



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



3 2044 103 209 888

R

Rechtsgutachten

ER
2.1
AL

HARVARD
LAW
LIBRARY
1870



HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY

(gekauft)

Rechtsgutachten

über

die von Seite Preußens gegen Bayern erhobenen
Eigenthums-Ansprüche

auf

die vormals in Düsseldorf befindlich gewesene, später nach
München gebrachte

Gemälde-Galerie;

erstattet

von der Juristenfacultät der Universität Salamanca und in einer Uebersetzung
aus dem Spanischen

als

Manuscript abgedruckt.

München.
Christian Kaiser.
1870.

Salamanca, Universidad. Facultad
de Derecho

Rechtsgutachten

über

die von Seite Preußens gegen Bayern erhobenen

Eigenthums-Ansprüche

auf

die vormals in Düsseldorf befindlich gewesene, später nach
München gebrachte

Gemälde-Galerie;

erstattet

von der Juristenfacultät der Universität Salamanca und in einer Übersetzung
aus dem Spanischen

als

Manuscript abgedruckt.

München.

Christian Kaiser.

1870.

C.C.R.
1870
SAL

Fostte

R

Nemo videtur dolo exequi, qui ignorat causam,
cur non debeat petere.

Fr. 177 §. 1 D. de R. J.

MAY 15 1912

~~~~~ Druck der k. Hofbuchdruckerei G. Huber. ~~~~

# Inhalts-Anzeige.

---

|                                                                                                                                                                                      | Seite |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Berwort . . . . .                                                                                                                                                                    | 1     |
| §. 1. Einleitung . . . . .                                                                                                                                                           | 5     |
| §. 2. Kurze geschichtliche Notizen zum leichteren Verständnisse der Succession in das Herzogthum Berg . . . . .                                                                      | 7     |
| §. 3. Kürzere Geschichte der Düsselborfer Gemäldegalerie . . . . .                                                                                                                   | 12    |
| §. 4. Umriss einer urkundlichen Geschichte des kurpfalz-bayerischen Hansfibe-commisstes . . . . .                                                                                    | 31    |
| §. 5. Besondere Urkunden, welche die Düsselborfer Gemäldegalerie betreffen . . . . .                                                                                                 | 40    |
| §. 6. Einige Vorfragen. Competenz und Verfahren; Rechtsquellen der Entscheidung . . . . .                                                                                            | 45    |
| §. 7. Natur der in Aussicht stehenden Klage; Aufgabe des klägerischen Beweises . . . . .                                                                                             | 49    |
| §. 8. Die Legitimation zur Sache . . . . .                                                                                                                                           | 54    |
| §. 9. Die Voreinrede der erlöschenden Klagenverjährung . . . . .                                                                                                                     | 56    |
| §. 10. Die Voreinrede des mangelhaften Klagegrundes. Exceptio deficientis fundamenti agendi . . . . .                                                                                | 67    |
| §. 11. Eventuelle Einlassung in den Streit; Antwort auf die Klage . . . . .                                                                                                          | 68    |
| §. 12. Analytische Forschung über das Eigenthum an der Düsselborfer Gemäldegalerie von ihrer Gründung bis zu ihrer Ueberstiebung nach München im Jahre 1806. — Allgemeines . . . . . | 70    |
| §. 13. Fortsetzung. Rücksicht auf einige Hauptsätze des öffentlichen Rechtes im vormaligen deutschen Reihe . . . . .                                                                 | 73    |
| §. 14. Einige Notizen aus dem partikulären Staatsrechte des Herzogthumes Berg . . . . .                                                                                              | 110   |
| §. 15. Periode des Churfürsten Johann Wilhelm. 1690—1716. Gründung der Galerie . . . . .                                                                                             | 112   |
| §. 16. Periode des Churfürsten Karl Philipp. 1716—1742. Erhaltung der Galerie als Hansfibecommisstgut . . . . .                                                                      | 127   |

|                                                                                                                                                                    | Seite |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| §. 17. Periode des Kurfürsten Karl Theodor. 1743—1799. Zwei Fluchtungen der Galerie . . . . .                                                                      | 132   |
| §. 18. Periode des Kurfürsten Max Joseph von Pfalzbayern. 1799—1806. Drittmalige Fluchtung und Ueberstiedlung der Galerie nach München . . . . .                   | 141   |
| §. 19. Beleuchtung einiger Einwürfe, welche von der gegenwärtigen Seite wider das kurpfälzische Hauseigenthum an der Düsselborfer Galerie erhoben wurden . . . . . | 159   |
| §. 20. Berörliche Einreden des bayerischen Fiskus. Exceptio rei venditae et traditae . . . . .                                                                     | 173   |
| §. 21. Exceptio praescriptionis. Einrede der Erfüllung . . . . .                                                                                                   | 175   |
| §. 22. Einrede des Verzichtes. Art. 34 der rheinischen Umbesetzung . . . . .                                                                                       | 183   |
| §. 23. Zusammenfassung der Ergebnisse und Schluss . . . . .                                                                                                        | 185   |
| Nachschrift . . . . .                                                                                                                                              | 189   |
| <b>Stammtafel der Neuburger und Sulzbacher, der Zweibrücken'schen und Birkenfelder Linie des Pfälzischen Thurhauses (1526—1868), am Schlusse.</b>                  |       |

## Vorwort.

---

Als es sich im Jahre 1866. nach Abschluß des Friedens zwischen Preußen und Bayern im Hinblicke auf Art. XIII derselben, der für die preußischen Eigentumsansprüche auf die vormalige Düsseldorfer Gemäldegalerie den Rechtsweg eröffnete, im bayerischen Ministerium darum handelte, eine gründliche Vertheidigung gegen die in Aussicht stehende preußische vindication vorzubereiten, verfiel eine vereinzelte Stimme auch auf das Hülfsmittel, das Gutachten einer deutschen Juristenfacultät über die Rechtmäßigkeit des bayerischen Besitz- und Rechtsstandes zu erholen. Dieser Gedanke wurde aber wieder aufgegeben, vielleicht in dem Zweifel daran, ob es bei dem großen Kampfe der Meinungen und der Interessen, der sich damals über den Wendepunkt der deutschen Politik erhob, möglich sei, in dem Kranze der deutschen Universitäten auch eine bis auf den Grund reichende Unbefangenheit für die Würdigung jener wichtigen Frage zu finden.

Ein Kanzleifunctionär in einem der bayerischen Ministerien, durch dessen Hand jener Notenwechsel ging, schwärmerisch eingenommen für schöne Gemälde und von der Besorgniß erfüllt, den Bilderschatz, den die Münchener Pinakothek in sich vereinigt, geschrägert zu sehen, wagte sich zur Ausführung des Entschlusses heran, ein solches Gutachten auf eigene Faust einzuholen. Er machte daher ganz im Geheimen, unbekirt durch die Gefahr, das Amtsgeheimniß zu verletzen, vollständige Auszüge

von den erheblichsten Behelfen aus den in seiner Verwahr befindlichen Akten und sendete sie seinem Jugendfreunde, dem unlängst verstorbenen deutschen Geschichtsforscher Berger Roth in Madrid zu, der ihm wirklich, wie er glaubte, den Gefallen erzielte, durch seine gelehrten Verbindungen dazu in den Stand gesetzt, ein solches Gutachten bei der Juristenfacultät der einst hochberühmten Universität Salamanca zu bestellen. Als Verfasser desselben wurde ihm ein Professor des jus publicum Namens Teatrastor bezeichnet, der bereits einige ähnliche Arbeiten dieser Art über verwinkelte Fragen des spanischen Staatsrechtes nicht ohne Glück geliefert habe; eine ganze Kiste mit Büchern ging aus München an denselben ab.

Als aber endlich das voluminöse Gutachten nach längerer Zeit mit einer starken Postnachahme beladen, das Honorar in Gold vorstellend, in München ankam, konnte er dasselbe nicht anlösen. Die Facultät, um die Kosten für die nutzlose Zurücksendung zu ersparen, ließ das ganze Opus als Maculatur verkaufen, so kam es in die Hände eines Tabakhändlers, der es in einzelnen Blättern versplittete. Die ganze Serie der Beilagen war bereits geopfert und verschwunden, als ein Accéssist, der täglich drei Zigarren in jenem Laden kaufte, den gemachten Fund entdeckte und bat, ihm dieselben fortan in die Blätter jenes Manuscriptes eingewickelt abzureichen. Er sammelte auf solche Weise die einzelnen Blätter, ließ sich von einem diplomatischen Aspiranten eine Uebersetzung aus dem Castilischen in das Deutsche behorfen, wobei sich mehrfältige Ungenauigkeiten einschlichen, dann ließ er sie durch einen Notariatsgehilfen in einige Ordnung bringen und von einem Anwaltsconcupissten revidiren, der sich seinerseits auf den Rath eines Privatdozenten entschloß, diese Gelegenheitschrift als Manuscript im Druck herauszugeben. Der Druck war bereits über die Hälfte vorgeschritten, als ein um Rath gefragter Professor aus gewissen kritischen Häfsmitteln die Entdeckung schöpfte, daß das Werk apotryph sei, indem das Papier des Original-Manuscriptes nicht ein spanisches, sondern das Wasserzeichen einer schwäbischen Papiermühle, gegen das Fenster

gehalten, klar erkennen ließ. Der Herausgeber wollte indessen nichts untersucht lassen, um sich zum Theile wenigstens die Kosten des Druckes aus dem Absatz wieder zu vergüten, er ließ daher die Flugschrift auf gut Glück vom Stappel laufen.

Einer so seltsam verkleideten Mystification, welche ihren Ursprung bis in die Vaterstadt des Don Quixote zurückverlegte, einer so absonderlichen Inspiration, welche ganz zuletzt noch sich in die nebelhaften Gestalten eines flüchtigen Traumbildes auflöste und darin verschwamm, verdankt die hier nachfolgende Veröffentlichung ihr Hervortreten an das Licht der Welt. Als zu Anfang des versloffenen Jahrhunderts der Herzog von Lothringen Karl V. den Schild erhob, um sein von den Franzosen besetztes Land wieder zu erobern, ließ er auf seine Fahnen die halb verzweifelten Worte setzen: Aut nunc, aut nunquam. Diese letzte Alternative wurde in der That auch zur geschichtlichen Wahrheit. Der bayerische Fiskus aber könnte das ganze Ziel seiner Vertheidigung gegen die preußische Vindication in den fünf Buchstaben U—A—L—F—E auf das flatternde Panier seiner Prozeßschriften setzen, ein Rätsel, wozu die Schlüßworte das Fr. 5 pr. D. pro suo (41, 10) den Schlüssel liefern: ut aliquis litium finis esset.



## S. 1. Einleitung.

Der Art. XIII. des Friedensvertrages zwischen Preußen und Bayern d. d. Berlin den 22. August 1866 ist bekanntlich in folgender Weise gefaßt:

„Da von Seite Preußens Eigenthumsansprüche auf die früher in Düsseldorf befindlich gewesene, später nach München gebrachte Gemäldegalerie erhoben worden sind, so wollen die hohen Contrahenten, die Entscheidung über diese Ansprüche einem Schiedsgerichte unterwerfen.“

„Zu diesem Behufe wird Bayern drei deutsche Appellationsgerichte namhaft machen, unter welchen Preußen Dasjenige bezeichnet, welches den Schiedsspruch zu fällen hat.“<sup>1)</sup>

Als dieser Artikel in Bayern und insbesondere in der Hauptstadt München bekannt wurde, waren die Vorgänge einer um sechzig Jahre rückwärts gelegenen Vorzeit bereits in dem Grade dem Gedächtnisse entschwunden, daß man sich anfangs in sein Verständniß nicht recht zu finden wußte. Man fragte sich verwundert, wo die preußischen Ansprüche auf eine Düsseldorfer Galerie herkommen sollen, was der Gegenstand dieser Ansprüche sei und wo sich derselbe befindet. Man erfuhr endlich von Leuten, die der Geschichte besser kündig waren, daß ein großer Theil der Münchener Pinakothek und insbesondere die reiche Sammlung von Rubensbildern vormals als eine eigene Galerie in Düsseldorf aufgestellt war, daß dieser Ort die Hauptstadt des beinahe 200 Jahre lang mit Kurpfalz vereinigt gewesenen Herzogthums Berg und das letztere daher ein Erbland des Hauses Wittelsbach gebildet hatte, daß die darin begriffenen Kunstwerke aber im Jahre 1806, um sie vor Kriegsgefahren zu sichern, von dort hinweg auf das linke Rheinufer, und nachdem das Herzogthum mittlerweile an Frankreich abgetreten war, nicht mehr dahin zurück, sondern als ein kurpfälzisches Haussidelscommingut nach München überbracht wurden, wo sie sich größtentheils in der l. Gemäldegalerie, später Pinakothek genannt, theilweise auch in anderen l. Gemälbesammlungen aufgestellt finden. Man erfuhr weiter, daß, nachdem das Herzogthum Berg im Jahre 1815 an Preußen übergegangen war, sich in der rheinischen Presse eine

1) Bayer. Gesetzblatt 1866—1869. S. 31.

schaffte Aktionen für die Rückgabe jener Galerie als eines Bergischen Landes- oder Provinzialgutes an Berg eingefügt hatte, welche später auf Betrieb der Provinzialstände des Herzogthums im Jahre 1837 zu einem Abkommen zwischen den zwei Regierungen über die Rückgabe der Galerie führte, der aber von keiner weiteren Folge begleitet wurde. Man las schließlich noch in den Zeitungen der letzten Monate, daß bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1866 die Stadt Düsseldorf die Gelegenheit mit Haken ergreif, um die königliche Regierung in Berlin selbst durch eine dahin abgesetzte Deputation zu dem Entschluß zu drängen, sich die Rückgabe der Galerie im Frieden auszubringen, doch aber bei dem Unklaren, worin die ganze Frage noch vertrückt lag, und bei dem Drängen der Umstände, das Friedenswerk so bald als möglich zu beendigen, jenem Wunsche nicht entsprochen werden konnte, sondern daß den beiden contrahirenden Höfen blos die Verweisung der Sache auf den Rechtsweg als das passende und allein legale Mittel erschien, um den alten, von Zeit zu Zeit immer wieder erwachten Streit für alle Zukunft von Stand aus zu heben und zu schlichten.<sup>2)</sup>

Was indessen auch immer die Beweggründe hiezu sein mochten, der Artikel, wie er oben an der Spitze zu lesen ist, steht einmal fest und harret nunmehr bereits im vierten Jahre (1870) seinem Vollzuge entgegen. Soviel in öffentlichen Blättern verlautet, sondert hierüber bereits in der zweiten Hälfte des Jahres 1868 eine weitere diplomatische Unterhandlung zwischen den beiden beteiligten Regierungen statt, um sich über gewisse Präliminarien vor der wirklichen Beteitung des Rechtsweges zu einigen. Diese Vorfragen betreffen die Wahl des Schiedsgerichtes und das vor denselben einzuhaltende Verfahren; über das förderliche Ergebniß derselben hat bisher (April 1870) noch nichts verlautet, obwohl an der Erzielung eines solchen wohl kaum zu zweifeln ist.

In der Zwischenzeit glaubte das bayertische Ministerium nicht müßig sein zu dürfen, um sein Vertheidigungswerk vorzubereiten und seine Alten durch Sammlung aller Materialien auf den Kriegsfuß einer standhaften Abwehr zu setzen. Eine hiezu eigens ernannte Ministerialcommission soll mit dieser Aufgabe betraut sein; nebenbei taucht auch der Vorschlag auf, eine Juristenfacultät mit ihrem Gutachten über die Streitfrage einzunehmen. Der Versuch eines solchen Gutachtens kam unerwartet von einer Seite her zum Vorscheine, welche dazu eine noch nicht gehörig aufgeklärte Unregung erhalten zu haben scheint. Die Klage selbst ist zwar zur Zeit

2) Die Adresse der Stadt D. an den König v. Pr. vom 4. Aug. 1866 findet abgedruckt in v. Hardungs drei Studien. Aufl. S. III.

noch nicht gestellt und die Art des Angriffes daher ein Staatsgeheimniß; indessen ist die Presse vorangeeilt, die Hilfsmittel, worauf sich der preußische Anspruch gründen soll, mit einer solchen Exuberanz vor dem Forum der Öffentlichkeit auszuschütten, daß man sich, obwohl nicht ohne schüchternen Rückhalt, zur Bewältigung des ehrenvollen, wenn gleich etwas absonderlichen Auftrages anschicken könnte, eine Art vorläufiger Vernehmung auf eine noch nicht hervorgetretene Lage zu entwerfen und einer nachsichtsvollen Beurtheilung zu unterbreiten.<sup>3)</sup>

### §. 2.

#### Kurze geschichtliche Notizen zum leichteren Verständnisse der Succession in das Herzogthum Berg.

Unter Hinweisung auf die am Schlusse beigeheftete Stammtafel mag es hier genügen, folgende Punkte in's Gedächtniß zurückzurufen.

1) Otto der Erlauchte, Enkel des Otto von Wittelsbach, Herzogs von Bayern, † 1253, brachte durch seine Vermählung mit der pfälzischen Erbtochter Agnes die Rheinpfalz an sein Haus.

2) Dessen Sohn Ludwig der Strenge, † 1295, wurde von zwei Söhnen beerbt,

a) von Rudolph, † 1319 in der pfälzischen Thür,

b) von Ludwig IV., deutschen Kaiser, † 1347 im Herzogthum Oberbayern.

3) Zehn Jahre nach seines älteren Bruders Tode schloß Kaiser Ludwig den 14. August 1329 mit dessen Söhnen und einem Enkel den bekannten Vertrag von Pavia ab, wodurch im Hause Wittelsbach die zwei Linien gestiftet und zwischen beiden eine gegenseitige Erbeinigung verabredet wurde. Die jüngere, von Kaiser Ludwig selbst abstammende Linie

3) Das spanische Originalmanuscript ergeht sich hiebei noch in einigen mißliebigen Bemerkungen und scheint verwundert zu sein über die leidenschaftliche Agitation und das unzeitige Gebahren eines deutschen Volksstamms, der sich bei einem so vielfährigen Besitzstande nachgerade beschäigt hatte und sich um nicht versagte, den Nothstand eines anderen Bruderstamms mit Hast zu umfassen, um aus seiner bebrängten Lage Vortheil zu ziehen. Der Herausgeber glaubte jedoch diese zur Sache nicht gehörige Abschweifung unterdrücken zu sollen, um nicht einer vorübergehenden Verbitterung neue Nahrung zu liefern und besonders auch in rüchtiger Widerbung der Müßigkung und Gerechtigkeitsliebe der preußischen Regierung, welche die Zurückgabe der Galerie zur Friedensbedingniß machen konnte, sich aber damit begnügte, durch eine Abrede mit Bayern für ihre Ansprüche nur den Rechtsweg zu eröffnen oder offen zu halten, der freilich noch nie verschlossen war.

erlosch in Bayern im Jahre 1777 mit Churfürst Maximilian III., wodurch Bayern an Karl Theodor, den Churfürsten der Pfalz zurrückfiel und sich die Besitzungen beider Linien unter dem Namen Churpfalzbayern mit einer verschmolzenen Churwürde wieder vereinigten.

4) Rudolphs Urenkel, Ruppert III., † 1410, war römischer Kaiser und hinterließ zwei Söhne, nämlich:

a) Ludwig III., Churfürst der Pfalz, und

b) Stephan von Simmern und Zweibrücken, vermählt an eine Erbgräfin von Valbenz.

Von beiden stammten zwei in der Pfalz regierende Linien ab, nämlich von Ludwig die alte pfälzische Churlinie, erloschen erst im Jahre 1559 mit Otto Heinrich, welcher im Jahre 1505 nach dem Abgange seines mütterlichen Großvaters Georg des Reichen von Bayern-Landshut auch ein Stück von Oberbayern, das Herzogthum Neuburg mit Sulzbach als Abfindung zugesprochen erhielt;<sup>1)</sup> von Stephan von Simmers älterem Sohne, Friedrich von Simmern succedirte der Urenkel, Friedrich III. von Simmern 1559 in Churpfalz; ihm folgten noch fünf Churfürsten in dieser Linie, bis dieselbe 1685 mit Karl erlosch, dessen Schwester Elisabeth Charlotte, vermählt an den Herzog von Orléans, den Bruder Ludwigs XIV., bekanntlich durch ihre Erbansprüche auf das Allod zu dem berüchtigten Einsalle der Franzosen in die Pfalz Anlaß gab.

5) Stephan von Simmern, der zweite Sohn Kaiser Rupprechts, hatte aber außer dem oben genannten Friedrich von Simmern noch einen zweiten Sohn, Ludwig von Zweibrücken und Valbenz, welcher der Stifter der dritten, vierten und fünften pfälzischen Churlinie wurde, von denen nur die letzte dermalen als die Königlich bayerische Linie noch fortblüht.

6) Ludwigs von Zweibrücken Urenkel, Wolfgang, Pfalzgraf von Zweibrücken, † 1569, erhielt nämlich im Jahre 1553 und nachmals 1557 von Otto Heinrich das Herzogthum Neuburg und Sulzbach schenkungswise überlassen.<sup>2)</sup> Derselbe hinterließ fünf Söhne, von denen aber nur drei bemerkenswerth sind, nämlich:

a) Philipp Ludwig von Neuburg und Sulzbach;

b) Johann von Zweibrücken, dessen Linie im Jahre 1731 mit Gustav

1) Bachmann, pfalzweibrückl. Staatsrecht, Tübingen 1784, §. 95. S. 125. Kreitmayer bayr. Staatsrecht § 153. S. 323 bemerkt hierüber: Die junge Pfalz beruht im ersten Ursprunge auf dem Cöllner Schiedsspruch von 1505 und dem darauf erfolgten kaiserl. Ausspruch von 1507.

2) Bachmann a. a. O.

Samuel erlosch und dessen Herzogthum an Christian III. von Zweibrücken aus der Linie Birkenfeld fiel;

c) Karl von Birkenfeld, † 1654, Stammvater des jetzigen königlichen Hauses Bayern.

Herzog Wolfgang führte durch sein Testament vom Jahre 1568 die Erstgeburt in seiner Linie ein, mußte aber seine nachgebornen Söhne, die er einander substituirte, immer noch mit Landesheilern abfinden.

Von hier an tritt die Geschichte des pfälzgräflichen Hauses der Düsseldorfer Galeriefrage näher.

7) Philipp Ludwig von Neuburg, der älteste Sohn Herzog Wolfgang's von Zweibrücken, heirathete die Jülich'sche Erbschwester Anna und brachte dadurch nach dem Tode des letzten Herzogs, im Jahre 1609, die Herzogthümer Jülich und Berg an sein Haus, die er auch durch einen Vergleich von 1614 mit dem Churfürsten Sigismund von Brandenburg, einem zweiten Erbsprätendenten, behielt und welche seiner Linie nach einem Definitivvertrage von 1666 verblieben. Durch diesen Vertrag ist ausdrücklich auch die Zweibrücken'sche Anwartschaft auf die jülich'schen Erblande begründet, welche noch später im Jahre 1742 durch einen besonderen Vertrag zwischen dem pfälzischen Churfürsten Karl Theodor mit Chur-Brandenburg anerkannt wurde.<sup>3)</sup>

8) Philipp Ludwig von Neuburg, † 1614, theilte sein Land, die sogenannte junge Pfalz, unter seine beiden Söhne und stiftete dadurch zwei neue Unterlinien. Wolfgang Wilhelm erhielt Neuburg, August dagegen Sulzbach. Der erstere besaß auch Berg und kaufte die ersten Bilder an sich, welche den Grundstein zur späteren Galerie in Düsseldorf bildeten.

9) Wolfgang Wilhelm von Neuburg wurde im Jahre 1614 katholisch, ging 1653 mit Tod ab und gab durch die von ihm absteigende Linie der Pfalz drei Churfürsten, nämlich

a) seinen Sohn Philipp Wilhelm, geb. 1615, welcher 1685 in der pfälzischen Churwürde succedit und im Jahre 1690 mit Tod abging;

b) dessen älteren Sohn Johann Wilhelm, geb. 1658, Churfürst im Jahre 1690 und gestorben 1716. Derselbe hatte seine Residenz in Düsseldorf genommen und war der wahre und einzige Stifter der Düsseldorfer Gemäldegalerie. Vermählt war derselbe in erster Ehe mit Anna, Tochter Kaiser Ferdinand's III., und in

3) d. d. Moser's Einleitung in das churpfälzische Staatsrecht. Cap. VII. § 29. S. 275—284.

zweiter Ehe mit Maria Anna Louise, einer Tochter des Großherzogs Cosmus III. von Toscana aus dem Hause Medicis;

c) nach dessen unbeerbttem Abgange seinen jüngeren Bruder Karl Philipp, geb. 1661, Churfürst der Pfalz 1716, mit Tod abgegangen den 31. Dez. 1742.

10) Dieser letztere verlegte seine Residenz im Jahre 1720 von Düsseldorf nach Mannheim und hinterließ von einer vor ihm verbliebenen Tochter Elisabetha Augusta, vermählt mit dem Sulzbach'schen Erbprinzen Joseph Karl, drei Enkelinnen,

- a) Elisabetha Augusta, verheirathet an den pfälzischen Churfürsten Karl (Philipp) Theodor, geb. 1724 und verstorben 1799 als Churfürst von Kurpfalzbayern,
- b) Marie Anna, vermählt an den Herzog Clemens von Bayern, und
- c) Marie Franziska, vermählt an den Prinzen Friedrich von Zweibrücken, Mutter des Königs Max Joseph I. von Bayern.

11) Dem Churfürsten Karl Philipp folgte nach seinem den 31. Dezember 1742 eingetretenen Tode sowohl in Kurpfalz und in Neuburg, als auch in Jülich und Berg als nächster Agnat der bereits oben erwähnte Pfalzgraf Karl Theodor von Sulzbach, Gemahl seiner ältesten Enkelin Elisabetha Augusta, der im vierten Grade der abstießenden Linie von jenem August von Sulzbach, zweiten Sohne Philipp Ludwigs von Neuburg abstammte, im Jahre 1777 nach den näheren Bestimmungen des Tschener Friedens (von 1779) auch zur Nachfolge in die bayerische Chur gelangte und am 16. Februar 1799 unberbt in München mit Tod abging.

12) Ihm folgte in Kurpfalz-Bayern mit Berg (dem Jülich war bereits von Frankreich abgerissen) der Prinz Max von Zweibrücken, vom 1. Jänner 1806 an König Max Joseph I. von Bayern, welcher im fünften Grade von Karl von Birkenfeld, dem dritten Sohne Herzog Wolfgang von Zweibrücken abstammte und dessen Mutter Marie Franziska die dritte und einzige mit Nachkommen gesegnete Enkelin des im Jahre 1742 verbliebenen Churfürsten Karl Philipp aus der Neuburger Linie war.

13) Dieser Letztere trat das Herzogthum Berg den 16. Dezember 1805 tauschweise gegen die Markgrafschaft Ansbach an den Kaiser Napoleon oder einen von diesem erst zu bezeichnenden Fürsten ab und wurde 1825 in gerader Linie von seinem Sohne König Ludwig I. († 1868), seinem Enkel König Max II. († 1864) und seinem Urenkel dem dermalen regierenden König Ludwig II. beerbt. Seine dermalen in Bayern regierende königliche Majestät sind daher ein Urenkel-Urenkel von Karl Philipp, dem 1742 verstorbenen letzten Churfürsten aus der Neuburger Linie der Pfalzgrafen bei Rhein,

und **Erzbischof Johann Wilhelm**, der **Stifter** der **Düsselborfer Galerie**, war  
deren Urgroßvaters-Urgroßsohn.<sup>4)</sup>

14) Die Vorgänge, welche das Herzogthum Berg wieder von der Ge-  
sammtstaatenmasse des pfälz-bayerischen Churhauses hinweg und in fremden  
Besitz brachten, nahmen insbesondere folgenden Verlauf:

Zu Anfang Dezember 1805 nach der Schlacht von Austerlitz (vom 2. Dezember) und noch vor dem Preßburger Frieden (vom 26. Dezember) machte der französische Minister der auswärtigen Angelegenheiten in Schön-  
brunn dem bayerischen Gesandten im Hauptquartiere des Kaisers, Baron Graventreuth, den bei der damaligen französischen Uebermacht nicht wohl  
abweisbaren, übrigens auch gewiß dem bayerischen Interesse förderlichen  
Antrag, die Markgrafschaft Ansbach, welche so eben auf dem Punkte stand,  
von Preußen an Frankreich abgetreten zu werden, was am 15. Dezember  
auch geschah, gegen das Herzogthum Berg zu vertauschen. Dieser Tausch-  
vertrag kam wirklich unterm 16. Dezember 1805 zwischen dem französischen  
Schloßmarschall General Duroc (später Herzog von Friaul und 1813 bei  
Bautzen an der Seite des Kaisers gefallen) und dem Freiherrn von Graven-  
treuth zu Stande und erhielt auch später die Genehmigung der beiderseitigen  
Souveräne. Nach demselben trat der **Erzbischof von Bayern** als Gegen-  
leistung für die Ueberlassung von Ansbach zu vollem Eigenthume und  
Souveränität (en toute propriété et souveraineté) und unter demselben  
Rechtsgrunde, aus welchem er solches bisher befreien, das Herzogthum Berg  
an den Prinzen des deutschen Reiches ab, welchen der Kaiser Napoleon zu  
diesem Ende noch bezeichnen würde.<sup>5)</sup>

15) Durch ein Dekret vom 15. März 1806 trat sodann Kaiser Na-  
poleon dieses Herzogthum an seinen Schwager Joachim Murat ab; im

4) Bachmann bemerkt in seinem 1784 erschienenen Pfälzweibrückischen Staats-  
rechte S. 105 S. 145: Die Herzeuge Karl (+ 1795) und Max von Zweibrücken sind  
Söhne der jüngsten Sulzbachischen Prinzessin (Marie Franziska), und steht ihnen daher  
die Succession in beiden Herzogthümern Jülich und Berg bevor. Der Hauptgrund  
hiefür liegt in dem Hauptvertrage zwischen Churbrandenburg und Pfalzneuburg d. d.  
Kleve den 2. Mai 1666 §. 4, in der kaiserl. Bekättigung desselben d. d. Wien den  
17. Oktober 1678, in der Convention zwischen dem Könige von Preußen und dem  
Erzbischof Karl Philipp d. d. Berlin den 24. Dezember 1741, welche der König den  
10. Jänner 1742 genehmigt hat, und in dem Definitivvertrage zwischen der Kaiserin  
Königin (Maria Theresia) und dem Könige von Preußen d. d. Hubertusburg den  
15. Februar 1763 Art. 18 (wodurch der siebenjährige Krieg beendigt wurde).

5) Dieser Vertrag ist nie öffentlich bekannt gemacht worden. Das bayerische Patent  
wegen Abtretung von Berg ist erst vom 15. März 1806 und findet sich im bayerischen  
Regierungsblatte von 1806 S. 121. Vergl. v. Aretin Chronologisches Verzeichniß  
der bayerischen Staatsverträge von 1505—1819. Passau 1888, S. 86.

Eingange dieses Dekretes wird gesagt, der König von Bayern habe ihm das Herzogthum Berg zur vollen Souveränität mit allen Rechten, Titeln und Vorzugsrechten, welche bisher mit demselben verknüpft gewesen, abgetreten.<sup>6)</sup>

16) Der neue Herzog trat sodann kraft der rheinischen Bundesakte vom 12. Juli 1806 dem Rheinbunde bei und nahm nach Art. V derselben den Titel als Großherzog von Berg an. In Art. XXXIV jener Akte war auch verabredet, daß die verbündeten Fürsten auf jedes gegenwärtige Recht, das Einer auf die Besitzungen eines Anderen haben könnte, kraft dieses Vertrages Verzicht leisten; nur eventuelle Successionsrechte bleibten einem Jeden vorbehalten.<sup>7)</sup>

17) Allein der neue Großherzog, schon zwei Jahre darauf zum König von Neapel erhoben, cedirte durch einen Vertrag d. d. Bayonne den 15. Juli 1808 sein Großherzogthum Berg wieder an den Kaiser der Franzosen zurück, welcher seinerseits daselbe durch ein Dekret vom 3. März 1809 an seinen Neffen, den Prinzen Ludwig Napoleon, Sohn des damaligen Königs von Holland, und älteren bald darauf verstorbenen Bruder des ehemaligen Kaisers der Franzosen abtrat, sich aber die Regierung und Verwaltung des Landes bis zu dessen Großjährigkeit vorbehielt.<sup>8)</sup> Der bald darauf erfolgte Tod des jugendlichen Großherzogs bewirkte in dieser vorbehaltenen Regierung keine Änderung, vielmehr wurde vom 1. März 1810 an der Code Napoleon daselbst eingeführt, der noch fortwährend das geltende Civilrecht bildet.

18) Der Gang der weiteren Ereignisse ist hinlänglich bekannt. Fünf Jahre später bestimmte die Wiener Congreßakte vom 9. Juni 1815 in Art. XXIV: Der König von Preußen wird mit seinem Königreiche diebst des Rheins vereinigen . . . . das Großherzogthum Berg.<sup>9)</sup> An diesem Besitz, den bereits drei Könige von Preußen nacheinander fortsetzten, ist seither nichts mehr verändert worden.

### §. 3.

#### Aehnere Geschichte der Düsseldorfer Gemälde-Galerie.

Die Quellen dieser Geschichte sind ziemlich vereinzelt und dürlig; ein altenmäßiger Nachweis über den Erwerb eines jeden Bildes der Galerie

6) Moniteur von 1806 Nr. 91. Dieses Dekret ist abgedruckt in Meyer und Zöpfl's corpus juris confoederationis german. Ed. III. Bd. I. S. 75.

7) Ebendaselbst S. 80 und 84.

8) Ebendaselbst S. 104 Note 2.

9) Ebendaselbst S. 259.

wird sich, worüber beide Thelle von vornehmesten einig sind, bei dem langen Zeitverlaufe seit ihrer Gründung und dem Verluste der darauf bezüglichen Akten durch Krieg, Brand, Verschleppung und ähnliche Umstände von keiner Seite erbringen lassen. Die hiefür verwendbaren Quellen sind theils gedruckte, theils geschriebene; die in Berichten niedergelegte Ueberlieferung von Mund zu Mund lässt sich hier über Vorgänge, die einer so alten Vergangenheit angehören, unmöglich zurückweisen. Der bayerischen Regierung stehen hierüber zwei Berichte zu Gebote, deren volle Verlässlichkeit durch die Ehrenhaftigkeit ihrer Verfasser vollkommen verbürgt ist, nämlich

- a) einige Nachrichten vom 2. Februar 1818 über die Entstehung und den Ankauf der Düsseldorfer Galerie von dem vormaligen Professor Hefz, einem Schwiegersohn des Historienmalers Lambert Krahe in Düsseldorf, welch' letzterer im Jahre 1712, also vier Jahre vor dem Tode des Churfürsten Johann Wilhelm geboren und 43 Jahre lang bis zu seinem Tode Galeriedirektor in Düsseldorf war, aus dessen Munde sein Tochtermann und Schüler Hefz sehr wichtige und zusammenhängende Mittheilungen erhalten zu haben versichert;
- b) ein Bericht des vormaligen Galeriedirektors Langer vom 25. Jänner 1818, welcher seit 1783 bei der Galerie in Düsseldorf angestellt war und nicht blos anzeigen, was ihm in dieser Beziehung bekannt geworden, sondern auch, was er von dem seit 1764 bei der Galerie beschäftigten Inspector Brouillot darüber in Erfahrung bringen konnte.

Aus den beiden angeführten Klassen von Quellen lassen sich die folgenden glaubwürdigen Nachrichten ausheben:

I. Von den gedruckten Quellen ist die wichtigste der in den Jahren 1760—1778 von dem im Dienste des Churfürsten Karl Theodor zu Mannheim gestandenen Baumeister Nikolaus Pigage angefertigte und im leztgenannten Jahre in Basel gedruckt und illustriert erschienene Catalogue raisonné et figuré der Gemälde der churfürstlichen Galerie in Düsseldorf, zu dessen Herausgabe ihn der genannte Churfürst großmuthig mit einem Zuschusse von 36,000 fl. unterstützte. In der Vorrede zu diesem in französischer Sprache erschienenen sehr bedeutsamen Werke werden folgende Notizen mitgetheilt:<sup>1)</sup>

„Der Churfürst der Pfalz Johann Wilhelm, ein aufgellärter Freund und Beschützer der schönen Künste, hat die reiche Gemälde-

1) Der Katalog selbst beschrieb und zählte in sechs Heften 288 Bilder auf, als in den Sälen des Galeriegebäudes aufgestellt, überdies noch 70 sogen. bewegliche Bilder Nr. 289—358, welche damals auf den Fensterläden der fünf Säle aufgehängt waren.



S. 1.  
**Einleitung.**

Der Art. XIII. des Friedensvertrages zwischen Preußen und Bayern d. d. Berlin den 22. August 1866 ist bekanntlich in folgender Weise gefaßt:

„Da von Seite Preußens Eigenthumsansprüche auf die früher in Düsseldorf befindlich gewesene, später nach München gebrachte Gemäldegalerie erhoben worden sind, so wollen die hohen Contrahenten die Entscheidung über diese Ansprüche einem Schiedsgerichte unterwerfen.“

„Zu diesem Behufe wird Bayern drei deutsche Appellationsgerichte namhaft machen, unter welchen Preußen Dasjenige bezeichnet, welches den Schiedsspruch zu fällen hat.“<sup>1)</sup>

Als dieser Artikel in Bayern und insbesondere in der Hauptstadt München bekannt wurde, waren die Vorgänge einer um sechzig Jahre rückwärts gelegenen Vorzeit bereits in dem Grade dem Gedächtniß entchwunden, daß man sich anfangs in sein Verständniß nicht recht zu finden wußte. Man fragte sich verwundert, wo die preußischen Ansprüche auf eine Düsseldorfer Galerie herkommen sollen, was der Gegenstand dieser Ansprüche sei und wo sich derselbe befindet. Man erfuhr endlich von Leuten, die der Geschichte besser kundig waren, daß ein großer Theil der Münchener Pinakothek und insbesondere die reiche Sammlung von Rubensbildern vormals als eine eigene Galerie in Düsseldorf aufgestellt war, daß dieser Ort die Hauptstadt des beinahe 200 Jahre lang mit Kurpfalz vereinigt gewesenen Herzogthums Berg und das letztere daher ein Erbland des Hauses Wittelsbach gebilbet hatte, daß die darin begriffenen Kunstwerke aber im Jahre 1806, um sie vor Kriegsgefahren zu sichern, von dort hinweg auf das linke Rheinufer, und nachdem das Herzogthum mittlerweilen an Frankreich abgetreten war, nicht mehr dahin zurück, sondern als ein kurpfälzisches Hausfideicommissgut nach München überbracht wurden, wo sie sich größtentheils in der l. Gemäldegalerie, später Pinakothek genannt, theilweise auch in anderen l. Gemälbesammlungen aufgestellt finden. Man erfuhr weiter, daß, nachdem das Herzogthum Berg im Jahre 1815 an Preußen übergegangen war, sich in der rheinischen Presse eine

1) Bayer. Gesetzblatt 1866—1869. S. 31.

lebhafte Agitation für die Zurückgabe jener Galerie als eines Bergischen Landes- oder Provinzialgutes an Berg eingestellt hatte, welche später auf Betrieb der Provinzialstände des Herzogthums im Jahre 1837 zu einem Notenwechsel zwischen den zwei Regierungen über die Zurückgabe der Galerie führte, der aber von keiner weiteren Folge begleitet wurde. Man las schließlich noch in den Zeitungen der letzten Monate, daß bei Ausbruch des Krieges im Jahre 1866 die Stadt Düsseldorf diese Gelegenheit mit Haft ergriff, um die Königliche Regierung in Berlin selbst durch eine bahin abgeordnete Deputation zu dem Entschluß zu drängen, sich die Rückgabe der Galerie im Frieden auszubedrängen, daß aber bei dem Unklaren, worin die ganze Frage noch verwickelt lag, und bei dem Drängen der Umstände, das Friedenswert so bald als möglich zu beendigen, jenem Wunsche nicht entsprochen werden konnte, sondern daß den beiden contrahirenden Höfen blos die Verweisung der Sache auf den Rechtsweg als das passende und allein legale Mittel erschien, um den alten, von Zeit zu Zeit immer wieder erwachten Streit für alle Zukunft von Grund aus zu heben und zu schlichten.<sup>2)</sup>

Was indessen auch immer die Beweggründe hiezu sein mochten, der Artikel, wie er oben an der Spitze zu lesen ist, steht einmal fest und harret nunmehr bereits im vierten Jahre (1870) seinem Vollzuge entgegen. Soviel in öffentlichen Blättern verlautet, fand hierüber bereits in der zweiten Hälfte des Jahres 1868 eine weitere diplomatische Unterhandlung zwischen den beiden betheiligten Regierungen statt, um sich über gewisse Präliminarien vor der wirklichen Vertretung des Rechtsweges zu einigen. Diese Vorfragen betreffen die Wahl des Schiedsgerichtes und das vor demselben einzuhaltende Verfahren; über das förderliche Ergebniß derselben hat bisher (April 1870) noch nichts verlautet, obwohl an der Erzielung eines solchen wohl kaum zu zweifeln ist.

In der Zwischenzeit glaubte das bayerische Ministerium nicht müßig sein zu dürfen, um sein Vertheidigungswerk vorzubereiten und seine Alten durch Sammlung aller Materialien auf den Kriegsfuß einer standhaften Abwehr zu setzen. Eine hiezu eigens ernannte Ministerialcommission soll mit dieser Aufgabe betraut sein; nebenbei tauchte auch der Vorschlag auf, eine Juristenfacultät mit ihrem Gutachten über die Streitfrage einzubernehmen. Der Versuch eines solchen Gutachtens kam unerwartet von einer Seite her zum Vorscheine, welche dazu eine noch nicht gehörig aufgeklärte Anregung erhalten zu haben scheint. Die Klage selbst ist zwar zur Zeit

2) Die Adresse der Stadt D. an den König v. Pr. vom 4. Aug. 1866 findet abgedruckt in v. Garbungs drei Studien. Akh. S. III.

noch nicht gestellt und die Art des Angriffes daher ein Staatsgeheimniß; indessen ist die Presse vorangeeilt, die Hülfsmittel, worauf sich der preußische Anspruch gründen soll, mit einer solchen Exuberanz vor dem Forum der Öffentlichkeit auszuschütten, daß man sich, obwohl nicht ohne schüchternen Rückhalt, zur Bewältigung des ehrenvollen, wenn gleich etwas absonderlichen Auftrages anschicken könnte, eine Art vorläufiger Vernehmung auf eine noch nicht hervorgetretene Klage zu entwerfen und einer nachsichtsvollen Beurtheilung zu unterbreiten.<sup>3)</sup>

## §. 2.

### Kurze geschichtliche Notizen zum leichteren Verständnisse der Succession in das Herzogthum Berg.

Unter Hinweisung auf die am Schlusse beigehetzte Stammtafel mag es hier genügen, folgende Punkte in's Gedächtniß zurückzurufen.

1) Otto der Erlauchte, Enkel des Otto von Wittelsbach, Herzogs von Bayern, † 1253, brachte durch seine Vermählung mit der pfälzischen Erbtochter Agnes die Rheinpfalz an sein Haus.

2) Dessen Sohn Ludwig der Strenge, † 1295, wurde von zwei Söhnen beerbt,

a) von Rudolph, † 1319 in der pfälzischen Chur,

b) von Ludwig IV., deutschen Kaiser, † 1347 im Herzogthum Oberbayern.

3) Zehn Jahre nach seines älteren Bruders Tode schloß Kaiser Ludwig den 14. August 1329 mit dessen Söhnen und einem Enkel den bekannten Vertrag von Pavia ab, wodurch im Hause Wittelsbach die zwei Linien gestiftet und zwischen beiden eine gegenseitige Erbeinigung verabredet wurde. Die jüngere, von Kaiser Ludwig selbst abstammende Linie

3) Das spanische Originalmanuscript ergeht sich hiebei noch in einigen mißliebigen Bemerkungen und scheint verwundert zu sein über die leidenschaftliche Agitation und das unzettige Gebahren eines deutschen Volksstammes, der sich bei einem so vielseitigen Besitzstande nachgerade beruhigt hatte und sich nun nicht versagte, den Nothstand eines anderen Bruderstamms mit Hast zu umfassen, um aus seiner hebrängten Lage Vortheil zu ziehen. Der Herausgeber glaubte jedoch diese zur Sache nicht gehörige Abschweifung unterdrücken zu sollen, um nicht einer vorübergehenden Verbitterung neue Nahrung zu liefern und besonders auch in richtiger Würdigung der Mäßigung und Gerechtigkeitsliebe der preußischen Regierung, welche die Zurückgabe der Galerie zur Friedensbedingniß machen konnte, sich aber damit begnügte, durch eine Abrede mit Bayern für ihre Ansprüche nur den Rechtsweg zu eröffnen oder offen zu halten, der freilich noch nie verschlossen war.

erlosch in Bayern im Jahre 1777 mit **Erzbischof Maximilian III.**, wodurch Bayern an **Karl Theodor**, den **Erzbischof von Trier** und **Markgraf von Brandenburg-Ansbach** fiel und sich die **Bestrebungen** beider Linien unter dem Namen **Erzherzogtum Bayern** mit einer verschmolzenen **Erzwürde** wieder vereinigten.

**4) Rudolphs Urenkel, Ruppert III., † 1410,** war **römischer Kaiser** und hinterließ zwei Söhne, nämlich:

a) **Ludwig III., Erzbischof der Pfalz,** und

b) **Stephan von Simmern und Zweibrücken,** vermählt an eine Erbgräfin von **Weldenz**.

Von beiden stammten zwei in der Pfalz regierende Linien ab, nämlich von Ludwig die alte pfälzische Churlinie, erloschen erst im Jahre 1559 mit Otto Heinrich, welcher im Jahre 1505 nach dem Abgang seines mütterlichen Großvaters Georg des Reichen von Bayern-Landshut auch ein Stück von Oberbayern, das Herzogthum Neuburg mit Sulzbach als Mitherrung zugesprochen erhielt;<sup>1)</sup> von Stephan von Simmers älterem Sohne, Friedrich von Simmern succedirte der Urenkel, Friedrich III. von Simmern 1559 in Erzherzogtum; ihm folgten noch fünf Erzbischöfe in dieser Linie, bis dieselbe 1685 mit Karl erlosch, dessen Schwester Elisabeth Charlotte, vermählt an den Herzog von Orleans, den Bruder Ludwigs XIV., bekanntlich durch ihre Erbansprüche auf das Allod zu dem berüchtigten Einfalle der Franzosen in die Pfalz Anlaß gab.

**5) Stephan von Simmern,** der zweite Sohn Kaiser Rupprechts, hatte aber außer dem oben genannten Friedrich von Simmern noch einen zweiten Sohn, Ludwig von Zweibrücken und Waldenz, welcher der Stifter der dritten, vierten und fünften pfälzischen Churlinie wurde, von denen nur die letzte dermalen als die königlich bayerische Linie noch fortblüht.

**6) Ludwigs von Zweibrücken Urenkel, Wolfgang, Pfalzgraf von Zweibrücken, † 1569,** erhielt nämlich im Jahre 1553 und nachmals 1557 von Otto Heinrich das Herzogthum Neuburg und Sulzbach schenkungswise überlassen.<sup>2)</sup> Derselbe hinterließ fünf Söhne, von denen aber nur drei bemerkenswerth sind, nämlich:

a) **Philippe Ludwig von Neuburg und Sulzbach;**

b) **Johann von Zweibrücken,** dessen Linie im Jahre 1731 mit Gustav

1) Bachmann, pfälzweibrückl. Staatsrecht, Tübingen 1784, §. 95. S. 125. Reitmayr bayr. Staatsrecht § 153. S. 323 bemerkt hierüber: Die junge Pfalz beruht im ersten Ursprunge auf dem Esslinger Schiedsspruch von 1505 und dem darauf erfolgten kaiserl. Ausspruch von 1507.

2) Bachmann a. a. D.

Samuel erlosch und dessen Herzogthum an Christian III. von Zweibrücken aus der Linie Birkenfeld fiel;

c) Karl von Birkenfeld, † 1654, Stammvater des jetzigen Königlichen Hauses Bayern.

Herzog Wolfgang führte durch sein Testament vom Jahre 1568 die Erstgeburt in seiner Linie ein, mußte aber seine nachgeborenen Söhne, die er einander substituirte, immer noch mit Landestheilen abfinden.

Von hier an tritt die Geschichte des pfalzgräflichen Hauses der Düsseldorfer Galeriefrage näher.

7) Philipp Ludwig von Neuburg, der älteste Sohn Herzog Wolfgang's von Zweibrücken, heirathete die Jülich'sche Erbschwester Anna und brachte dadurch nach dem Tode des letzten Herzogs, im Jahre 1609, die Herzogthümer Jülich und Berg an sein Haus, die er auch durch einen Vergleich von 1614 mit dem Churfürsten Sigismund von Brandenburg, einem zweiten Erbsprätendenten, behielt und welche seiner Linie nach einem Definitivvertrage von 1666 verblieben. Durch diesen Vertrag ist ausdrücklich auch die Zweibrücken'sche Unwirtschaft auf die jülich'schen Erblande begründet, welche noch später im Jahre 1742 durch einen besonderen Vertrag zwischen dem pfälzischen Churfürsten Karl Theodor mit Chur-Brandenburg anerkannt wurde.<sup>3)</sup>

8) Philipp Ludwig von Neuburg, † 1614, teilte sein Land, die sogenannte junge Pfalz, unter seine beiden Söhne und stiftete dadurch zwei neue Unterlinien. Wolfgang Wilhelm erhielt Neuburg, August dagegen Sulzbach. Der erstere besaß auch Berg und kaufte die ersten Bilder an sich, welche den Grundstein zur späteren Galerie in Düsseldorf bildeten.

9) Wolfgang Wilhelm von Neuburg wurde im Jahre 1614 katholisch, ging 1653 mit Tod ab und gab durch die von ihm absteigende Linie der Pfalz drei Churfürsten, nämlich

a) seinen Sohn Philipp Wilhelm, geb. 1615, welcher 1685 in der pfälzischen Churwürde succedirte und im Jahre 1690 mit Tod abging;

b) dessen älteren Sohn Johann Wilhelm, geb. 1658, Churfürst im Jahre 1690 und gestorben 1716. Derselbe hatte seine Residenz in Düsseldorf genommen und war der wahre und einzige Stifter der Düsseldorfer Gemäldegalerie. Vermählt war derselbe in erster Ehe mit Anna, Tochter Kaiser Ferdinand's III., und in

3) d. d. Moser's Einleitung in das churfürstliche Staatsrecht. Cap. VII. § 29. S. 275—284.

zweiter Ehe mit Maria Anna Louise, einer Tochter des Großherzogs Cosmus III. von Toscana aus dem Hause Medicis;

c) nach dessen unbeerbttem Abgange seinen jüngeren Bruder Karl Philipp, geb. 1661, Churfürst der Pfalz 1716, mit Tod abgegangen den 31. Dez. 1742.

10) Dieser letztere verlegte seine Residenz im Jahre 1720 von Düsseldorf nach Mannheim und hinterließ von einer vor ihm verbliebenen Tochter Elisabetha Augusta, vermählt mit dem Sulzbach'schen Erbprinzen Joseph Karl, drei Enkelinnen,

- a) Elisabetha Augusta, verheirathet an den pfälzischen Churfürsten Karl (Philipp) Theodor, geb. 1724 und verstorben 1799 als Churfürst von Kurpfalzbayern,
- b) Marie Anna, vermählt an den Herzog Clemens von Bayern, und
- c) Marie Franziska, vermählt an den Prinzen Friedrich von Zweibrücken, Mutter des Königs Max Joseph I. von Bayern.

11) Dem Churfürsten Karl Philipp folgte nach seinem den 31. Dezember 1742 eingetretenen Tode sowohl in Kurpfalz und in Neuburg, als auch in Jülich und Berg als nächster Agnat der bereits oben erwähnte Pfalzgraf Karl Theodor von Sulzbach, Gemahl seiner ältesten Enkelin Elisabetha Augusta, der im vierten Grade der abstießenden Linie von jenem August von Sulzbach, zweiten Sohne Philipp Ludwigs von Neuburg abstammte, im Jahre 1777 nach den näheren Bestimmungen des Teschener Friedens (von 1779) auch zur Nachfolge in die bayerische Chur gelangte und am 16. Februar 1799 unberbt in München mit Tod abging.

12) Ihm folgte in Kurpfalz-Bayern mit Berg ( denn Jülich war bereits von Frankreich abgerissen) der Prinz Max von Zweibrücken, vom 1. Jänner 1806 an König Max Joseph I. von Bayern, welcher im fünften Grade von Karl von Birkenfeld, dem dritten Sohne Herzog Wolfgang von Zweibrücken abstammte und dessen Mutter Marie Franziska die dritte und einzige mit Nachkommen gesegnete Enkelin des im Jahre 1742 verbliebenen Churfürsten Karl Philipp aus der Neuburger Linie war.

13) Dieser Letztere trat das Herzogthum Berg den 16. Dezember 1805 tauschweise gegen die Markgrafschaft Ansbach an den Kaiser Napoleon oder einen von diesem erst zu bezeichnenden Fürsten ab und wurde 1825 in gerader Linie von seinem Sohne König Ludwig I. († 1868), seinem Enkel König Max II. († 1864) und seinem Urenkel dem dermalen regierenden König Ludwig II. beerbt. Seine dermalen in Bayern regierende königliche Majestät sind daher ein Urenkel-Urenkel von Karl Philipp, dem 1742 verstorbenen letzten Churfürsten aus der Neuburger Linie der Pfalzgrafen bei Rhein,

und Kurfürst Johann Wilhelm, der Stifter der Düsseldorfer Galerie, war deren Urgroßvaters-Urgroßsohn.<sup>4)</sup>

14) Die Vorgänge, welche das Herzogthum Berg wieder von der Gesamtstaatenmasse des pfälz-bayerischen Churhauses hinweg und in fremden Besitz brachten, nahmen insbesondere folgenden Verlauf:

Zu Anfang Dezember 1805 nach der Schlacht von Austerlitz (vom 2. Dezember) und noch vor dem Pressburger Frieden (vom 26. Dezember) machte der französische Minister der auswärtigen Angelegenheiten in Schönbrunn dem bayerischen Gesandten im Hauptquartiere des Kaisers, Baron Graventreuth, den bei der damaligen französischen Uebermacht nicht wohl abweisbaren, übrigens auch gewiß dem bayerischen Interesse förderlichen Antrag, die Markgrafschaft Ansbach, welche so eben auf dem Punkte stand, von Preußen an Frankreich abgetreten zu werden, was am 15. Dezember auch geschah, gegen das Herzogthum Berg zu vertauschen. Dieser Tauschvertrag kam wirklich unterm 16. Dezember 1806 zwischen dem französischen Schloßmarschall General Duroc (später Herzog von Friaul und 1813 bei Bautzen an der Seite des Kaisers gefallen) und dem Freiherrn von Graventreuth zu Stande und erhielt auch später die Genehmigung der beiderseitigen Souveräne. Nach demselben trat der Kurfürst von Bayern als Gegenleistung für die Ueberlassung von Ansbach zu vollem Eigenthume und Souveränität (en toute propriété et souveraineté) und unter demselben Rechtsgrunde, aus welchem er solches bisher besessen, das Herzogthum Berg an den Prinzen des deutschen Reiches ab, welchen der Kaiser Napoleon zu diesem Ende noch bezeichnen würde.<sup>5)</sup>

15) Durch ein Dekret vom 15. März 1806 trat sodann Kaiser Napoleon dieses Herzogthum an seinen Schwager Joachim Murat ab; im

4) Bachmann bemerkt in seinem 1784 erschienenen Pfälzweibrückischen Staatsrechte §. 105 S. 145: Die Herzege Karl († 1795) und Max von Zweibrücken sind Söhne der jüngsten Sulzbachischen Prinzessin (Marie Franziska), und steht ihnen daher die Succession in beiden Herzogthümern Jülich und Berg bevor. Der Hauptgrund hierfür liegt in dem Hauptvertrage zwischen Churbrandenburg und Pfalzneuburg d. d. Kleve den 2. Mai 1666 §. 4, in der Kaiser Bestätigung desselben d. d. Wien den 17. Oktober 1678, in der Convention zwischen dem Könige von Preußen und dem Kurfürsten Karl Philipp d. d. Berlin den 24. Dezember 1741, welche der König den 10. Jänner 1742 genehmigt hat, und in dem Definitivvertrage zwischen der Kaiserin Königin (Maria Theresia) und dem Könige von Preußen d. d. Hubertusburg den 15. Februar 1763 Art. 18 (wodurch der siebenjährige Krieg beendigt wurde).

5) Dieser Vertrag ist nie öffentlich bekannt gemacht worden. Das bayerische Patent wegen Abtretung von Berg ist erst vom 15. März 1806 und findet sich im bayerischen Regierungsblatte von 1806 S. 121. Vergl. v. Aretin Chronologisches Verzeichniß der bayerischen Staatsverträge von 1505—1819. Passau 1838, S. 86.

Eingange dieses Dekretes wird gesagt, der König von Bayern habe ihm das Herzogthum Berg zur vollen Souveränität mit allen Rechten, Titeln und Vorzugsrechten, welche bisher mit demselben verknüpft gewesen, abgetreten.<sup>6)</sup>

16) Der neue Herzog trat sodann kraft der rheinischen Bundesakte vom 12. Juli 1806 dem Rheinbunde bei und nahm nach Art. V derselben den Titel als Großherzog von Berg an. In Art. XXXIV jener Akte war auch verabredet, daß die verbliebenen Fürsten auf jedes gegenwärtige Recht, das Einer auf die Besitzungen eines Anderen haben könnte, kraft dieses Vertrages Verzicht leisten; nur eventuelle Successionsrechte blieben einem Jeden vorbehalten.<sup>7)</sup>

17) Allein der neue Großherzog, schon zwei Jahre darauf zum König von Neapel erhoben, cedirte durch einen Vertrag d. d. Bayonne den 15. Juli 1808 sein Großherzogthum Berg wieder an den Kaiser der Franzosen zurück, welcher seinerseits dasselbe durch ein Dekret vom 3. März 1809 an seinen Neffen, den Prinzen Ludwig Napoleon, Sohn des damaligen Königs von Holland, und älteren bald darauf verstorbenen Bruder des damaligen Kaisers der Franzosen abtrat, sich aber die Regierung und Verwaltung des Landes bis zu dessen Großjährigkeit vorbehält.<sup>8)</sup> Der bald darauf erfolgte Tod des jugendlichen Großherzogs bewirkte in dieser vorbehaltenen Regierung keine Änderung, vielmehr wurde vom 1. März 1810 an der Code Napoleon dasselbst eingeführt, der noch fortwährend das geltende Civilrecht bildet.

18) Der Gang der weiteren Ereignisse ist hinlänglich bekannt. Fünf Jahre später bestimmte die Wiener Congresakte vom 9. Juni 1815 in Art. XXIV: Der König von Preußen wird mit seinem Königreiche diesseits des Rheins vereinigen . . . . das Großherzogthum Berg.<sup>9)</sup> An diesem Besitze, den bereits drei Könige von Preußen nacheinander forschten, ist seither nichts mehr verändert worden.

### §. 3.

#### Aussere Geschichte der Düsseldorfer Gemälde-Galerie.

Die Quellen dieser Geschichte sind ziemlich vereinzelt und dürlig; ein altenmäßiger Nachweis über den Erwerb eines jeden Bildes der Galerie

6) Komitem vom 1806 Nr. 91. Dieses Dekret ist abgedruckt in Meyer und Zypfi's corpus juris confoederationis german. Ed. III. Bd. I. S. 75.

7) Ebenfalls S. 80 und 84.

8) Ebenfalls S. 104 Note 2.

9) Ebenfalls S. 259.

wird sich, worüber beide Theile von vornherein einig sind, bei dem langen Zeitverlaufe seit ihrer Gründung und dem Verluste der darauf bezüglichen Akten durch Krieg, Brand, Verschleppung und ähnliche Umstände von keiner Seite erbringen lassen. Die hiesfür verwendbaren Quellen sind theils gedruckte, theils geschriebene; die in Berichten niedergelegte Ueberlieferung von Mund zu Mund lässt sich hier über Vorgänge, die einer so alten Vergangenheit angehören, unmöglich zurückweisen. Der bayerischen Regierung stehen hierüber zwei Berichte zu Gebote, deren volle Verlässlichkeit durch die Ehrenhaftigkeit ihrer Verfasser vollkommen verbürgt ist, nämlich

- a) einige Nachrichten vom 2. Februar 1818 über die Entstehung und den Ankauf der Düsseldorfer Galerie von dem vormaligen Professor Hes, einem Schwiegersohne des Historienmalers Lambert Krahe in Düsseldorf, welch' letzterer im Jahre 1712, also vier Jahre vor dem Tode des Churfürsten Johann Wilhelm geboren und 43 Jahre lang bis zu seinem Tode Galeriedirektor in Düsseldorf war, aus dessen Munde sein Tochtermann und Schüler Hes sehr wichtige und zusammenhängende Mittheilungen erhalten zu haben versichert;
- b) ein Bericht des vormaligen Galeriedirektors Banger vom 25. Jänner 1818, welcher seit 1783 bei der Galerie in Düsseldorf angestellt war und nicht blos anzeigen, was ihm in dieser Beziehung bekannt geworden, sondern auch, was er von dem seit 1764 bei der Galerie beschäftigten Inspector Brouillot darüber in Erfahrung bringen konnte.

Aus den beiden angeführten Klassen von Quellen lassen sich die folgenden glaubwürdigen Nachrichten ausscheiden:

I. Von den gedruckten Quellen ist die wichtigste der in den Jahren 1760—1778 von dem im Dienste des Churfürsten Karl Theodor zu Mannheim gestandenen Baumeister Nikolaus Pigage angefertigte und im leßtgenannten Jahre in Basel gedruckt und illustriert erschienene Catalogue raisonné et figuré der Gemälde der churfürstlichen Galerie in Düsseldorf, zu dessen Herausgabe ihn der genannte Churfürst großmuthig mit einem Zuschusse von 36,000 fl. unterstützte. In der Vorrede zu diesem in französischer Sprache erschienenen sehr bedeutsamen Werke werden folgende Notizen mitgetheilt:<sup>1)</sup>

„Der Churfürst der Pfalz Johann Wilhelm, ein aufgeklärter Freund und Beschützer der schönen Künste, hat die reiche Gemälde-

---

1) Der Katalog selbst beschrieb und zählte in sechs Heften 288 Bilder auf, als in den Sälen des Galeriegebäudes aufgestellt, überdies noch 70 sogen. bewegliche Bilder Nr. 289—358, welche damals auf den Fensterläden der fünf Säle aufgehängt waren.

sammlung gestiftet, deren Abbildung und Beschreibung wir hier wieder geben. Dieser Fürst besaß bereits einige schöne Bilder, die er von seinem durchländtigen Hause überkommen hatte; er vereinigte dieselben und fügte ihnen eine große Anzahl anderer seltener und kostbarer Bilder bei, die er sich um hohe Preise verschaffte. Mehrere berühmte Maler, die er in seinen Dienst berief und die er auch großzüglich belohnte, vermehrten seine Sammlung mit ihren Werken und brachten dieselbe auf die hohe Stufe des Reichthums, die man daran bewundert; einige derselben wurden zugleich verwendet, das neue Schloß Bensberg, welches dieser Fürst damals bauen ließ, mit ihren Malereien auszuschmücken. Die Namen dieser Künstler sind: Bellucci, Pellegrini, Bonetti und Milonese, Italiener; Schoonjans, van Douwen, Flämänner; der berühmte Ritter van der Werff, Beenir, Schalder, van der Neer, Ruisch, Nickele, Holländer, und mehrere andere, deren Werke man zu Düsseldorf, auf Bensberg und einige derselben im Schlosse und in der Galerie von Mannheim sieht. Der Ritter van der Werff, genauer Kenner und guter Maler, wurde in verschiedene Länder geschickt, um die seltsamsten Gemälde ausfindig zu machen und zu erwerben, und nachdem ihn der Churfürst mit der Fürsorge für diese berühmte Sammlung beauftragt hatte, gab er ihm den Befehl, dieselbe in dem großen Gebäude aufzustellen und in Ordnung zu bringen, welches man die Galerie nennt und welches er in Düsseldorf im Jahre 1710 neben seinem Palaste hatte aufbauen lassen. Der Tod, welcher diesen großen Fürsten im Jahre 1716 ereilte, verhinderte ihn, sich lange Zeit an diesem Denkmale zu erfreuen, was er den schönen Künsten gewidmet hatte.

„Karl Philipp, dessen Bruder und Nachfolger, während seiner sechs- und zwanzigjährigen Regierung mit der Errichtung der Stadt und Festung Mannheim beschäftigt, um hier seine Residenz zu gründen, ging in Mitte dieser Arbeiten mit Tod ab, ohne die Zeit gefunden zu haben, sein Augenmerk der Galerie von Düsseldorf zuzuwenden, welche sich seines Geschmackes und seiner Prachtliebe nicht zu erfreuen hatte. Der Maler Ruisch hatte unter diesem Fürsten die Direktion der Galerie und dessen Sohn, der ihm in dieser Stelle nachfolgte, begleitete dieselbe noch einige Zeit unter der gegenwärtigen Regierung.“

„Der heutzutage regierende Churfürst Karl Theodor folgte dem Karl Philipp nach und vollendete alles, was dieser angefangen hatte. Dieser Fürst, für die schönsten Unternehmungen geboren, hat nicht blos die seiner Regierungsvorgänger vervollkommenet und erweitert, sondern auch solche ausgeführt, womit er noch immer fortfährt, deren

Schöpfer er allein ist; Gebäude und Denkmäler jeder Art, möglichst und thümliche Anstalten, ein aufgellärter und fortwährender Schutz, den er den Wissenschaften und Künsten angeheben lässt, werden seinen Namen der Nachwelt ebenso thieuer machen, als er es für sein Jahrhundert ist.

„Er begnügte sich nicht damit, zu Mannheim eine herzliche Gemälde-, Zeichnungs- und Skulpturstich-Galerie zu gründen, deren Sammlungen beinahe ausschliessend von ihm selbst erworben wurden, eine Statuen-Galerie bauen zu lassen, neben welcher er eine Zeichnungs- und Maler-Schule oder Akademie stiftete; er wollte zugleich auch der Galerie zu Düsseldorf einen neuen Glanz verleihen, indem er in derselben alle vortheilhaftesten Veränderungen anbringen ließ, deren dieselbe fähig war, indem er dieselbe ferner mit einigen neuen Gemälden bereicherte und sie in einer viel günstigeren Anordnung aufstellen ließ. Herr Lambert Krahe, ein geschickter Maler von Düsseldorf, großer Kunstsammler . . . wurde beauftragt, diese neue Anordnung zu leiten, und er entledigte sich dieses Auftrages zu seiner vollen Ehre. Se. Churfürst. Durchlucht hatte diesem Künstler im Jahre 1758 die Direction der Düsseldorfer Galerie anvertraut und im Jahre 1767 stellte er denselben zugleich an die Spitze der neuen Zeichnungs- und Malerschule, Schwester und Nebenakademie derjenigen zu Mannheim, welche, wie die letztere, fortwährend sehr gute Zöglinge liefert.“

(Nachdem hier die Beschreibung des Galeriegebäudes eingeschaltet ist, fährt Pigage in seiner Vorrede weiter fort:)

„Das Gebäude bietet durch seine Bauart nichts Außergewöhnliches dar; es scheint aber, daß Churfürst Johann Wilhelm, indem er solches errichten ließ, nur die Absicht hegte, seinen Gemälden eine vorübergehende Unterkunft zu verschaffen, sich aber dabei vorbehield, dieselben auf eine angemessene Weise in einem großen Palaste aufstellen zu können, den er sich in Düsseldorf erbauen wollte und wozu die noch vorhandenen Pläne eines der größten Gebäude anständigen.“

(Nachdem hier die Auffstellung der Galerie in den fünf hiesfür gewidmeten Sälen, nach Schulen geordnet, kurz beschrieben wird, folgt weiter unten noch die Bemerkung:)

„Mehrere kleinere Gemälde, die man an den Fensterläden der Säle nicht anbringen konnte, wurden wegen Mangel an Raum in die Zimmer des Schlosses vertheilt, wo man sie ansehen kann.“

II. Aus einigen anderen Büchern, welche diesen Gegenstand berühren, lässt sich etwa nur Folgendes bemerken:

1) In des Joh. Thomas Broſius (oder Broſſi) lateinisch geschriebenen Annalen über die Grafen von Jülich und Berg, erschienen zu Edln 1731, kommt Seite 223 vor, der Churfürst Johann Wilhelm, der in Düsseldorf residirte, habe gebildete und in verschiedenen Künsten ausgezeichnete Männer theils an seinem Hofe unterhalten, theils in auswärtigen Ländern in seinen Diensten gehabt, — insbesondere habe er seine ausgewählte Gemälde sammlung mit berühmten Kunstwerken von Rubens, beiden Breughel, Albrecht Dürer, Andrea del Sarto, Corregio, Julio Romano, Michael Angelo, Raphael, Titian, Caravaggio, Bassano, Tintoretto, Gerhard Dow, Paolo Veronese, Rembrandt und anderen berühmten Malern in Italien, Belgien, Deutschland und den Niederlanden mit schweren Kosten ausgestattet und in der bedeutendsten Anzahl zu Düsseldorf zum Vergnügen der Reisenden ausgestellt.

2) In des preußischen Kanzlers von Ludwig Buch vom ganzen pfälzischen Hause (Frankfurt und Leipzig 1746) kommt Buch V Kap. 1 Seite 682 ff. vor:

Das alte churfürstliche Schloß in Düsseldorf prange mit den schönsten Gemälden, deren mehrere hier beschrieben werden, und welche größtentheils Churfürst Johann Wilhelm angeschafft, der es auch sonst an nichts habe mangeln lassen, eine Menge von allerhand Sachen, die Kunstmüthige Liebhaber zu beschäftigen im Stande seien, sich zu procuriren.

3) In Ludwig Häufers Geschichte der rheinischen Pfalz wird Bd. II Seite 842 und 843 bemerkt:

Seit 1690 habe Johann Wilhelm angefangen, eine Gemäldegalerie in Düsseldorf anzulegen und er sei darin durch die Vorarbeiten seiner Vorgänger, namentlich Wolfgang Wilhelms unterstützt worden, der mit Rubens in vielfacher Verührung gestanden und von ihm mehrere bedeutende Gemälde hatte malen lassen. Da Johann Wilhelm in diesem Fache nichts gespart habe, so sei es ihm bald gelungen, in Düsseldorf eine der ersten Galerien Deutschlands zu sammeln.

4) Aus der Inschrift einer dem Churfürsten Johann Wilhelm im Jahre 1711 von der Stadt Düsseldorf auf dem Markte gesetzten Ritterstatue von Erz ist unter Anderem zu lesen: Pinacothecae fundatori posuit grata civitas. (B. Hardung Anh. S. XIX.)

III. In den oben bemerkten geschriebenen Nachrichten, welche Professor Heß, der Wnherr der bekannten Münchener Künstlerfamilie dieses Namens, über die Entstehung und den Ankauf der Düsseldorfer Galerie dem Münchener Galerie-direktor Langer unter'm 2. Februar 1818 zu Händen stellte, wurden einige Stellen aus der nun schon bekannten Vorrede zum Katalog von Pigage ausgehoben, und daran die

Bemerkung angereiht, vom Historienmaler Lambert Krahe, seinem Lehrer und Schwiegervater, welcher 1712 geboren dreißig Jahre lang Galerie-Director in Düsseldorf gewesen, habe er selbst, Professor Hefz über die Entstehung der dortigen Galerie folgende Nachrichten mittheilen hören.

1) Churfürst Johann Wilhelm hatte zwar bei seinem Regierungs-antritte (1685) in den Schlössern seiner Vorfahren schon mehrere kostbare Gemälde vorgefunden, seine Kunstliebe empfing aber erst später eine lebhafte Anregung dadurch, daß ihm ein holländischer Bildhändler mehrere Gemälde in seinem Vorzimmer zum Ankaufe ausstellte und anbot, hierunter die herrliche Amazonenschlacht von Rubens. Er kaufte dieses Bild sogleich um hohen Preis und gab dem Verkäufer den Auftrag, von demselben Meister für ihn so viele Gemälde herzuschaffen, als ihm möglich sei, was den Anlaß zu dem Sammeln so vieler und prächtiger Gemälde von Rubens gab, wie sie keine andere Galerie besitzt.

2) Nun wünschte der Churfürst auch Bilder von anderen Meistern zu besitzen, er nahm daher so viele ausgezeichnete Künstler des Auslandes in seine Dienste, um für ihn zu malen, wie wohl noch kein anderer Fürst gehabt hatte. So wurden von ihm als Hofmaler angestellt die Italiener Bellini, Pellegrini, Zanotti und Milanese; die Brabanter Schoonjans und van Douwen; die Holländer van der Werff, Weenix, Schalcken, van der Neer, Knutsch und van Nickele; alle bildeten durch ihr Zusammenwirken eine wahre Kunstabademie im Dienste jenes Fürsten. Ein Grabstein im Seitengange der Franziskanerkirche zu Düsseldorf bezeugt noch, daß der am 8. Febr. 1717 daselbst verstorбene Maler Cassioni aus Italien in die Dienste des Churfürsten übergetreten sei, um für ihn zu malen. Alle diese Künstler wurden königlich belohnt, van der Werff erhielt außer einem Jahresgehalte von 6000 fl. für jedes Bild noch 2000 fl. und überdies kostbare Geschenke für sich und seine Gattin.

3) Da hiervon der Raum im Schlosse für so viele Bilder zu enge wurde, so ließ Johann Wilhelm ein eigenes Gebäude von fünf Sälen für die Galerie aufführen, welches durch einen Gang mit seiner Wohnung in Verbindung stand und welches Pigage in seinem Katalog genau beschrieben hat.

4) Während dieser Bau aufgeführt wurde, erhielt der Hofmaler van Douwen den Auftrag, in Holland und Brabant alles Vortreffliche, was er dort an Gemälden finden würde, anzukaufen, was auch in Vollzug kam.

5) Die Gemahlin des Churfürsten, M. A. Louise, eine Prinzessin von Toskana aus dem Hause der Mediciäer, von der großen Kunstliebe ihres Gatten gerührt, ließ aus ihrer Heimat ein herrliches Gemälde von Carlo Dolci, Marie mit dem Kinde, kommen und schenkte es demselben. Ihr

Bruder Johann Gasto fügte noch ein zweites, Susanna im Bade von Domenichino, hinzu. Hierüber entzückt schickte der Churfürst seinen Hofmaler van Douwen auch nach Italien, wo es ihm gelang die ganze Gemälde Sammlung der Familie Bracciani an sich zu bringen. Dadurch erhielt die Düsselborfer Galerie beinahe Alles, was sie nachher aus der italienischen Schule zerte; nur französische Künstler blieben von der Sammlung ausgeschlossen, wofür man den sonderbaren Grund angab, der Churfürst sei darüber entrüstet gewesen, daß Ludwig XIV. ein bestehendes Witzwort auf ihn machte.

6) Als man nun die Gemälde in der neuen Galerie aufstellte, fehlte ein großes Mittelbild; Johann Wilhelm ließ daher den Engelsturz von Rubens aus der Jesuitenkirche zu Neuburg a/D. kommen und verlebte ihn der Galerie ein. Um jener Kirche Erfaz zu leisten, ließ er ihr ein ähnliches Bild von Egnani malen; als es aber fertig war, gefiel es ihm so wohl, daß er dasselbe wieder für seine Galerie behielt und für die Kirche in Neuburg ein drittes mahlen ließ, das er gar nicht anschaut, um der Versuchung, es nochmals zu behalten, leichter Widerstand zu leisten. Man sieht in allem dem einen Fürsten, der über seine interessante Kunstsammlung ganz nach eigenem Gutbefinden schaltet und waltet und nie Landstände in dieser Angelegenheit um Rath fragt.

7) Als durch diesen großen Zuwachs von Gemälden selbst für den Neubau der Galerie deren zu viele wurden, ließ er dieselben, wie schon Pigage berichtet, an den Fensterläden aufhängen, die übrigen aber in die Zimmer des Schlosses unterbringen, zum Zeichen, daß zwischen den verschiedenen Stücken dieser Sammlung eine vollständige Solidarität herrschte.

8) In diesem vollendetem Zustande sah Johann Wilhelm seine Galerie noch vier Jahre vor seinem Tode. Er hatte noch seinen Hofmaler van Douwen dabei angestellt und sowohl dieser als alle nach ihm folgenden Angestellten erhielten immer ihre Besoldung bei der churfürstlichen Hofkammerklasse und niemals bei der landständigen Pfenningmeisterei oder Steuercaſſe ausbezahlt.

9) So blieb die Galerie nach dem Tode des Churfürsten Johann Wilhelm die ganze Regierungszeit seines Bruders und Nachfolgers Karl Philipp von 1716 bis 1742 über, welcher seit 1720 seine Residenz in Heidelberg und Mannheim genommen hatte, und sie wurde unter dieser Regierung durch keinen neuen Ankauf vermehrt, wohl hingegen ließ Karl Philipp sogleich zu Anfang seiner Regierung mehrere Bilder der Düsselborfer Galerie in sein Malerlabinet nach Mannheim bringen. Erst unter Karl Theodor kam durch Tausch einiges dazu und einiges davon hinweg.

Als im Jahre 1758 Düsseldorf durch den siebenjährigen Krieg (1756 bis 1763) sehr bedroht war, wurde die Galerie nach Mannheim geflüchtet, wo bereits Karl Philipp im Schloß ein ausgezeichnetes Malercabinet angelegt hatte. Karl Theodor gab die Absicht kund, sie dort zu belassen; allein die Stadt Düsseldorf machte dringende Vorstellungen, wie viel sie dadurch an ihrem Nahrungsstande verlieren würde, denen Karl Theodor am Ende nachgab. Die Galerie wurde nach Düsseldorf zurückgebracht, nur wenige Bilder blieben in Mannheim zurück.

10) Im Jahre 1763 verehrte die Stadt Sohlingen dem Churfürsten Karl Theodor aus Anlaß eines ihr abgestatteten Besuches vier herrliche Bilder von van Eyk (nach anderen von Snyder); er nahm dieselben an, weil sie aber für sein Malercabinet in Mannheim zu groß waren, so bestimmte er sie für die Galerie in Düsseldorf. Diese Vermehrung gab Anlaß, wieder einige Bilder von zweitem Range aus dem Galeriegebäude in die Zimmer des Schlosses zu versetzen.

Im Jahre 1767 fand zwischen der Düsseldorfer und der Manheimer Galerie ein Bildertausch statt, wobei die erstere viele sehr schöne Gemälde, namentlich den Sabiner Frieden von Rubens verlor und sich mit anderen unbedeutenden dafür begnügen mußte.

11) Niemals haben die Landstände irgendemand bei der Galerie angestellt noch anstellen können, das Personal wurde von dem Churfürsten in Mannheim ernannt und bei seiner Hofkammercaisse in Düsseldorf bezahlt. Keine Begünstigung, welche junge Künstler zu ihrem Studium in der Galerie nothwendig hatten, konnte anders, als in Mannheim nachgesucht werden; kleine Verwillingungen ertheilte der Präsident der Hofkammer in Düsseldorf. Die Erlaubnis, irgend ein Bild in Kupfer stichen zu dürfen, ertheilte nur der Hof; so insbesondere dem Hofbaumeister Pigage zur Herausgabe seines Catalogue raisonné et figuré. Nach diesem, der 1778 in Basel erschien und mit Kupferstichen reich ausgeschmückt ist, zählte die Galerie in fünf Sälen 288 Hauptgemälde, überdies noch 70 sogenannte bewegliche Bilder, die auf den Fensterläden der Galerie aufgehängt waren und so dem Lichte näher gebracht werden konnten.

12) Als während der Regierung des Churfürsten Karl Theodor in Düsseldorf eine Kunstabademie errichtet wurde und ihren Sitz in den unteren Räumen des Galeriegebäudes angewiesen erhielt, kaufte die Regierung allerdings die ausgezeichnete Sammlung des Galerie-directors Krahe an Gemälden, Kupferstichen und Gypsabgüßen um 24,000 Thaler, und diese wurden mit Zustimmung der Stände aus der Steuerklasse bezahlt; um aber jeder Verwechslung vorzubeugen, wurde auf die Bilder der Galerie

das churfürstliche, auf die der Akademie das landständische Wappen aufgebracht; (ersteres ist noch auf mehreren Bildern der Münchener Pinakothek, insbesondere auf denen von van der Werff (Tab. XVI.) vorfindlich, obwohl meistens sehr undeutlich.) Diese Sammlung der Akademie ist in Düsseldorf geblieben und wurde nie von dem pfälzischen Hause beansprucht.

13) Im Jahre 1794 wurde die Galerie wegen Feindesgefahr nach Glückstadt in Holstein geflüchtet, von wo dieselbe erst den 2. Okt. 1801 unter dem neuen Churfürsten Max Joseph zurückkam; hier erhielt Akademie-Director Langer den Befehl von dem Generalcommissär v. Hompesch, alles zu deren Reparatur und Auffstellung Nöthige anzuordnen. Am 29. Okt. darauf erhielt Langer seine Anstellung als erster Galerie-Director vom nämlichen Generalcommissär; Nachricht hiervon wurde der Hofkammer, aber nicht den Landständen ertheilt.<sup>2)</sup>

14) Das bei der Galerie angestellte Personal erhielt seine Besoldung bis zum Jahre 1803 stets von der Hofkammer; in diesem Jahre trat aber die unten näher zu erwähnende Änderung ein, wonach die 1500 Rthl. um wenig übersteigenden Gehalte und Pensionen für das Galerie-Personal sowie 1000 Rthl. zur Unterhaltung des Galeriegebäudes für die Jahre 1804 bis 1806, letzteres schon in die französische Periode fallend, von den Ständen bewilligt und aus der Steuercasse bestritten wurden.

IV. Auch Galerie-Director Langer stimmt in seinem Berichte vom 12. Jänner 1808 damit überein, daß das Galeriepersonal bis 1803 seinen Gehalt nur aus der Hofkammer ausbezahlt erhielt; als er im Jahre 1805 den Befehl zur Einpackung der Galerie durch General-Commissär von Hompesch erhielt, seien die Kisten von ihm und dem zum Transporte von der Regierung ernannten Archivar Kerreis nur mit dem churfürstlichen Siegel versehen worden, die Stände hätten aber hiezu nicht mitgewirkt.

Aus den übrigen der bayerischen Regierung zu Gebote stehenden Büchern, Urkunden, Alten und Geschichtsquellen lassen sich etwa nur folgende Nachrichten ausheben.

#### V. Unter welchen Verhältnissen einige sehr seltene Vermehrungen

2) Auf mehrere in dieser Zeit von der Landschaft Berg an den allerhöchsten Hof gestellte Bittgesuche sollen nach Düsseldorfer Aufführungen unter'm 10. Febr. und 27. Juli 1801 zwei allerhöchste Rescripte mit der Zusicherung erfolgt sein, die Galerie solle nunmehr bei günstig gehobenen Hindernissen an den Ort ihrer ursprünglichen Bestimmung, d. i. nach Düsseldorf zurückkehren. Hierin soll die Sammlung ausdrücklich auch als „Düsseldorfer Galerie“ benannt sein. In den bayer. Originalakten findet sich von diesen Rescripten keine Spur.

der Galerie in Düsseldorf während der Regierungsperiode des Churfürsten Karl Theodor vor sich gingen, beweist am besten eine Stelle aus dem Hauptbuche der churfürstlichen Hauptcasse in München für das Jahr 1784, wo sich Seite 139 folgender Eintrag findet:

„Nachdem S. Churfürstl. D. inhaltlich anliegenden Descriptes vom „25. Aug. 1784 gnädigst beschlossen haben, zum Behufe Hohst-“  
 „dero Galerie zu Düsseldorf zwei Stücke Malereien von Becht,  
 „vorstellend den Thurmabzug zu Babylon und die sündige Welt vor  
 „der Sündflut, durch den hiesigen Galerie-Director Krahe für die  
 „behandelte Summe von 800 fl. dergestalt ankaufen zu lassen,  
 „daß solcher Betrag von dem hiesigen Bahnlamte vorgeschossen, hin-  
 „gegen von der Jülichischen und Bergischen Hofkammer, resp. Rent-  
 „meisterei wiederum ersetzt werden solle, so wird gebachter Vorschuß  
 „vorgemeldeter Landrentmeisterei hiemit in die Schuldigkeit gesetzt  
 „mit 800 fl.“

Auf der folgenden Seite 140 ist sodann unter'm 4. Dez. 1784 die von der Landrentmeisterei Düsseldorf eingegangene Summe von 800 fl. wieder in Einnahme gesetzt.

VI. Die unter öffentlicher Autorität in München erschienenen churfürstlichbayrischen Hof- und Staatskalender führen sämtliche die „Malereigalerie zu Düsseldorf“ unter der Rubrik Hoffstaat in der Reihe der churfürstlichen Residenzen und als Zugehör der churfürstlichen Hoshaltung in Düsseldorf auf. So insbesondere der Hof- und Staatskalender für das Jahr 1782 Seite 41:

#### Churfürstliche Residenz zu Düsseldorf:

Hof- und Schloßkapelle, Herr Bernhard Macs.

Malereigalerie-Director, Herr Lampert Krahe, churfürstlicher Hofkammerrath und erster Hofmaler, auch Professor an der Akademie zu Rom und zu Florenz.

Nachfolger, Herr Peter Daryillon genannt Verneuil, Hofbaumeister. Galerieverwahrer, Herr Augustin Brouillot.

Erst auf Seite 316 folgt dann der spezielle Beamtenstatus der Herzogthümer Jülich und Berg, und ganz am Ende desselben sowie des ganzen Kalenders findet sich die churfürstliche Akademie der schönen Künste zu Düsseldorf erwähnt.

In gleicher Weise sind die sämtlichen im bayer. Archiv zu Lands- hut aufbewahrten Hof- und Staatskalender von 1777 bis 1806 eingerichtet. Auch ist die Direction der beiden Anstalten, der Galerie und der Akademie, nur zufällig einmal in der Person des Directors Lambert Krahe vereinigt. (Kal. v. 1782 S. 41 und 359.) Sein Nachfolger

bei der Galerie war Peter Drouillon, bei der Academie dagegen Jos. Pet. Langer. (Kal. v. 1794 S. 48 und 430.) Der Letztere scheint erstmals im Oktober 1801 auch Galerie-Director geworden zu sein, was er noch bis 1818 war.

VII. Aus den noch aufbewahrten Rechnungen der kurfürstlichen Hauptcasse (jetzt Central-Staatscasse) zu München lässt sich folgendes entnehmen, was besonders zur Erläuterung der im folgenden Punkte erwähnten Uebernahme der Galerielosten auf die ständische Cassa beitragen dürfte.

Sowohl die Füllisch- und Bergische Pfennigmeisterei (d. i. die unter dem Einflusse der Stände stehende Steuercasse) als auch die der Hofschatz-Kammer untergeordnete Landrentmeisterei (d. i. die Kammergefällscasse) hatten fixirte Concurrenzbeiträge zu dem Aufwande der Centralregierung in die kurfürstliche Hauptcasse nach München zu leisten, und zwar sowohl ordentliche als außerordentliche (die Kriegsteuern) und noch insbesondere als gesandtschaftliche Concurrenzen (d. i. zur besonderen Unterhaltung des diplomatischen Corps.) Nach Ausweis der im Archive zu Landshut aufbewahrten Hauptbücher der kurfürstlichen Hauptcasse München blieb sowohl die Bergische Rentmeisterei als auch die Pfennigmeisterei mit diesen Beiträgen für das Jahr 1794 zum Theile, von 1795 an aber gänzlich im Ausstande. Als sehr annehmbarer Grund wurde angeführt, daß durch die eingetretenen französischen Kriegsunruhen der Geldzufluß gehemmt und dadurch die Landrentmeisterei wie die Pfennigmeisterei außer Stand gesetzt worden seien, ihre Schuldigkeit abzuführen. Dieser Ausstand betrug nach Ausweis der Bücher für die Bergische Pfennigmeisterei im Jahre 1796 bereits 78,044 fl. und er stieg in den folgenden sechs Jahren 1797 bis 1802 bis auf 277,777 fl. Im Hauptbuche von 1803 an erscheinen diese sämtlichen Rückstände als abgeschrieben und auch die erwähnten Concurrenzbeiträge zur Soll-Einnahme nicht mehr vorgetragen. Die Gründe hieron werden gleich im folgenden Punkte bemerklich werden.

VIII. Die Anlässe zur Uebernahme der Gehalte und Pensionen des bei der Galerie angestellten Personals sowie eines Versums zur Unterhaltung des Galeriegebäudes auf die Steuercasse gehen mit völliger Bestimmtheit aus den über diesen Gegenstand vorliegenden Akten hervor, welche folgendes entnehmen lassen.

Das Herzogthum Berg hatte gleich Füllisch schon seit alten Zeiten eine landständische Vertretung und seit dem XV. Jahrhundert auch eine Verfassung, deren vorzüglichste Quellen und Grundlagen der mit den Ständen vereinbarte Haupptreiß vom 5. November 1672 mit dem sich daran

anknüpfenden Declaration erreichte vom 27. Juli 1675 bildeten.<sup>3)</sup> Nach dieser Verfassung bestand neben der churfürstlichen Kammerkasse, wie sie alle Reichstände hatten, Landrentmeisterei genannt, auch eine unter dem unmittelbaren Einflusse der Stände stehende Steuercasse, Pfennigmeisterei genannt, in welche die von den Ständen zu bewilligenden und blos nach dem Zwecke dieser Verwaltung zu verwendenden Landessteuern flossen.<sup>4)</sup> Die Pfennigmeisterei oder Steuercasse hatte insbesondere auch, wie bereits im vorigen Punkte aus den Rechnungen der churfürstlichen Hauptkasse ersehen wurde, jährlich gewisse Abrechnungssummen zur Landeshauptkasse einzuzenden, um daraus den Aufwand der Centralregierung zu decken. Diese Kassen standen in fortlaufender Abrechnung, wobei der Umstand, daß im Herzogthum Berg wegen der damaligen Kriegszeiten von 1794—1801 kein Landtag mehr einberufen wurde, die Folge hatte, daß das Rechnungswesen beider Kassen in eine ziemliche Verwirrung oder Discordanz geriet. Diesen Zustand zu heben trat nun im Jahre 1801 eine Cumulativ-Commission, bestehend aus einem landesfürstlichen Abgeordneten der Hofkammer und einem landständischen der Pfennigmeisterei zusammen; allein in den Ergebnissen ließen deren Rechnungsoperate wieder völlig auseinander. Jener fand eine Schuldenlast der Steuercasse an die Hofkammer zu 189,000 fl., dieser umgekehrt ein Guthaben der ersten zu 41,000 fl. Diese Differenz wurde indessen durch ein landesfürstliches Rescript vom 8. Mai 1802 gehoben, welches gründlich nachwies und verfügte, daß das sog. Frankfurter Anlehen (wahrscheinlich eine in den Bebrängnissen des Krieges schnell beigelegte Geldhülfe), nicht auf der Hofkammer, sondern auf dem Herzogthume, vielmehr dessen Steuercasse laste. Unter den bei dieser Gelegenheit von der Pfennigmeisterei aufgestellten Forderungen kommt nun auch ein Posten in folgender Fassung vor: „Die zur Transportirung der Galerie (nach Glückstadt nämlich) ans Depositen hergenommenen Gelder mit 13,972 fl. 38 $\frac{1}{2}$  kr., zum sicheren Beweise, daß die landständischen Beamten der Pfennigmeisterei damals nicht daran dachten, der fürstlichen Hofkammer das Eigenthum und den Besitz der Galerie mit allem, was davon abhängt, streitig zu machen. Obigem Rescripte zufolge, welches die Ausgleichung vollständig bewerkstelligte, kann also nicht der geringste Zweifel mehr daran bestehen, daß die aus Mitteln der Steuercasse, welche für die Depositen gehaftet zu haben scheint, in der Eile hergenommenen Gelder, um die Kosten der Fluchtung der Galerie nach Glückstadt bestreiten zu können, derselben im Wege der Compensation längst

3) Vergl. unten § 14. Note 1, wo zwei Stellen abgedruckt sind.

4) Vergl. hierüber unter §. 14.

wieder ersekt seien; die aufgestellte Forderung selbst spricht vielmehr unzweideutig für das landesfürstliche Eigenthum.

**IX.** Dieselben Akten geben über die veränderte Bezahlung des Galeriepersonals noch folgende Aufschlüsse.

Bis zur Hauptfinanzrechnung des Herzogthums Berg von Petri Cathedra (1. Februar) 1803 auf 1804, dem damaligen Finanzjahre, dessen Budget directorium repartitionis genannt wurde, findet sich auch nicht die geringste Spur eines Beitrages aus der Steuercasse zur Bezahlung des Galeriepersonals und Unterhaltung des Gebäudes, wohl hingegen wurden nach der Landrentmeisterei-Bilance von 1798—1803 bedeutende Kosten auf die Gebäude und insbesondere an den mit dem Transporte der Galerie nach Glückstadt beauftragten Hofrath Kerreis, ausbezahlt. Den Anlaß zu einer Änderung gab im zuletzt erwähnten Jahre folgender Umstand.

Am 30. November 1803 schloß der Churfürst Max Joseph von Pfalzbayern mit seinem Schwager und Neffen, dem Herzoge Wilhelm von Pfalz-Birkenfeld, dem er natürlich in Folge des Verlustes seiner über rheinischen Güter zur Abgewährung einer standesmäßigen Apanage verbunden war, einen sog. Paragialrecess ab, wodurch er ihm die Regierung des Herzogthums Berg unter seiner Oberhoheit als einen integritenden Bestandtheil der Staatenmasse seines Hauses in fortwährendem Tid e i c o m i s v e r b a n d e als Stathalter überließ und dabei gewissermaßen als eine Art Civilliste aus dem Ertrage der Kammergefälle des Herzogthums eine Jahresrente von 150,000 fl. anwies. Um nun der Hofsiammer, welche diese bedeutende Apanagialrente als eine neue Last zu decken hatte, dieses zu erleichtern, wahrscheinlich auch, um die Abrechnung zwischen der Provinz und dem Hauptlande zu vereinfachen, war man darauf bedacht, Einrichtungen zu treffen, wonach verschiedene Ausgaben, welche bisher die Landrentmeisterei bestritten hatte, gegen Abnahme und gewissermaßen Austausch anderer auf die unter der Einwirkung der Stände stehende Steuercasse überwiesen würden. In dieser Weise kam es, daß bei dem am 21. März 1804 eröffneten Landtage die Galerie zwischen Regierung und Landschaft zum erstenmale in offizieller Weise zur Sprache gebracht wurde. Die landesfürstliche Proposition für diesen Landtag hatte nämlich in das sog. Schema exigentias pro ordinario an erster Stelle ein Postulat zu 100,000 Thalern von bisher aus der Landrentmeisterei-Kasse bestrittenen Ausgaben und als Surrogat für das verminderte Militäraversum, dann für die allgemeinen und gesellschaftlichen Posten aufgenommen, welches deshalb auch, wie wir oben gesehen, von diesem Jahre an in der Rechnung der churfürstlichen Hauptkasse nicht

mehr als ein Sollbestand aufgeführt wurde. Als hierauf die Stände eine Specification jener Summe verlangten, wurde sie ihnen ertheilt, und hierunter befand sich denn auch ein Posten von 1578 Rthl. an Gehalten und Pensionen für das Galeriepersonal, dann ein weiterer von 1000 Rthl. für die Unterhaltung des Galeriegebäudes. Nach einigen weiteren Umschwiegen bewilligten auch die Stände in ihrer Hauptrelation vom 29. April 1804 unter Ziffer 4: „zum Behufe der Galerie als einer ganz eigenen „Landeszier und, gleichwie die Akademie, dem Lande gehörig, „2578 Rthl.“ jedoch mit dem ausdrücklichen Zusatz: „nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam.“

In der darauf erfolgten landesfürstlichen Schlussresolution vom 1. Juni 1804 wurde nun die Totalsumme als angenommen eingereiht, jenes motivirenden Zusatzes geschah darin keine Erwähnung, derselbe blieb daher auch ohne Widerspruch oder Protest.

Im folgenden Jahre 1805 erfolgte dieselbe Bewilligung unter ganz gleichen Umständen; es wurden überdies noch zur Fortsetzung des Baues im alten Schlosse und Vereinigung der Bensberger mit der Düsseldorfer Galerie 5000 Rthl. bewilligt, und zwar beides wieder mit dem Zusatz: „nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam.“

Dieselbe Bewilligung ertheilten die Stände auch noch durch ein Concilium vom 3. Jänner 1806 für eben dieses Jahr, sprachen aber hiebei schon die Erwartung aus, daß Sc. Kurfürstl. Durchlaucht (sollte heißen S. K. M.) die entfernte Galerie bald wieder nach Düsseldorf zurückkommen zu lassen gerufen werden; diesem Antrage konnte indessen bei den mittlerweilen ganz veränderten Verhältnissen derselben zur Landesherrschaft keine Folge mehr gegeben werden.<sup>5)</sup>

X. Die in eben diese Zeit fallende dritte und letzte Fluchtung der Galerie wurde für deren Schicksal entscheidend; denn dieselbe lehrte seither nicht wieder nach Düsseldorf zurück.<sup>6)</sup>

5) Nach dem Promemoria, welches die preußische Gesandtschaft dem bayerischen Minister des Königlichen Hauses und des Neuen im Jänner 1837 mittheilte, wären nach Ausweis der dortigen Rechnungen auf die Galerie aus der Pfennigmeisterei oder Landessteuerkasse verwendet worden:

|                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| im Jahre 1804/5 . . . . . | 1599 Thlr. 27 Gr. |
| " " 1805/6 . . . . .      | 8744 " 3 "        |
| im Ganzen also . . . . .  | 10344 Thlr. — Gr. |

oder 18,092 fl., was mit den bayerischen Angaben im Allgemeinen übereinstimmt.

6) Ueber die Vorgänge dieser dritten Fluchtung ist zu vergleichen: A. v. Hardung, zur Restauration des Düsseldorfer Bildergalerie-Hauptthakes. Düsseldorf 1868. III. Studie. S. 108 ff. Nur ungerne erwähnen wir hier einer Schrift, die von ihrem Gehalte ganz abge-

Als in Folge der kriegerischen Ereignisse des Spätherbstes 1805, welche mit dem Preßburger Frieden vom 26. Dezember 1805 zwischen Frankreich und Österreich ihren Abschluß fanden, Preußen, bekanntlich bestimmt durch den unvermutheten Durchzug eines französischen Heertheiles durch Ansbach, schnelle Anstalten zum Brüche mit Frankreich traf, ein Corps in der Grafschaft Mark aufstellte und eine drohende Stellung gegen den Rhein einnahm, was für Bayern, den Bundesgenossen Frankreichs, ernste Gefahren herbeiführen konnte, traf unerwartet zu Anfang November jenes Jahres bei dem Generalcommissär in Düsseldorf der hürfürstliche Befehl aus München ein, die Galerie einzupacken und auf das linke Rheinufer, also in das Innere Frankreichs in Sicherheit zu bringen. Dieser Befehl wurde auch sofort in Vollzug gesetzt und der hürfürstliche Hofrathe Kerreis, wie schon elf Jahre früher, wieder mit dem Geschäfte beauftragt; die Bilder wurden eingepackt und gingen den 6. Dezember von Düsseldorf erst nach Mainz, später auf weiteren Befehl von da nach Kirchheim-Bollanden, einem Orte in der heutigen bayerischen Rheinpfalz, ab, wo sie am 31. derselben Monats, am letzten Tage des Jahres 1805, auch eintrafen; die Kisten waren, wie wir oben hörten, mit dem hürfürstlichen Siegel versiegelt. Die sämmtlichen Rahmen blieben in Düsseldorf zurück, ebenso zwei Bilder, auf Holz gemalt, welche wegen ihrer Größe und Schwere nicht so leicht transportirt werden konnten, eine Himmelfahrt Mariä von Stubens und Wingens Simson. Wer dem Hofrathe Kerreis die nicht unbedeutenden Kosten der Reise und des Transportes vorschöß, darüber herrscht einiger Zweifel. Die rheinischen Provinzialstände behaupten, dieselben seien aus der Pfennigmeisterei oder Steuerklasse genommen worden, welches auch nicht ganz unwahrscheinlich ist, weil um jene Zeit aus dieser ja auch die Gehalte des Personals bestritten wurden; die bayerischen Quellen scheinen hierüber keinen gründlichen Aufschluß zu geben.

---

sehen beinahe auf jeder Seite der bayerischen Regierung einen dolos et clandestine verübten Raub, dem Bayerfürsten Wort- und Treuebruch, dann gemeine Intrigen, seinen Kronschwältern Rabulisterei und Chilane, seinen Diplomaten nur Blaub- und Zauberwerk zum Vorwurfe macht. Eine so erbauliche Sprache richtet sich von selbst. Die Kreuzigten wollten bekanntlich das heilige Land wieder erobern, mit Kreuz und Quersprünzen erbeutet man heutzutage keinen Bildergalerie-Hauptschatz. Mit Ausnahme von Punkten, wo es auf die Feststellung des Faktums ankam, könnten wir uns daher nicht entschließen, von jenen Studien, die mehr ira als studium verrathen, einige Notiz zu nehmen. Dieselben scheinen vielmehr nur geeignet zu sein, an das treffende Wort Voltaire's in seiner Epistel an Fräulein Clairon zu erinnern:

Ce siècle ridicule est celui des brochures,  
Des chansons, des extraits et surtout des injures.

Als die Vorbereitungen zur Aufführung der Galerie in Düsseldorf bekannt wurden und das Directorate des eben damals versammelten Landtages auf gestellte Anfragen sowohl von dem Generalcommissär von Hampesch, als auch von dem Statthalter Herzog Wilhelm nur im Allgemeinen beruhigende Antworten erhielt, wendete es sich in einer Gegenvorstellung vom 19. November 1805, der sich später auch die Herrntags-Commission geschlossen haben soll, unmittelbar an den Churfürsten Max Joseph selbst. Es hieß in dieser Eingabe unter Anderem, gebachte Sammlung von Gemälden sei unstreitig das Vorzüglichste, was das Bergische Vaterland besitze, die Ziern der Hauptstadt Düsseldorf, eine Schule der Künstler und des bildenden Geschmackes, das Einzige, was Reiz genug vereinige, aus fernen Ländern eine Menge fremder Reisender anzuziehen. In der Voraussetzung, daß dieses Kleinod unter keinerlei Umständen dem Lande auch nur augenblicklich mehr entrissen würde, hätten die Stände vor einigen Jahren sowohl zum Behuße der Galerie, als auch zur Erweiterung des diesfallsigen Gebäudes unter gewissen Vorbedingungen beträchtliche Summen bewilligt.

Churfürst Max Joseph erwiederte hierauf in einem Rescripte vom 6. Dezember 1805, daß ihm die mit dem Einpacken und dem Transporte der Galerie verbundenen Inconvenienzen und die Vermehrung der Kosten, die dadurch der bergischen Steuerkasse zugezogen würden, nicht entgangen seien, daß jedoch der Werth, den die bergischen ständischen Deputirten selbst mit Recht auf diese vorzügliche Kunstsammlung legen, und die politische Lage der Dinge das Uebergewicht behaupten. Dieses Rescript schloß dann mit den Worten, der Churfürst zweifle nicht, daß die ständischen Deputirten in dieser Vorsichtsmaßregel seine landesväterliche Sorgfalt, der das Herzogthum Berg, soweit es der Drang und Zusammenhang der Umstände gestatte, stets versichert sein könne, nicht erkennen würden.

Alein die Ereignisse überstürzten sich um jene Zeit mit einer Hast, gleich derjenigen, welche den Art. XIII in den Berliner Frieden von 1806 brachte; zehn Tage nach diesem landesfürstlichen Erlaße mußte schon Bayern nothgebrungen durch den im vorigen Paragraphen erwähnten Vertrag vom 16. Dezember 1805 zu Schönbrunn das Herzogthum Berg gegen die Markgrafschaft Ansbach an Frankreich, vielmehr an den von seinem Kaiser zu bezeichnenden Fürsten des deutschen Reiches abtreten; die Stipulationen dieses Vertrages mußten Anfangs, da der Frieden mit Österreich noch nicht abgeschlossen war, geheim gehalten werden.

Von der festen Überzeugung durchdrungen, daß die Gemälbesammlung, welche sich bisher zu Düsseldorf befunden, ein notorisches Fideicommissgut seines Hauses sei, und hierin durch die bei dem Abschluß jenes Vertrages genommenen Nebenabreden, worauf unten der §. 5 zurückkommen wird,

noch mehr bestärkt, trafen daher der Churfürst Max Joseph von Bayern und seine Regierung sogleich Maßnahmen, um den in der besten Absicht von Düsseldorf entfernten Bilderschatz nicht mehr dahin zurückzulehren, sondern bei radikal veränderten Umständen und Bedingnissen jener früheren Aufstellung in die Hauptstadt seines Churfürstentums und bald darauf Königreiches überzuflecken zu lassen. In dieser leicht begreiflichen und sehr natürlichen Absicht sollen die nöthigen Befehle aus dem churfürstlichen Kabinete bereit unterm 31. Dezember 1805 an denselben Tage, wo die Galerie in Kirchheim-Bollanden eintraf, an den Generalcommissär in Würzburg, Grafen von Thürheim ergangen sein, den Transport der Gemälde nach München unaufhaltsam bewerkstelligen zu lassen. Graf von Thürheim sendete sofort den Professor Medicus aus Würzburg mit der nöthigen Vollmacht versehen nach Kirchheim-Bollanden ab, welcher baselbst auch am 6. Jänner 1806 eintraf und sich die Gemälde nebst der zu ihrem Transporte bestimmten Kasse, angeblich 1224 Reichsthl. enthaltend, von Hofrathe Karreis ausantworten ließ, was man ganz einseitig als Beschlagnahme zu bezeichnen sucht, denn auch Hofrathe Karreis war ein churfürstlicher und kein landständischer Beamter. Am 22. Jänner 1806 ging der Transport der Sammlung von Kirchheim-Bollanden nach München ab, wo dieselbe in den ersten Tagen des folgenden Monats Febr. anlamm. Hier wurden nun die werthvollsten Gemälde der churfürstlichen Hauptgalerie einverlebt, einige minder bedeutende unter die Gemäldebesammlungen in Schleißheim und Bamberg vertheilt. Beachtenswerth bleibt hiebei immer der Umstand, daß am 16. Dezember 1805, am Tage der Abtretung des Herzogthums, die ganze Sammlung mit Ausnahme der zwei zurückgebliebenen und noch in Düsseldorf befindlichen Bildern auf Holz sich bereits auswärts und auf französischen Gebiete, also gerade auf dem Boden des Herrschers befand, der allein die Galerie als eine bewegliche Zugehörung seines neu erworbenen Herzogthums hätte beanspruchen können.

XI. Von hier an beginnen die Bemühungen der Landstände und der Hauptstadt des Herzogthums, die Zurücksendung der Galerie in die letztere zu erwirken. Die von den Bergischen Landständen bei ihrem neuen Herzoge und bald darauf Großherzoge gemachten Versuche, ihn zu einer förmlichen Reclamation der Galerie zu vermögen, worauf insbesondere eine Vorstellung vom 23. Mai 1806 abzielte, blieben ohne Erfolg; derselbe soll jeden Schritt in jener Richtung mit Bezug auf das gute Einvernehmen zwischen Frankreich und Bayern abgelehnt haben. Als aber in Folge der kriegerischen Ereignisse der Jahre 1813—1815 das Herzogthum Berg an Preußen gefallen war, entfaltete die niederrheinische Presse in den Jahren 1815—1818 eine besondere Lebendigkeit, um die Entführung der Galerie als ein Spolium darzustellen,

ihre Zurückgabe an die Provinz Berg, deren Eigenthum sie gewesen, zu erstreben. Görres im rheinischen Merkur (vom 11. Oct. 1815, Nr. 312), der alte Götz vom Rheine, (so soll sich Gerhard Sybel genannt haben) im Deutschen Beobachter (oder der hanseatischen Zeitung) vom 23. Dez. 1817 Nr. 589 und im Reiche der Todten (1818 Nr. 4) boten unter lebhaften Beschuldigungen gegen Bayern allen nur erdenlichen Eifer auf, um nachzuweisen, daß die Galerie als ein rechtmäßiges Besitzthum des Bergischen Landes nach Düsseldorf zurückkehren müsse; nur die Mainzer Zeitung (Jahrgang 1818 Nr. 58) brachte dagegen einen Artikel zur Vertheidigung des bayerischen Besitzstandes. Die preußische Regierung ließ sich durch dieses Gebahren der Presse nicht irre machen, nicht zu einer Intervention in der Sache vermögen. Zuletzt bemächtigten sich jedoch die im Jahre 1828 wieder zusammengetretenen rheinischen Provinzialstände der Frage, um auf dasselbe Ziel hinzuwirken. Erst in der Sitzung desselben Landtages vom 13. Dezember 1833 wurde eine am 18. darauf auch eingereichte Immatrieingabe an den König von Preußen beschlossen mit der Bitte, bald möglichst eine Commission zu bestätigen und dieselbe zu ermächtigen, im Interesse der Rheinprovinz und im Namen des Herzogthums Berg und seines Landesherrn, des Herzogs von Berg (des K. v. Br.) die Ansprüche auf die Bilder der Düsseldorfer Galerie in jeder dienlich schenenden Weise, sei es im Wege der Unterhandlung, des Compromisses, Vergleiches oder mittels Führung eines Rechtsstreites geltend zu machen und die zur Bestreitung der Kosten nöthigen Gelder auf die rheinische Provinzialcasse anzuweisen. Dabei war ausdrücklich darauf hingewiesen, daß jede Verzögerung mit der Gefahr der Verjährung der Ansprüche verbunden sei und den unersehblichen Verlust der Kunstsäkze nach sich ziehen würde. Als Bellage wurde mit dieser Immatrieingabe eine angeblich von einem Rechtsconsulanten Dr. Bracht ausgearbeitete Rechtsausführung eingereicht, welche in sechs Paragraphen das unwandelbare Recht des Herzogthums Berg oder der Stadt Düsseldorf, wie es darin heißt, auf die Galerie nachzuweisen suchte.

In dem Landtagsabschluß vom 3. Mai 1835 soll diese Bitte abgeschlagen und nur eine Verwendung auf diplomatischen Wege bedingungsweise in Aussicht gestellt worden sein. Im Laufe dieser Verhandlungen scheint sich eine Correspondenz über deren Gegenstand zwischen zwei preußischen Ministern und dem Professor Maurenbrecher in Bonn, einem gebürtigen Düsseldorfer, der sich seines Landes lebhaft annahm, angesponnen zu haben, in deren Verlauf der Justizminister von Kampf an den Bonner Professor geschrieben haben soll: „*Uns fehlt die Überzeugung des Rechtes.*“ Der Unterrichtsminister von Altenstein soll demselben sogar

noch mehr bestärkt, trafen daher der Churfürst Max Joseph von Bayern und seine Regierung sogleich Maßnahmen, um den in der besten Absicht von Düsseldorf entfernten Bilderschatz nicht mehr dahin zurückzulehren, sondern bei radikal veränderten Umständen und Bedingnissen jener schäheren Auflistung in die Hauptstadt seines Churfürstentums und bald darauf Königreich übersiedeln zu lassen. In dieser leicht begreiflichen und sehr natürlichen Absicht sollen die nöthigen Befehle aus dem churfürstlichen Kabinete bereit unterm 31. Dezember 1805 an demselben Tage, wo die Galerie in Kirchheim-Bollanden eintraf, an den Generalcommissär in Würzburg, Grafen von Thürheim ergangen sein, den Transport der Gemälde nach München unaufhaltsam bewerkselligen zu lassen. Graf von Thürheim sendete sofort den Professor Medicus aus Würzburg mit der nöthigen Vollmacht versehen nach Kirchheim-Bollanden ab, welcher daselbst auch am 6. Jänner 1806 eintraf und sich die Gemälde nebst der zu ihrem Transporte bestimmten Kasse, angeblich 1224 Reichstl. enthaltend, von Hofrathe Kerreis ausantworten ließ, was man ganz einseitig als Beschlagnahme zu bezeichnen sucht, denn auch Hofrathe Kerreis war ein churfürstlicher und kein landständischer Beamter. Am 22. Jänner 1806 ging der Transport der Sammlung von Kirchheim-Bollanden nach München ab, wo dieselbe in den ersten Tagen des folgenden Monats Febr. ankam. Hier wurden nun die wertvollsten Gemälde der churfürstlichen Hauptgalerie einverlebt, einige minder bedeutende unter die Gemäldefassungen in Schleißheim und Bamberg vertheilt. Beachtenswerth bleibt hiebei immer der Umstand, daß am 16. Dezember 1805, am Tage der Abtretung des Herzogthums, die ganze Sammlung mit Ausnahme der zwei zurückgebliebenen und noch in Düsseldorf befindlichen Bilder auf Holz sich bereits auswärts und auf französischen Gebiete, also gerade auf dem Boden des Herrschers befand, der allein die Galerie als eine bewegliche Zugehörung seines neu erworbenen Herzogthums hätte beanspruchen können.

XI. Von hier an beginnen die Bemühungen der Landstände und der Hauptstadt des Herzogthums, die Zurücksendung der Galerie in die letztere zu erwirken. Die von den Bergischen Landständen bei ihrem neuen Herzoge und bald darauf Großherzoge gemachten Besuche, ihn zu einer förmlichen Reclamation der Galerie zu vermögen, worauf insbesondere eine Vorstellung vom 23. Mai 1806 abzielte, blieben ohne Erfolg; derselbe soll jeden Schritt in jener Richtung mit Bezug auf das gute Einvernehmen zwischen Frankreich und Bayern abgelehnt haben. Als aber in Folge der kriegerischen Ereignisse der Jahre 1813—1815 das Herzogthum Berg an Preußen gefallen war, entfaltete die niederrheinische Presse in den Jahren 1815—1818 eine besondere Lebendigkeit, um die Entführung der Galerie als ein Spolium darzustellen,

hre Zurückgabe an die Provinz Berg, deren Eigenthum sie gewesen, zu erstreben. Görres im rheinischen Merkur (vom 11. Oct. 1815, Nr. 312), der alte Götz vom Rheine, (so soll sich Gerhard Sybel genannt haben) im Deutschen Beobachter (oder der hanseatischen Zeitung) vom 23. Dez. 1817 Nr. 589 und im Reiche der Todten (1818 Nr. 4) boten unter lebhaften Beschuldigungen gegen Bayern allen nur erdenklichen Eifer auf, um nachzuweisen, daß die Galerie als ein rechtmäßiges Besitzthum des Bergischen Landes nach Düsseldorf zurücklehren müsse; nur die Mainzer Zeitung (Jahrgang 1818 Nr. 58) brachte dagegen einen Artikel zur Vertheidigung des bayerischen Besitzstandes. Die preußische Regierung ließ sich durch dieses Gebahren der Presse nicht irre machen, nicht zu einer Intervention in der Sache vermögen. Zuletzt bemächtigten sich jedoch die im Jahre 1828 wieder zusammengetretenen rheinischen Provinzialstände der Frage, um auf dasselbe Ziel hinzuwirken. Erst in der Sitzung desselben Landtages vom 13. Dezember 1833 wurde eine am 18. darauf auch eingereichte Immatrikulation an den König von Preußen beschlossen mit der Bitte, bald möglichst eine Commission zu bestätigen und dieselbe zu ermächtigen, im Interesse der Rheinprovinz und im Namen des Herzogthums Berg und seines Landesherrn, des Herzogs von Berg (des K. v. Pr.) die Ansprüche auf die Bilder der Düsseldorfer Galerie in jeder dienlich schenenden Weise, sei es im Wege der Unterhandlung, des Compromisses, Vergleiches oder mittels Führung eines Rechtsstreites geltend zu machen und die zur Besteitung der Kosten nöthigen Gelder auf die rheinische Provinzialcasse anzuweisen. Dabei war ausdrücklich darauf hingewiesen, daß jede Verzögerung mit der Gefahr der Verjährung der Ansprüche verbunden sei und den unersetzlichen Verlust der Kunstschatze nach sich ziehen würde. Als Beilage wurde mit dieser Immatrikulation eine angeblich von einem Rechtsconsulanten Dr. Bracht ausgearbeitete Rechtsausführung eingereicht, welche in sechs Paragraphen das unwandelbare Recht des Herzogthums Berg oder der Stadt Düsseldorf, wie es darin heißt, auf die Galerie nachzuweisen suchte.

In dem Landtagsabschluße vom 3. Mai 1835 soll diese Bitte abgeschlagen und nur eine Verwendung auf diplomatischen Wege bedingtweise in Aussicht gestellt worden sein. Im Laufe dieser Verhandlungen scheint sich eine Correspondenz über deren Gegenstand zwischen zwei preußischen Ministern und dem Professor Mautrenbrecher in Bonn, einem gebürtigen Düsseldorfer, der sich seines Landes lebhaft annahm, angesponnen zu haben, in deren Verlauf der Justizminister von Kampf an den Bonner Professor geschrieben haben soll: „*Uns fehlt die Ueberzeugung des Rechtens.*“ Der Unterrichtsminister von Altenstein soll demselben sogar

wegen seiner thätigen Theilnahme an der Düsselborfer Agitation eine Rückerhellung haben.<sup>7)</sup>

Im Jahre 1836 ließ endlich die preuß. Regierung aus allen ihr vor Augen gelegten Petitionschriften und Rechtsgründen ein Promemoria entwerfen, welches die Gründe für den Bergischen Anspruch auf die Galerie der Reihe nach übersichtlich zusammenstellt. Dieses Promemoria nebst der oben erwähnten Immediateingabe der Provinzialstände vom 18. Dez. 1833 und der ihr beiliegenden Rechtsausführung von Dr. Brachttheilt dann die preuß. Gesandtschaft in München dem Minister des Königl. Hauses und des Neufers mittels Note vom 11. abgegeben 13. Januar 1837 mit, begleitet von dem Erfuchen, diese Angelenehme einer näheren Erwägung und Prüfung zu unterwerfen und sich demnächst darüber äussern zu wollen, und zwar, wie am Schlusse der Wunsch ausgesprochen wird, mit der entsprechenden Ausführlichkeit, damit daraus hinlängliche Materialien entnommen werden könnten, um die verschiedenen von den rheinischen Ständen beigebrachten Momente erschöpfend zu beantworten.

Der bayerische Minister ließ hierauf auch seinerseits ein Memorandum in 22 kurzen Paragraphen zur Widerlegung der ihm zugeworfenen Ansstellungen anfertigen und teilte dasselbe der preuß. Gesandtschaft mit einer natürlich jede Anerkennung ablehnenden Antwort in einer Note vom 5. März 1837 mit. Im § 3 dieses Memorandums war insbesondere hervorgehoben, daß Kraft des ausdrücklich im Lechener Frieden von 1779 garantirten bayerischen Hausvertrags von 1771 zwischen Churbayern und Churpfalz die Mobillärtschaft eines jeweiligen regierenden Fürsten dem Hausfidelecommissie einverlebt sei, und in § 9, daß sich Churfürst Karl

7) *Handlungssstudien* S. 128, 140 und 156. Der an der letzten Stelle abdruckte Brief des Justizministers v. Kampf an Professor Maurenbrecher vom 15. Oct. 1834 ist folgenden Inhaltes: „Uns fehlt die Überzeugung des Rechtes. Ein bedeutender Theil der Gemälde ist Eigentum des Landesherrn, ein anderer ist ihm von den Ständen verehrt, also auch sein Eigentum. Ein Landeseigenthum gab es nach deutscher Verfassung nicht. Es ist, soweit aus den Acten hervorgeht, weggeföhrt worden, als es dort (1805) keine Stände mehr gab. Der damalige Herzog hat pleno jure suo gehandelt. Bibliothek, Galerie und Bergl., die er aus seinem Privatvermögen, aber aus Überschüssen der Staatseinkünfte angelegt, gehörten ihm, nicht dem Lande, ihm kann daher die Translation in einen anderen Theil seines Gebietes nicht versagt werden.“ — Jedes Wort dieses Briefes wiegt schwer wie Gold für die bayerische Vertheidigung; die ganze Exceptionschrift auf die preußische Klage könnte sich in einer Abschrift dieses Briefes zusammenbringen und darunter blos die Schlussworte setzen: Da lesen Sie nur selbst! Es wird sich übrigens unten im §. 18 zeigen, in wie weit Dr. Maurenbrecher mit diesen Sätzen in seinem Lehrbuche des d. Staatsrechtes selbst einverstanden war.

Philip von der Pfalz durch einen Revers vom 5. Jänner 1734 gegen den Herzog von Zweibrücken Christian III., Großvater des Königs Max Joseph, verpflichtet hatte, die Galerie in Düsseldorf, gleichwie sein Malercabinet in Mannheim, als Bestandtheile des Hausfideicommisses zu conserviren. Beide Urkunden waren in dem 1784 herausgegebenen pfalz-zweibrückenschen Staatsrechte von Bachmann §§ 61 und 95 bereits auszugsweise zur Veröffentlichung gebracht worden.

Die preuß. Gesandtschaft dankte hierauf dem bayer. Minister in einer weiteren Note vom 31. März 1837 für die so schneidige als vollständige Berücksichtigung der Wünsche ihrer Regierung, welche diese Rücksichtnahme in ihrem vollen Umfange zu würdigen wissen werde. Von hier an beruhete die Sache dann wieder aufs Neue.

Erst die kriegerischen Bewegungen des Jahres 1866 brachten die Bergischen Ansprüche auf die vormalige Düsseldorfer Gemäldegalerie wieder aufs Neue zum Fluße, die Agitation der periodischen Passe für die Zurückgabe hielt sich durch den Kriegszustand mit Bayern jeder Schranke für entbunden, die Stadtverordneten schickten eine besondere Deputation nach Berlin ab, in der unverholenen Absicht, Bayern jene Zurückgabe als eine Friedensbedingung aufzuerlegen. Allein eine ältere Auffassung der preußischen Regierung bahnte einen Mittelweg an, aus welchem der Art. XIII des Friedensschlusses mit Bayern sich abzweigte, welcher die ganze Frage zwar offen erhielt, sie aber billiger Weise auf den Rechtsweg vor ein Schiedsgericht verwies.

#### §. 4.

#### Umriss einer urkundlichen Geschichte des kurpfalz-bayrischen Hausfideicommisses.

Die erheblichsten Vorlommisse in diesem Belange lassen sich kurz in folgende Uebersicht zusammendrängen.

1) Unter den Verträgen, welche das pfalzbayrische Gesamthaus angehen, steht der Vertrag von Pavia vom 4. August 1329 oben an, welchen Kaiser Ludwig der Bayer als Herzog von Oberbayern mit seines Bruders Rudolph Söhnen, einen Enkel mit inbegriffen, abgeschlossen hat, denen er die Pfalzgrafschaft am Rheine und die sog. Oberpfalz im Nordgau überließ.<sup>1)</sup> Durch diesen Familienvertrag ist ein wahres Fideicommix

1) Bergl. Kreitmays bayer. Staatsrecht § 122; Mosers Einleitung in das kurpfälzische Staatsrecht S. 197; Bachmanns pfalz-zweibrückensches Staatsrecht, § 84. S. 97.

auf die wechselseitige Art zwischen den beiden Häuptern des pfälzischen Hauses eingeführt und die wechselseitige Erfolge von einem Heiratseid zu den anderen festgesetzt werden, wie solche 448 Jahre später im Jahre 1777 wirtlich zum Eintritte gelangte.<sup>2)</sup>

2) Die Primogenitur wurde dagegen in Bayern erst im Jahre 1573 wie im Herzogtum durch den Herzog Wolfgang von Zweibrücken in seinem Testamente von 1568 eingeführt<sup>3)</sup>), der zwar seine nachgeborene Ehefrau noch mit Land und Leuten versorgte, jedoch so, daß sich deren Erben gezwungen fühlten wütend und immer die nächst jüngere auf den Fall des Abganges einer älteren nachfolgen sollte. Dieses Testament wurde auch im Jahre 1570 vom Kaiser bestätigt und immer als ein Familiengrundgesetz geachtet.<sup>4)</sup>

3) Durch eben dieses Testament wurden die Prinzenfürsten des Hauses verpflichtet, bei ihren Vermählungen ausdrückliche eidliche Verzichte auf die Nachfolge zu leisten. Für diesen Verzicht wurde dann im Jahre 1583, als der erste Fall vorkam, eine später stets beibehaltene Formel entworfen, wonach derjelbe alle väterlichen und mütterlichen Auffälle nebst Zugehörungen umfaßte. Für den Fall, daß ihre Brüder alle ohne eheliche männliche Leibeserben mit Tod abgehen sollten, behielten sie sich den Rückfall aller verlassenen Fahrniß (als Allodialverlassenschaft) bevor, sie komme gleich, woher sie wolle, außer Geschütz, Munition und Artillerie, welche zur Bewahrung (Verteidigung) der Häuser, Land und Leute gehören und sie wollten sich hierin gar nicht verzieren haben. Aus diesem Löchterverzicht bildete sich allmählig der Fideicommissivverband für die Mobiliarverlassenschaft der regierenden Herren heraus, während als eigentliches Landesgut nur die zur Wehr- und Kriegsverfassung gehörigen Einrichtungen, eine

2) V. Kreitmayer bemerkt an der angeführten Stelle seines bayer. Staatsrechtes: . . . mitin hat man sowohl den Vertrag von Passau, als die späteren Freundschafts- und Handels - Traktate von 1490, 1524, 1529, 1673, 1724, 1728, 1734 und 1761 anders nicht, als für wahre pacta fideicommissaria et successoria reciprocum anzusehen. Durch den Spruch, welcher anno 1504 zu Augsburg und anno 1507 zu Görz über die streitige Verlassenschaft Georg des Reichen erging, ist das feudum und allodium aneinander gesetzt.

3) Die Primogenitur in den Thüringen berührte bereits auf der goldenen Bulle.

4) Moser a. a. D. Cap. II. § 6. S. 75 und § 41, S. 106. Kreitmayer a. a. D. § 121. Bachmann a. a. D. § 40. S. 60 und § 95 S. 125 ff. Eine Folge jenes Fideicommissivverbands, der die Immobilien befaßte, war es, daß nach der Ausführung Mose rs a. a. D. S. 85 und 87 Kurfürst Karl Philipp die von seinem Bruder Johann Wilhelm veräußerten Kammergüter wieder einzog, dabei aber bei seinem Regierungsantritte räumliche Maßregeln traf, die von ebendemselben hinterlassenen Schulden desto eher bezahlen zu können.

Art Heergeräthe, geachtet wurden.<sup>5)</sup> Denn wenn nur der Mannsstamm erben konnte, in diesem das Recht der Erstgeburt stattfand, jede nachgeborene Linie der nächstvorhergehenden succedirte, wie im Jahre 1731 der Linie Zweibrücken die Linie Birkenfeld, dabei aber die Töchter selbst auf die Fahrnisse bedingnißweise verzichten mußten, so war das Wesen eines Haushöfeicommisses unter Vermittlung eines langen und uralten Herkommens erschöpft, ohne daß nur der Name hinzutreten brauchte. Ahnliche Rechtszustände entwickelten sich übrigens um jene Zeit in vielen deutschen Fürstenhäusern.

4) Als nun in der zweiten Hälfte des verflossenen Jahrhunderts das unheerbte Ableben des Churfürsten Maximilian III. von Bayern und mit ihm die Erlösung des von Kaiser Ludwig absteigenden zweiten Haupftammes des Hauses Wittelsbach, eben damit aber auch der Rückfall seiner Erblande an das Haus Pfalz immer näher rückte, kam zu dem Ende, um die seit dem Vertrage von Pavia über 400 Jahre bestandene alte Erbeinigung zu erneuern und zu bekräftigen, von 1766 an ein ganzer Cyclus weiterer Verträge, Erklärungen und Staatsakte zu Stande, welche in dem Tschener Frieden vom 13. Mai 1779 eine neue und unwiderlegbare Bekräftigung fanden. Die wichtigsten davon sind die unter dem Namen der pfalzbayerischen Erbverträge bekannten drei Hausverträge von 1766, 1771 und 1774.<sup>6)</sup>

- a) Durch den erneuerten Hausvertrag zwischen Churbayern und Churfalz d. d. Nymphenburg den 5. und Schwetzingen den 22. September 1766 (gewöhnlich erster Erbvertrag genannt) wurde die in Bayern seit 1578 und in der Pfalz durch Herzog Wolfgang in seinem Testamente von 1568 eingeführte Primogenitur bestätigt.<sup>7)</sup>
- b) Ihm folgte der erneuerte Haus- und Erbeinigungsvertrag d. d. München den 26. Februar 1771 (gewöhnlich zweiter Erbvertrag genannt, der wichtigste von allen), worin das uralte Familienfideicommiss in allen besitzenden und noch gewinnenden Ländern

5) Moser a. a. D. Kap. II §. 29 S. 95. Bachmann a. a. D. §. 61 S. 74.

6) Vergl. Bachmanns Pfalzweibrückensches Staatsrecht §§. 88 und 89 S. 102 ff.

Genau verzeichnet sind dieselben mit fünf ihnen vorhergegangenen Allianz- und Erbeinigungs-Verträgen von 1724, 1728, 1734, 1746 und 1761 (vergl. Bachmann §. 87 S. 100) in C. M. v. Kretins chronologischem Verzeichniß der bayerischen Staatsverträge von 1508—1819 (Passau 1838) S. 60 ff. Abgebrückt sind diese Verträge zu finden: a) in den 1778 in Zweibrücken herausgegebenen Urkunden zur Vorlegung der Fideicommissrechte des Hauses Pfalz nach Aussterben der Wilhelmischen Linie, S. 182 ff., b) in S. I. Mosers 1779 erschienenem Tschenerischen Friedensschluß von 1779 mit Nummerungen S. 105 ff.

7) Moser a. a. D. S. 105. Urkunden zur Vorlegung u. s. w. S. 182.

Prem. Ansprüche auf Däffelb. Gal.

bestätigt und die Ausschließung der Prinzessinnen von der Erbschaft in Land und Leuten, so lange ein pfälzischer Mannsstamm vorhanden wird, von Rechtswegen bestimmt ist, wenn sie auch keine Vergütung abgegeben haben sollten.<sup>8)</sup> Der Fall der Succession der Töchter in die Fahrniße, d. i. in dem Stücke an beweglichen Vermögen könnte aber (in Folge des von ihnen gemachten Verbautes) nur alsdann vorkommen, wenn der Letzte in einer Linie entweder nur Töchter oder auch nur Schwestern hinterlässe (§. 7). Darüber, was unter Fahrniß zu verstehen sei, drückt sich der §. 2 dahin aus, unter dem Allodio sei nichts anderes zu verstehen, als die wirklich vorhandene Mobilienverlässenschaft, außer dem Geschütze, Munition und was sonst zur Landwehr (d. i. des Landes Wehr-Versammlung) gehörig ist, so viel nämlich über Abzug der dem Lande und dem succedirenden Agnaten nicht zugemuthenden Privatschulden (welche daher auf seinem Allodialnachlaß ruhten) an baarem Gelde, Kleinodien, Silbergeschmeide und anderen Fahrnißen übrigbleiben werde. Dasselbe ist die Bedingung mit angehängt, daß jeden Theile die weitere Bestimmung durch selbst beliebige Particulardisposition vorbehalten bleiben solle, was zur Nothdurft oder Zierde der Residenzen oder sonst ad usum publicum zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften gehört und nothwendig sei.<sup>9)</sup>

In §. 11 wird ausdrücklich angemerkt, daß, wenn der erste Erwerber über seine eigenen neuworbenen unbeweglichen Güter bei seinen Lebzeiten nicht sonderheitlich disponiren würde, dieselben unter der Allodialerbschaft nicht begriffen, sondern ipso facto für wirkliche mit den bonis avitis consolabirte Stücke (also für Staatsgut, Per-

8) Bachmann a. a. D. §. 62 S. 75.

9) Bachmann a. a. D. §. 63 S. 76. Die Wirkung dieser Bestimmung ist klar. Wenn bei dem Ableben des Kurfürsten Karl Theodor im Jahre 1799 das Haus Zweibrücken erloschen gewesen, und er selbst eine Prinzessin hinterlassen hätte, so müßte das Herzogthum Berg vermöge der Erbeinigung von 1666 an den König von Preußen zurückfallen, die Düsselborfer Galerie dagegen als ein Kleinod oder eine kostbare Fahrniß jedenfalls als zum Allodialnachlaß gehörig, an jene Prinzessin. Der Kurfürst könnte aber durch eine selbst beliebige Particulardisposition in seinem Testamente verfügen, daß dieselbe ad usum publicum, zur Fortpflanzung der Künste der Stadt Düsseldorf verbleiben solle. Mittelbar und folgeweise ist also hier klar anerkannt, daß das Land oder die Provinz auf dergleichen im fürstlichen Fideicomisse begriffenen Kunstsammlungen damals noch keinen Anspruch von Rechtswegen machen konnte, d. h. daß dieselben noch in keiner Weise zum Staatsgute beizuzählen waren.

tinenzen der Herrschaft) geachtet und angesehen werden, auch der Erbeinigungs-Verbindlichkeit einverleibt bleiben sollen.

Der §. 14 wiederholt ausdrücklich das Gesetz der Unveräußerlichkeit und verbotenen Verpfändungen.

Mit diesem wichtigen Vertrage erreichte daher der Fideicommiss-Verband aller Güter des pfälzischen Hauses und insbesondere vermöge der §§. 7 und 8 die Umschlingung der ganzen Mobiliarhaft durch denselben ihren förmlichen Abschluß. Denn was die Töchter oder Schwestern des letzten Regenten nur höchst bedingungsweise beanspruchen konnten, das war hiervon für einen Bestandtheil der auf den Regierungsfolger aus demselben Hause und derselben Linie nothwendig übergehenden Staats- oder Hausverlassenschaft erklärt.<sup>10)</sup>

c) Durch einen weiteren Vertrag zwischen Churbayern und Churpfalz d. d. München den 19. Juni 1774 haben beide Churfürsten sich wechselseitig das constitutum possessorium auf alle und jede in dem Verbande der wechselseitigen Erbfolge begriffenen Länder und Besitzthümer für sich selbst und ihre Agnaten eingekämpft, d. h. es sollte durch den Vorschub der juristischen Fiktion, als übe der Churfürst Maximilian von Bayern seinen Länderbesitz nur als Mandatar des Churfürsten der Pfalz aus, diesellem der Rückgriff auf den Bestand seines Bevollmächtigten nach dessen Tode erleichtert, er selbst dazu noch besser legitimirt worden.<sup>11)</sup>

5) Als bei diesem Stande der Dinge der Churfürst von Bayern, Maximilian III., unterm 30. Dezember 1777 bereits mit Tod abgegangen war, trat der damals regierende Herzog Karl von Zweibrücken, älterer Bruder des Königs Max I., durch eine Urkunde vom 8. März 1778 jenen drei Verträgen für sich, seine Erben und Nachkommen, auch alle Agnaten des fürstlichen Hauses förmlich bei.<sup>12)</sup>

6) Durch den Art. VIII des von Frankreich und Stufland verbürgten Friedens d. d. Tesschen den 13. Mai 1779 zwischen Österreich, Preußen und Sachsen, wurden jene drei Hausverträge von 1766, 1771 und 1774 von den vertragshliegenden wie von den vermittelnden Mächten, Frankreich und Stufland, förmlich garantirt. Nicht nur hiezu, sondern auch zu der über denselben Gegenstand am nämlichen Tage zwischen Österreich und Churpfalz abgeschlossenen Convention, wodurch das Innviertel von

10) Moser a. a. D. S. 110. Urkunden zur Vorlegung S. 141.

11) Moser a. a. D. S. 133.

12) Bachmann a. a. D. S. 78. Urkunden zur Vorlegung u. s. w. S. 157. Moser a. a. D. S. 219. Auch der Pfalzgraf v. Birkenfeld erklärte denselben Beitritt. Moser a. a. D. Nachtrag S. 2.

Bayern am Österreich abgetreten wurde, erklärte der Herzog von Zweibrücken seinen Beitritt.<sup>13)</sup>

Am nämlichen Tage wurde zu Teeschéen zwischen dem Thürfürsten Karl Theodor von der Pfalz und dem Herzoge Karl von Zweibrücken noch ein Separatartikel vereinbart, worin dieselben beiderseits auf die formlichste und verbindlichste Art verabredeten, daß sie jene, von den Mächten garantirten Familienverträge von 1766, 1771 und 1774 unter sich beobachten und vollziehen, und denselben auf keine Weise zu widerhandeln wollen.<sup>14)</sup>

8) Mit diesen garantirten drei Hausverträgen wurde also das pfalzbayerische Haus- und Familienfideicommiss mit Einschluß der Seitenlinie Zweibrücken auf das seferlichste bestätigt; dieselben bilden den Grundtypus, woraus alle späteren Hausgesetze bis zum jüngsten königl. Familienstatut von 1819 geflossen sind. Die Befugniß eines jeweiligen regierenden Herrn, auf den Fall, daß das Ganze oder ein Theil seiner Erblande an ein anderes Haus übergehen sollte, nach freien Beweggründen zu bestimmen, wie viel von den Stücken der Allodialmasse und also insbesondere auch von den im Lande befindlichen Kunstsammlungen im Interesse des Landes zur Pflege der Künste und Wissenschaften auf den Regierungsholger mitübergehen, also Staatsgut werden oder bleiben sollte, wie solche in §. 8 des zweiten Erbvertrages von 1771 ausdrücklich festgesetzt war, wurde daher von den Mächten Österreich, Preußen, Sachsen, von den Vermittlern Frankreich und Russland, also von mehr als Halb-Europa anerkannt und feierlich unter deren Gewährleistung gestellt.

9) Vom Teeschener Friedensschlusse im Jahre 1779, welcher die sämtlichen Erblande der beiden Hauptlinien des Hauses Wittelsbach unter dem Namen Churpfalzbayern wieder zu einem Gesamtstaate vereinigt hatte, bis zum 1. Jänner 1806, wo Thürfürst Max Joseph IV. von Bayern zur königlichen Würde gelangte, kamen nur noch zwei Staatsakte vor, welche das pfalzbayerische Hausfideicommiss betreffen.

a) Der erste derselben ist der pfalzbayerische Hausvertrag, d. d. Ansbach den 12. Oktober 1796 zwischen dem damaligen Herzoge von Bayern Max Joseph und seinem nächsten Neffen Wilhelm, Pfalzgrafen von Birkenfeld.<sup>15)</sup> Der letztere als das Haupt einer besonderen Seitenlinie des allein noch übrigen Zweibrückenschen Hauptstammes, hatte bisher an den Abmachungen des Teeschener

13) Moser a. a. D. S. 24 und 36.

14) Moser a. a. D. S. 42; Bachmann a. a. D. § 95 S. 129.

15) Georg v. Aretin, Genius von Bayern. München 1802, Bd. I. Heft 1. S. 15 ff.

Friedens noch keinen besonderen Anteil genommen (vergl. jedoch oben Note 12); durch obigen Hausvertrag trat er nun demselben bei und beide contrahirenden Fürsten bestätigten auf's neue die bekannten Hausverträge von 1766, 1771 und 1774; Pfalzgraf Max machte sich überdies im § 18 verbindlich, binnen eines Jahres von seinem nächst bevorstehenden Regierungsantritte in Churpfalzbayern angerechnet, eine solenne und unabänderliche Landes-Domanialpragmatik errichten zu lassen, wofür die Grundzüge, wie solche später in der Fideicommiss-Pragmatik vom 20. Oktober 1804 wirklich zur Entwicklung kamen, einstweilen vorgezeichnet wurden.<sup>16)</sup>

b) Der zweite Staatsakt der jüngeren Zeit ist der bereits oben im § 3 (S. 24) angeführte Paragialrecess zwischen Churfürst Max Joseph von Bayern und seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Pfalz-Birkenfeld vom 30. November 1803, worin dem letzteren statt einer ihm gebührenden Apanage die Regierung des Herzogthums Berg mit einer auf dessen Domänen eingewiesenen Jahresrente von 150,000 Gulden (oder Rthl.) überlassen wurde. In diesem Vertrage kommt jedoch die beschränkende Klausel vor: Darnach bleibt das Herzogthum Berg unter der Oberherrschaft des Erftgeborenen (d. ist, des regierenden Churfürsten), ein integritender Theil der Staatenmasse Unseres Churhauses in fortwährendem Fideicommissverbande. Diese Oberherrschaft fand auch zwei Jahre später dadurch ihre volle Bekräftigung, daß der Churfürst das Herzogthum ohne Mitwirkung des Statthalters an Frankreich abtrat.

10) Als nun der Herzog von Zweibrücken wirklich unterm 16. Februar 1799 in Churpfalzbayern zur Succession gelangt war, erließ er unterm 20. Oktober 1804 die obige schon im Ansbacher Hausvertrage seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Birkenfeld zugesicherte Domanial-Fideicommisspragmatik des Hauses Pfalzbayern<sup>17)</sup>, welche von den rheinischen Provinzialständen zu Gunsten ihrer Reklamation mit in Bezug genommen wurde. Nachdem der Eingang die Veranlassung und Absicht dieses Gesetzes mit der Bemerkung bezeichnet hatte, daß die fideicommissarische Eigenschaft der sämtlichen Besitzungen des pfalzbayerischen Churhauses mit allen Zugehörungen zwar schon durch eine Reihe von

16) Seltsamer Weise findet sich darin auch im Punkt 25 die Bestimmung, einem unehelichen Kinde eines regierenden Fürsten solle mehr nicht als ein Kapital von 12,000 fl. gegeben oder vermacht werden können, womit dasselbe für alle Zeit abgesetzt sein müsse. V. Aretius a. a. D. S. 29.

17) Bayerisches Regierungsblatt 1805 S. 161 ff.

Familienverträgen und lebtwilligen Verfügungen, auch in Art. 8 des Teschener Friedens noch insbesondere bestätigt worden, sind in Abschnitt I diese sämtlichen Verträge und Dispositionen, insbesondere die von 1766, 1771 und 1774, wie solche im Teschener Frieden garantirt und im Ansbacher Hausvertrage von 1796 näher bestimmt und erläutert seien, bestätigt.

Der Abschnitt II erklärte demzufolge den ganzen gegenwärtigen Complex der sämtlichen Erbstaaten des Kurfürsten an Landen, Leuten, Herrschaften, Gütern, Regalen, Renten mit allen Zugehörungen als eine einzige, untheilbare, unveräußerliche Fideicommissmasse, nämlich . . . (hier folgt die Aufzählung sämtlicher Bestandtheile, worunter lit. f erst auf die Mobilien übergeht, nämlich:)

f) nach dem Sinne und Geiste sowohl der älteren Hausverträge als des neueren Vertrages von 1771

- 1) alle Archive und Registraturen,
- 2) alle öffentlichen Anstalten und Gebäude mit Zubehör,
- 3) alles Geschütz, Munition, Militärmagazine und was zur Landeswehr (Landesabwehr) nöthig ist, . . . .
- 7) alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, als Bibliotheken, Gemälde- und Kupferstichsammlungen um sonstige Gegenstände, die zum öffentlichen Gebrauche oder zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften bestimmt sind, u. s. w.

Dieser Abschnitt schließt dann mit dem Satze:

„Alle diese Gegenstände können sonach im Falle einer Sonderung der Staats- und Privatverlässenschaft (eines Regenten) in das Inventarium der Allodien nicht gebracht werden.“<sup>18)</sup>

Der Abschnitt III enthält das Verbot aller Veräußerungen, Verpfändungen, Anwartschaften u. s. w.

Von der in Abschnitt X nochmals erklärten Unveräußerlichkeit der Staats- und Kammergüter oder Gefälle stellte der Abschnitt XII einige genau bemessene Ausnahmen auf, worunter auch vorliegt:

H auch verstehe es sich von selbst, daß dem regierenden Landesfürsten frei stehe, mit den unter dem Staatsvermögen begriffenen Mobilien nach Zeit und Umständen zweckmäßige Veränderungen und Verbesserungen zu treffen.

Der Abschnitt XIII bestimmt sodann Normaljahre, bis zu welchen die hiermit angekündigten vindicationen abgerissener Fideicommissbestandtheile

18) Hieraus wurde der Schluß gezogen, die Gemälbesammlungen seien für Staats- gut erklärt.

in den einzelnen Provinzen zurückgreifen sollen, worunter die Ziffer 3 auf das Herzogthum Berg kommt und dabei den Art. 17 des Hauptrecesses vom 15. November 1672 zwischen dem Herzoge (später Churfürst) Philipp Wilhelm und den Landständen aushebt. Hierin waren nämlich alle Veräußerungen von Kammergütern ohne Noth und der Landstände Mitconsens untersagt worden, weshalb das Normaljahr, nämlich 1672, zur Beurtheilung derAlienationen in jenem Lande von selbst bestimmt sei.<sup>19)</sup>

Zu dieser Dominal-Fideicommisspragmatik hatte der damals eben erst großjährig gewordene Churprinz Ludwig von Bayern bereits vor ihrer Erlassung unterm 12. Oktober 1804 seinen Beitritt erklärt.<sup>20)</sup>

11) In das Jahr 1805, wo diese Dominal-Fideicommisspragmatik im Regierungsblatte öffentlich bekannt gemacht wurde, fällt nun die Entfernung der Galerie aus Düsseldorf und ihre Uebersiedelung nach München, in die Hauptstadt des churpfälzbayerischen Gesamtstaates. Die nachfolgenden Entwickelungen des öffentlichen Rechtes in dieser Materie sind daher ohne Einfluß und Zurückwirkung auf die hier streitige Frage geblieben. Nur der Vollständigkeit des Cyclus wegen sind hier noch anreichend zu bemerken:

- a) die bayerische Constitution vom 1. Mai 1808<sup>21)</sup>, welche in Tit. II §. XI die Haus-Fideicommisspragmatik vom 20. Oktober 1804 bestätigte, mit dem l. Familiengesetz vom 28. Juli 1808<sup>22)</sup>, worin §. 90 alle darin nicht bestätigten älteren Familiengesetze und Verträge aufgehoben wurden (in §. 55 war jene Fideicommisspragmatik aber aufrecht erhalten);
- b) das vorübergehende nur drei Jahre bestandene l. Familiengesetz vom 18. Jänner 1816;<sup>23)</sup>
- c) die Verfassungsurkunde vom 27. Mai 1818, welche in Tit. III vom Staatsgute handelt und dasselb. § 1 den ganzen Umfang des Königreiches mit sämtlichen Bestandtheilen und Zugehörungen nochmals für eine einzige, untheilbare und unveräußerliche Gesamtmasse erklärt, dann in §. 2 Ziffer 7 hiezu wieder alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, insbesondere Gemäldesammlungen zählt. Nach §. 7 kann mit dem unter dem Staatsgute begriffenen beweglichen Vermögen der Monarch zeitgemäße Veränderungen vornehmen;
- d) das jüngste dermalen noch geltende l. Familienstatut vom 5. Aug. 1819;<sup>24)</sup>

19) Vergl. unter §. 14 Note 1, wo diese Stelle abgebrocht ist.

20) Regierungsblatt 1805 S. 212.

21) Regierungsblatt 1808 S. 985.

22) Regierungsblatt 1810 S. 777.

23) Regierungsblatt 1816 S. 747.

24) Regierungsblatt 1821 S. 1 ff.

wegen seiner thätigen Theilnahme an der Düsseldorfer Agitation eine Rüge ertheilt haben.<sup>7)</sup>

Im Jahre 1836 ließ endlich die preuß. Regierung aus allen ihr vor Augen gelegten Blütschriften und Rechtsgründen ein *Promemoria* entwerfen, welches die Gründe für den Bergischen Anspruch auf die Galerie der Reihe nach überschlächtlich zusammenstellte. Dieses *Promemoria* nebst der oben erwähnten Immediateingabe der Provinzialstände vom 18. Dez. 1833 und der ihr beiliegenden Rechtsausführung von Dr. Bracht theilte dann die preuß. Gesandtschaft in München dem Minister des Königl. Hauses und des Neufhern mittels Note vom 11. abgegeben 13. Jänner 1837 mit, begleitet von dem Erſuchen, diese Angelenehmt einer näheren Erwägung und Prüfung zu unterwerfen und sich demnächst darüber aussern zu wollen, und zwar, wie am Schluſſe der Wunsch ausgesprochen wird, mit der entsprechenden Ausführlichkeit, damit daraus hinlängliche Materialien entnommen werden könnten, um die verschiedenen von den rheinischen Ständen beigebrachten Momente erschöpfend zu beantworten.

Der bayerische Minister ließ hierauf auch seinerseits ein Memorandum in 22 kurzen Paragraphen zur Widerlegung der ihm zugelommenen Aufstellungen anfertigen und theilte dasselbe der preuß. Gesandtschaft mit einer natürlich jede Anerkennung ablehnenden Antwort in einer Note vom 5. März 1837 mit. Im § 3 dieses Memorandums war insbesondere hervorgehoben, daß kraft des ausdrücklich im Tschener Frieden von 1779 garantirten bayerischen Hausvertrags von 1771 zwischen Churbayern und Churpfalz die Mobiliarſchaft eines jeweiligen regierenden Fürsten dem Hausfideicommittee einverlebt sei, und in § 9, daß sich Churfürst Karl

7) *Handlungss Studien* S. 128, 140 und 156. Der an der letzten Stelle abdruckte Brief des Justizministers v. Kampf an Professor Maurenbrecher vom 15. Oct 1834 ist folgenden Inhaltes: „Uns fehlt die Ueberzeugung des Rechtes. Ein beben-tender Theil der Gemälde ist Eigenthum des Landesherrn, ein anderer ist ihm von den Ständen verehrt, also auch sein Eigenthum. Ein Landeseigenthum gab es nach deutscher Verfaſſung nicht. Es ist, soviel aus den Acten hervorgeht, weggeföhrt worden, als es dort (1805) keine Stände mehr gab. Der damalige Herzog hat pleno jure suo gehandelt. Bibliothek, Galerie und dergl., die er aus seinem Privatvermögen oder aus Ueberschüssen der Staatseinkünfte angelegt, gehören ihm, nicht dem Lande, ihm kann daher die Translation in einen anderen Theil seines Gebietes nicht versagt werden.“ — Jedes Wort dieses Briefes wiegt schwer wie Gold für die bayerische Vertheidigung; die ganze Exceptionsschrift auf die preußische Klage könnte sich in einer Abschrift dieses Briefes zusammenbringen und darunter blos die Schlussworte setzen: Da lesen Sie nur selbst! Es wird sich übrigens unten im §. 18 zeigen, in wie weit Dr. Maurenbrecher mit diesen Sätzen in seinem Lehrbuche des d. Staatsrechtes selbst einverstanden war.

Philip von der Pfalz durch einen Revers vom 5. Jänner 1734 gegen den Herzog von Zweibrücken Christian III., Großvater des Königs Max Joseph, verpflichtet hatte, die Galerie in Düsseldorf, gleichwie sein Malercabinet in Mainz, als Bestandtheile des Hausfideicommisses zu conserviren. Beide Urkunden waren in dem 1784 herausgegebenen pfalz-zweibrückenschen Staatsrechte von Bachmann §§ 61 und 95 bereits auszugswise zur Veröffentlichung gebracht worden.

Die preuß. Gesandtschaft dankte hierauf dem bayer. Minister in einer weiteren Note vom 31. März 1837 für die so schleunige als vollständige Berücksichtigung der Wünsche ihrer Regierung, welche diese Rücksichtnahme in ihrem vollen Umfange zu würdigen wissen werde. Von hier an berührte die Sache dann wieder aufs Neue.

Erst die kriegerischen Bewegungen des Jahres 1866 brachten die Bergischen Ansprüche auf die vormals Düsseldorfer Gemäldegalerie wieder aufs Neue zum Fluße, die Agitation der periodischen Passe für die Zurückgabe hielt sich durch den Kriegszustand mit Bayern jeder Schranke für entbunden, die Stadtverordneten schickten eine besondere Deputation nach Berlin ab, in der unverholenen Absicht, Bayern jene Zurückgabe als eine Friedensbedingung aufzuerlegen. Allein eine ältere Aussöhnung der preußischen Regierung bahnte einen Mittelweg an, aus welchem der Art. XIII des Friedenschlusses mit Bayern sich abzweigte, welcher die ganze Frage zwar offen erhielt, sie aber billiger Weise auf den Rechtsweg vor ein Schiedsgericht verwies.

#### §. 4.

#### Umriss einer urkundlichen Geschichte des kurpfalz-bayrischen Hausfideicommisses.

Die erheblichsten Vorlommisse in diesem Belange lassen sich kurz in folgende Nebenrichten zusammendrängen.

1) Unter den Verträgen, welche das pfalzbayrische Gesamthaush an gehen, steht der Vertrag von Pavia vom 4. August 1329 oben an, welchen Kaiser Ludwig der Bayer als Herzog von Oberbayern mit seines Bruders Rudolph Söhnen, einen Enkel mit inbegriffen, abgeschlossen hat, denen er die Pfalzgrafschaft am Rheine und die sog. Oberpfalz im Nordgau übersieß.<sup>1)</sup> Durch diesen Familienvertrag ist ein wahres Fideicommis

1) Vergl. Kreitmars bayer. Staatsrecht § 122; Mosers Einleitung in das kurpfälzische Staatsrecht S. 197; Bachmanns pfalz-zweibrückensches Staatsrecht, § 84. S. 97.

bei der Galerie war Peter Drouillon, bei der Academie dagegen Jos. Pet. Langer. (Kal. v. 1794 S. 48 und 430.) Der Letztere scheint erst im Oktober 1801 auch Galerie-Director geworden zu sein, was er noch bis 1818 war.

VII. Aus den noch aufbewahrten Rechnungen der churfürstlichen Hauptcasse (jetzt Central-Staatscasse) zu München lässt sich Folgendes entnehmen, was besonders zur Erläuterung der im folgenden Punkte erwähnten Uebernahme der Galeriekosten auf die ständische Casse beitragen dürfte.

Sowohl die Jülich- und Bergische Pfennigmeisterei (d. i. die unter dem Einflusse der Stände stehende Steuercasse) als auch die der Hofkammer untergeordnete Landrentmeisterei (d. i. die Kammergefällscasse) hatten fixire Concurrenzbeiträge zu dem Aufwande der Centralregierung in die churfürstliche Hauptcasse nach München zu leisten, und zwar sowohl ordentliche als außerordentliche (die Kriegssteuern) und noch insbesondere als gesandtschaftliche Concurrenzen (d. i. zur besonderen Unterhaltung des diplomatischen Corps.) Nach Ausweis der im Archive zu Landshut aufbewahrten Hauptbücher der churfürstlichen Hauptcasse München blieb sowohl die Bergische Rentmeisterei als auch die Pfennigmeisterei mit diesen Beiträgen für das Jahr 1794 zum Theile, von 1795 an aber gänzlich im Ausstande. Als sehr annehmbarer Grund wurde angeführt, daß durch die eingetretenen französischen Kriegsunruhen der Gelbzufluss gehemmt und dadurch die Landrentmeisterei wie die Pfennigmeisterei außer Stand gesetzt worden seien, ihre Schuldigkeit abzuführen. Dieser Ausstand betrug nach Ausweis der Bücher für die Bergische Pfennigmeisterei im Jahre 1796 bereits 78,044 fl. und er stieg in den folgenden sechs Jahren 1797 bis 1802 bis auf 277,777 fl. Im Hauptbuche von 1803 an erscheinen diese sämtlichen Rückstände als abgeschrieben und auch die erwähnten Concurrenzbeiträge zur Soll-Einnahme nicht mehr vorgetragen. Die Gründe hiervon werden gleich im folgenden Punkte bemerklich werden.

VIII. Die Umlässe zur Uebernahme der Gehalte und Pensionen des bei der Galerie angestellten Personals sowie eines Aversums zur Unterhaltung des Galeriegebäudes auf die Steuercasse gehen mit völliger Bestimmtheit auf den über diesen Gegenstand vorliegenden Akten hervor, welche folgendes entnehmen lassen.

Das Herzogthum Berg hatte gleich Jülich schon seit alten Zeiten eine landständische Vertretung und seit dem XV. Jahrhundert auch eine Verfassung, deren vorzüglichste Quellen und Grundlagen her mit den Ständen vereinbarte Haup treces vom 5. November 1672 mit dem sich daran

anknüpfenden Declarationsrecesse vom 27. Juli 1675 bildeten.<sup>3)</sup> Nach dieser Verfassung bestand neben der kurfürstlichen Kammerkasse, wie sie alle Reichsstände hatten, Landrentmeisterei genannt, auch eine unter dem unmittelbaren Einflusse der Stände stehende Steuercasse, Pfennigmeisterei genannt, in welche die von den Ständen zu bewilligenden und blos nach dem Zwecke dieser Verwaltung zu verwendenden Landessteuern flossen.<sup>4)</sup> Die Pfennigmeisterei oder Steuercasse hatte insbesondere auch, wie bereits im vorigen Punkte aus den Rechnungen der kurfürstlichen Hauptkasse ersehen wurde, jährlich gewisse Averstionalsummen zur Landeshauptkasse einzusenden, um daraus den Aufwand der Centralregierung zu decken. Diese Kassen standen in fortlaufender Abrechnung, wobei der Umstand, daß im Herzogthum Berg wegen der damaligen Kriegszeiten von 1794—1801 kein Landtag mehr einberufen wurde, die Folge hatte, daß das Rechnungswesen beider Kassen in eine ziemliche Verwirrung oder Discordanz geriet. Diesen Zustand zu heben trat nun im Jahre 1801 eine Cumulativ-Commission, bestehend aus einem landesfürstlichen Abgeordneten der Hofkammer und einem landständischen der Pfennigmeisterei zusammen; allein in den Ergebnissen ließen deren Rechnungsoperate wieder völlig auseinander. Jener fand eine Schuldenlast der Steuercasse an die Hofkammer zu 189,000 fl., dieser umgekehrt ein Guthaben der ersten zu 41,000 fl. Diese Differenz wurde indessen durch ein landesfürstliches Rescript vom 8. Mai 1802 gehoben, welches gründlich nachwies und verfügte, daß das sog. Frankfurter Anlehen (wahrscheinlich eine in den Bedrängnissen des Krieges schnell beigelegte Geldhülfe), nicht auf der Hofkammer, sondern auf dem Herzogthume, vielmehr dessen Steuercasse laste. Unter den bei dieser Gelegenheit von der Pfennigmeisterei aufgestellten Forderungen kommt nun auch ein Posten in folgender Fassung vor: „Die zur Transportirung der Galerie (nach Glückstadt nämlich) ans Depositen hergenommenen Gelder mit 13,972 fl. 38½ Kr., zum sicheren Beweise, daß die landständischen Beamten der Pfennigmeisterei damals nicht daran dachten, der fürstlichen Hofkammer das Eigenthum und den Besitz der Galerie mit allem, was davon abhängt, streitig zu machen. Obigem Rescripte zufolge, welches die Ausgleichung vollständig beweistlängte, kann also nicht der geringste Zweifel mehr daran bestehen, daß die aus Mitteln der Steuercasse, welche für die Depositen gehaftet zu haben scheint, in der Eile hergenommenen Gelder, um die Kosten der Fluchtung der Galerie nach Glückstadt bestreiten zu können, derselben im Wege der Compensation längst

3) Vergl. unten § 14. Note 1, wo zwei Stellen abgebrochen sind.

4) Vergl. hierüber unter §. 14.

wieder ersezt seien; die aufgestellte Forderung selbst spricht vielmehr unzweideutig für das landesfürstliche Eigenthum.

IX. Dieselben Akten geben über die veränderte Bezahlung des Galeriepersonals noch folgende Aufschlüsse.

Bis zur Hauptfinanzrechnung des Herzogthums Berg von Petri Rabethra (1. Februar) 1803 auf 1804, dem damaligen Finanzjahre, dessen Budget directorium repartitionis genannt wurde, findet sich auch nicht die geringste Spur eines Beitrages aus der Steuercasse zur Bezahlung des Galeriepersonals und Unterhaltung des Gebäudes, wohl hingegen wurden nach der Landrentmeisterei-Bilance von 1798—1803 bedeutende Kosten auf die Gebäude und insbesondere an den mit dem Transporte der Galerie nach Glückstadt beauftragten Hofrat Kettner, ausbezahlt. Den Anlaß zu einer Änderung gab im zuletzt erwähnten Jahre folgender Umstand.

Am 30. November 1803 schloß der Churfürst Max Joseph von Pfalzbayern mit seinem Schwager und Neffen, dem Herzoge Wilhelm von Pfalz-Birkenfeld, dem er natürlich in Folge des Verlustes seiner überrheinischen Güter zur Abgewährung einer standesmäßigen Apanage verbunden war, einen sog. Paragialrechtf ab, wodurch er ihm die Regierung des Herzogthums Berg unter seiner Oberhoheit als einen integrierenden Bestandtheil der Staatenmasse seines Hauses in fortwährendem Fideicommissverbande als Statthalter überließ und dabei gewissermaßen als eine Art Civilliste aus dem Ertrage der Kammergefälle des Herzogthums eine Jahresrente von 150,000 fl. anwies. Um nun der Hofkammer, welche diese bedeutende Apanagialrente als eine neue Last zu decken hatte, dieses zu erleichtern, wahrscheinlich auch, um die Abrechnung zwischen der Provinz und dem Hauptlande zu vereinfachen, war man darauf bedacht, Einrichtungen zu treffen, wonach verschiedene Ausgaben, welche bisher die Landrentmeisterei bestritten hatte, gegen Abnahme und gewissermaßen Austausch anderer auf die unter der Einwirkung der Stände stehende Steuercasse überwiesen würden. In dieser Weise kam es, daß bei dem am 21. März 1804 eröffneten Landtage die Galerie zwischen Regierung und Landschaft zum erstenmale in offizieller Weise zur Sprache gebracht wurde. Die landesfürstliche Proposition für diesen Landtag hatte nämlich in das sog. Schema exigentias pro ordinario an erster Stelle ein Postulat zu 100,000 Thalern von bisher aus der Landrentmeisterei-Kasse bestrittenen Ausgaben und als Surrogat für das verminderte Militäraversum, dann für die allgemeinen und gesellschaftlichen Posten aufgenommen, welches deshalb auch, wie wir oben gesehen, von diesem Jahre an in der Rechnung der churfürstlichen Hauptkasse nicht

mehr als ein Sollbestand aufgeführt wurde. Als hierauf die Stände eine Specification jener Summe verlangten, wurde sie ihnen ertheilt, und hierunter befand sich denn auch ein Posten von 1578 Rthl. an Gehalten und Pensionen für das Galeriepersonal, dann ein weiterer von 1000 Rthl. für die Unterhaltung des Galeriegebäudes. Nach einigen weiteren Umschweisen bewilligten auch die Stände in ihrer Hauptrelation vom 29. April 1804 unter Ziffer 4: „zum Behufe der Galerie als einer ganz eigenen „Landeszier und, gleichwie die Akademie, dem Lande gehörig, 2578 Rthl.“ jedoch mit dem ausdrücklichen Zusage: „nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam.“

In der darauf erfolgten landesfürstlichen Schlussresolution vom 1. Juni 1804 wurde nun die Totalsumme als angenommen eingereiht, jenes motivirenden Zusages geschah darin keine Erwähnung, derselbe blieb daher auch ohne Widerspruch oder Protest.

Im folgenden Jahre 1805 erfolgte dieselbe Bewilligung unter ganz gleichen Umständen; es wurden überdies noch zur Fortsetzung des Baues im alten Schlosse und Vereinigung der Bensberger mit der Düsseldorfer Galerie 5000 Rthl. bewilligt, und zwar beides wieder mit dem Zusage: „nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam.“

Dieselbe Bewilligung ertheilten die Stände auch noch durch ein Concilium vom 3. Jänner 1806 für eben dieses Jahr, sprachen aber hiebei schon die Erwartung aus, daß Sc. Kurfürstl. Durchlaucht (sollte heißen S. K. M.) die entfernte Galerie bald wieder nach Düsseldorf zurückkommen zu lassen geruhen werden; diesem Antrage konnte indessen bei den mittlerweilen ganz veränderten Verhältnissen derselben zur Landesherrschaft keine Folge mehr gegeben werden.<sup>5)</sup>

X. Die in eben diese Zeit fallende dritte und letzte Fluchtung der Galerie wurde für deren Schicksal entscheidend; denn dieselbe lehrte seither nicht wieder nach Düsseldorf zurück.<sup>6)</sup>

5) Nach dem Promemoria, welches die preußische Gesandtschaft dem bayerischen Minister des Königlichen Hauses und den Neussern im Jänner 1837 mittheilte, wären nach Ausweis der dortigen Rechnungen auf die Galerie aus der Pferdingmeisterei oder Landessteuerlasse verwendet worden:

|                           |                   |
|---------------------------|-------------------|
| im Jahre 1804/5 . . . . . | 1599 Thlr. 27 Gr. |
| " 1805/6 . . . . .        | 8744 " 3 "        |
| im Ganzen also . . . . .  | 10344 Thlr. — Gr. |

oder 18,092 fl., was mit den bayerischen Angaben im Allgemeinen übereinstimmt.

6) Ueber die Vorgänge dieser dritten Fluchtung ist zu vergleichen: A. v. Hardung, zur Reklamation des Düsseldorfer Silbergalerie-Hauptthales. Düsseldorf 1868. III. Studie. S. 108 ff. Nur ungerne erwähnen wir hier einer Schrift, die von ihrem Gehalte ganz abge-

Als in Folge der kriegerischen Ereignisse des Spätherbstes 1805, welche mit dem Preßburger Frieden vom 26. Dezember 1805 zwischen Frankreich und Österreich ihren Abschluß fanden, Preußen, bekanntlich verstimmt durch den unvermutheten Durchzug eines französischen Heertheiles durch Ansbach, schnelle Anstalten zum Brüche mit Frankreich traf, ein Corps in der Grafschaft Mark aufstellte und eine drohende Stellung gegen den Rhein einnahm, was für Bayern, den Bundesgenossen Frankreichs, ernste Gefahren herbeiführen konnte, traf unerwartet zu Anfang November jenes Jahres bei dem Generalcommissär in Düsseldorf der churfürstliche Befehl aus München ein, die Galerie einzupacken und auf das linke Rheinufer, also in das Innere Frankreichs in Sicherheit zu bringen. Dieser Befehl wurde auch sofort in Vollzug gesetzt und der churfürstliche Hofrathe Kerrels, wie schon elf Jahre früher, wieder mit dem Geschäfte beauftragt; die Bilder wurden eingepackt und gingen den 6. Dezember von Düsseldorf erst nach Mainz, später auf weiteren Befehl von da nach Kirchheim-Bollanden, einem Orte in der heutigen bayerischen Rheinpfalz, ab, wo sie am 31. derselben Monats, am letzten Tage des Jahres 1805, auch eintrafen; die Kisten waren, wie wir oben hörten, mit dem churfürstlichen Siegel versiegelt. Die sämmtlichen Rahmen blieben in Düsseldorf zurück, ebenso zwei Bilder, auf Holz gemalt, welche wegen ihrer Größe und Schwere nicht so leicht transportirt werden konnten, eine Himmelfahrt Mariä von Rubens und Wingens Simson. Wer dem Hofrathe Kerrels die nicht unbedeutenden Kosten der Reise und des Transportes vorschloß, darüber herrscht einiger Zweifel. Die rheinischen Provinzialstände behaupten, dieselben seien aus der Pfeueningmeisterei oder Steuerkasse genommen worden, welches auch nicht ganz unwahrscheinlich ist, weil um jene Zeit aus dieser ja auch die Gehalte des Personals bestritten wurden; die bayerischen Quellen scheinen hierüber keinen gründlichen Aufschluß zu geben.

---

sehen beinahe auf jeder Seite der bayerischen Regierung einen dolosus et clandestinus verübten Raub, dem Bayerfürsten Wort- und Treuebruch, dann gemeine Intrigen, seinen Kronschwältern Rabulisterei und Chilane, seinen Diplomaten nur Blend- und Zauberwerk zum Vorwurfe macht. Eine so erbauliche Sprache richtet sich von selbst. Die Kreuzzüge wollten bekanntlich das heilige Land wieder erobern, mit Kreuz- und Quersprlingen erbeutet man heutzutage keinen Berggalerie-Haupsitz. Mit Ausnahme von Punkten, wo es auf die Feststellung des Fattums ankam, könnten wir uns daher nicht entschließen, von jenen Studien, die mehr ira als studium verrathen, einige Notiz zu nehmen. Dieselben scheinen vielmehr nur geeignet zu sein, an das treffende Wort Voltaires in seiner Epistel an Fräulein Clairon zu erinnern:

Ce siècle ridicule est celui des brochures,  
Des chansons, des extraits et surtout des injures.

Als die Vorbereitungen zur Aufführung der Galerie in Düsseldorf bekannt wurden und das Direktorium des eben damals versammelten Landtages auf gestellte Anfragen sowohl von dem Generalcommissär von Hampsch, als auch von dem Statthalter Herzog Wilhelm nur im Allgemeinen beruhigende Antworten erhielt, wendete es sich in einer Gegenvorstellung vom 19. November 1805, der sich später auch die Herrntags-Commission geschlossen haben soll, unmittelbar an den Churfürsten Max Joseph selbst. Es hieß in dieser Eingabe unter Anderem, gedachte Sammlung von Gemälden sei unstreitig das Vorzüglichste, was das Bergische Vaterland besitze, die Riede der Hauptstadt Düsseldorf, eine Schule der Künstler und des bildenden Geschmackes, das Einzige, was Reiz genug vereinige, aus fernen Ländern eine Menge fremder Reisender anzuziehen. In der Voraussetzung, daß dieses Kleinod unter keinerlei Umständen dem Lande auch nur augenblicklich mehr entrissen würde, hätten die Stände vor einigen Jahren sowohl zum Behufe der Galerie, als auch zur Erweiterung des diesfalligen Gebäudes unter gewissen Vorbedingungen beträchtliche Summen bewilligt.

Churfürst Max Joseph erwiderete hierauf in einem Rescripte vom 6. Dezember 1805, daß ihm die mit dem Einpacken und dem Transporte der Galerie verbundenen Inconvenienzen und die Vermehrung der Kosten, die dadurch der bergischen Steuerkasse zugezogen würden, nicht entgangen seien, daß jedoch der Werth, den die bergischen ständischen Deputirten selbst mit Recht auf diese vorzügliche Kunstsammlung legen, und die politische Lage der Dinge das Übergewicht behaupten. Dieses Rescript schloß dann mit den Worten, der Churfürst zweifle nicht, daß die ständischen Deputirten in dieser Vorsichtsmaßregel seine landesväterliche Sorgfalt, der das Herzogthum Berg, soweit es der Drang und Zusammenhang der Umstände gestatte, stets versichert sein könne, nicht verkennen würden.

Allein die Ereignisse überstürzten sich um jene Zeit mit einer Hast, gleich derjenigen, welche den Art. XIII in den Berliner Frieden von 1806 brachte; zehn Tage nach diesem landesfürstlichen Erlass mußte schon Bayern nothgebrungen durch den im vorigen Paragraphen erwähnten Vertrag vom 16. Dezember 1805 zu Schönbrunn das Herzogthum Berg gegen die Markgrafschaft Ansbach an Frankreich, vielmehr an den von seinem Kaiser zu bezeichnenden Fürsten des deutschen Reiches abtreten; die Stipulationen dieses Vertrages mußten Anfangs, da der Frieden mit Österreich noch nicht abgeschlossen war, geheim gehalten werden.

Von der festen Überzeugung durchbrungen, daß die Gemäldesammlung, welche sich bisher zu Düsseldorf befunden, ein notorisches Fideicommissgut seines Hauses sei, und hierin durch die bei dem Abschluß jenes Vertrages genommenen Nebenabreden, worauf unten der §. 5 zurückkommen wird,

noch mehr bestärkt, trafen daher der Churfürst Max Joseph von Bayern und seine Regierung sogleich Maßnahmen, um den in der besten Absicht von Düsseldorf entfernten Bilderschatz nicht mehr dahin zurückzulehren, sondern bei radikal veränderten Umständen und Bedingnissen jener früheren Aufstellung in die Hauptstadt seines Churfürstentums und bald darauf Königreichs überzuflecken zu lassen. In dieser leicht begreiflichen und sehr natürlichen Absicht sollen die nothigen Befehle aus dem churfürstlichen Kabinete bereits unterm 31. Dezember 1805 an denselben Tage, wo die Galerie in Kirchheim-Bollanden eintraf, an den Generalcommissär in Würzburg, Grafen von Thürheim ergangen sein, den Transport der Gemälde nach München unaufhaltsam bewerkstelligen zu lassen. Graf von Thürheim sendete sofort den Professor Medicus aus Würzburg mit der nothigen Vollmacht versehen nach Kirchheim-Bollanden ab, welcher daselbst auch am 6. Jänner 1806 eintraf und sich die Gemälde nebst der zu ihrem Transporte bestimmten Kasse, angeblich 1224 Reichsthl. enthaltend, von Hofrathe Karreis ausantworten ließ, was man ganz einseitig als Beschlagnahme zu bezeichnen sucht, denn auch Hofrathe Karreis war ein churfürstlicher und kein landständischer Beamter. Am 22. Jänner 1806 ging der Transport der Sammlung von Kirchheim-Bollanden nach München ab, wo dieselbe in den ersten Tagen des folgenden Monats Febr. ankam. Hier wurden nun die werthvollsten Gemälde der churfürstlichen Hauptgalerie einverlebt, einige minder bedeutende unter die Gemäldefassungen in Schleißheim und Bamberg vertheilt. Beachtenswerth bleibt hiebei immer der Umstand, daß am 16. Dezember 1805, am Tage der Abtretung des Herzogthums, die ganze Sammlung mit Ausnahme der zwei zurückgebliebenen und noch in Düsseldorf befindlichen Bilder auf Holz sich bereits auswärts und auf französischen Gebiete, also gerade auf dem Boden des Herrschers befand, der allein die Galerie als eine bewegliche Zugehörung seines neu erworbenen Herzogthums hätte beanspruchen können.

XI. Von hier an beginnen die Bemühungen der Landstände und der Hauptstadt des Herzogthums, die Zurücksendung der Galerie in die letztere zu erwirken. Die von den Bergischen Landständen bei ihrem neuen Herzoge und bald darauf Großherzoge gemachten Versuche, ihn zu einer förmlichen Reclamation der Galerie zu vermögen, worauf insbesondere eine Vorstellung vom 23. Mai 1806 abzielte, blieben ohne Erfolg; derselbe soll jeden Schritt in jener Richtung mit Bezug auf das gute Einvernehmen zwischen Frankreich und Bayern abgelehnt haben. Als aber in Folge der kriegerischen Ereignisse der Jahre 1813—1815 das Herzogthum Berg an Preußen gefallen war, entfaltete die niederrheinische Presse in den Jahren 1815—1818 eine besondere Lebendigkeit, um die Entführung der Galerie als ein Spolium darzustellen,

ihre Zurückgabe an die Provinz Berg, deren Eigenthum sie gewesen, zu erstreben. Görres im rheinischen Merkur (vom 11. Oct. 1815, Nr. 312), der alte Götz vom Rheine, (so soll sich Gerhard Sybel genannt haben) im Deutschen Beobachter (oder der hanseatischen Zeitung) vom 23. Dez. 1817 Nr. 589 und im Reiche der Totten (1818 Nr. 4) boten unter lebhaften Beschuldigungen gegen Bayern allen nur erdenklichen Eifer auf, um nachzuweisen, daß die Galerie als ein rechtmäßiges Besitzthum des Bergischen Landes nach Düsseldorf zurückkehren müsse; nur die Mainzer Zeitung (Jahrgang 1818 Nr. 58) brachte dagegen einen Artikel zur Vertheidigung des bayerischen Besitzstandes. Die preußische Regierung ließ sich durch dieses Gebahren der Presse nicht irre machen, nicht zu einer Intervention in der Sache vermögen. Zuletzt bemächtigten sich jedoch die im Jahre 1828 wieder zusammengetretenen rheinischen Provinzialstände der Frage, um auf dasselbe Ziel hinzuwirken. Erst in der Sitzung derselben Landtages vom 13. Dezember 1833 wurde eine am 18. darauf auch eingereichte Immediateingabe an den König von Preußen beschlossen mit der Bitte, bald möglichst eine Commission zu bestätigen und dieselbe zu ermächtigen, im Interesse der Rheinprovinz und im Namen des Herzogthums Berg und seines Landesherrn, des Herzogs von Berg (des K. v. Pr.) die Ansprüche auf die Bilder der Düsseldorfer Galerie in jeder dienlich schenenden Weise, sei es im Wege der Unterhandlung, des Compromisses, Vergleiches oder mittels Führung eines Rechtsstreites geltend zu machen und die zur Bestreitung der Kosten nöthigen Gelber auf die rheinische Provinzialcasse anzuweisen. Dabei war ausdrücklich darauf hingewiesen, daß jede Verzögerung mit der Gefahr der Verjähzung der Ansprüche verbunden sei und den unerlässlichen Verlust der Kunstschatze nach sich ziehen würde. Als Beilage wurde mit dieser Immediateingabe eine angeblich von einem Rechtsconsulanten Dr. Bracht ausgearbeitete Rechtsausführung eingereicht, welche in sechs Paragraphen das unwandelbare Recht des Herzogthums Berg oder der Stadt Düsseldorf, wie es darin heißt, auf die Galerie nachzuweisen suchte.

In dem Landtagsabschluße vom 3. Mai 1835 soll diese Bitte abgeschlagen und nur eine Verwendung auf diplomatischen Wege bedingungsweise in Aussicht gestellt worden sein. Im Laufe dieser Verhandlungen scheint sich eine Correspondenz über deren Gegenstand zwischen zwei preußischen Ministern und dem Professor Maurenbrecher in Bonn, einem gebürtigen Düsseldorfer, der sich seines Landes lebhaft annahm, angesponnen zu haben, in deren Verlauf der Justizminister von Kampf an den Bonner Professor geschrieben haben soll: „*Uns fehlt die Überzeugung des Rechtes.*“ Der Unterrichtsminister von Altenstein soll denselben sogar

wegen seiner thätigen Theilnahme an der Düsseldorfser Agitation eine Flüge ertheilt haben.<sup>7)</sup>

Im Jahre 1836 ließ endlich die preuß. Regierung aus allen ihr vor Augen gelegten Blättern und Rechtsgründen ein Promemoria entwerfen, welches die Gründe für den Bergischen Anspruch auf die Galerie der Reihe nach übersichtlich zusammenstellte. Dieses Promemoria nebst der oben erwähnten Immediateingabe der Provinzialstände vom 18. Dez. 1833 und der ihr beiliegenden Rechtsausführung von Dr. Bracht theilte dann die preuß. Gesandtschaft in München dem Minister des Königl. Hauses und des Neuherrn mittels Note vom 11. abgegeben 13. Jänner 1837 mit, begleitet von dem Erſuchen, diese Angelegenheit einer näheren Erwägung und Prüfung zu unterwerfen und sich demnächst darüber äußern zu wollen, und zwar, wie am Schluſſe der Wunsch ausgesprochen wird, mit der entsprechenden Ausführlichkeit, damit daraus hinlängliche Materialien entnommen werden könnten, um die verschiedenen von den rheinischen Ständen beigebrachten Momente erschöpfend zu beantworten.

Der bayerische Minister ließ hierauf auch seinerseits ein Memorandum in 22 kurzen Paragraphen zur Widerlegung der ihm zugelommenen Aufstellungen anfertigen und theilte dasselbe der preuß. Gesandtschaft mit einer natürlich jede Anerkennung ablehnenden Antwort in einer Note vom 5. März 1837 mit. Im § 3 dieses Memorandums war insbesondere hervorgehoben, daß Kraft des ausdrücklich im Leschener Frieden von 1779 garantirten bayerischen Hausvertrags von 1771 zwischen Churbayern und Churpfalz die Mobiliarſchaft eines jeweiligen regierenden Fürsten dem Hausfideicommittee einverlebt sei, und in § 9, daß sich Churfürst Karl

7) *Harburg's Studien* S. 128, 140 und 156. Der an der letzten Stelle abdruckt Brief des Justizministers v. Kampf an Professor Maurenbrecher vom 15. Oct 1834 ist folgenden Inhaltes: „Uns fehlt die Überzeugung des Rechtes. Ein bedeutsender Theil der Gemälde ist Eigenthum des Landesherrn, ein anderer ist ihm von den Ständen verehrt, also auch sein Eigenthum. Ein Landeseigenthum gab es nach deutscher Verfaſſung nicht. Es ist, soviel aus den Acten hervorgeht, weggeföhrt worden, als es dort (1805) keine Stände mehr gab. Der damalige Dirz hat pleno jure suo gehandelt. Bibliothek, Galerie und dergl., die er aus seinem Privatvermögen oder aus Ueberschüssen der Staatseinkünfte angelegt, gehören ihm, nicht dem Lande, ihm kann daher die Translation in einen anderen Theil seines Gebietes nicht versagt werden.“ — Jedes Wort dieses Briefes wiegt schwer wie Gold für die bayerische Vertheidigung; die ganze Exceptionschrift auf die preußische Klage könnte sich in einer Abschrift dieses Briefes zusammenbringen und darunter blos die Schlussworte setzen: Da lesen Sie nur selbst! Es wird sich übrigens unten im §. 18 zeigen, in wie weit Dr. Maurenbrecher mit diesen Sätzen in seinem Lehrbuche des v. Staatsrechtes selbst einverstanden war.

Philipps von der Pfalz durch einen Nevers vom 5. Januar 1734 gegen den Herzog von Zweibrücken Christian III., Großvater des Königs Max Joseph, verpflichtet hatte, die Galerie in Düsseldorf, gleichwie sein Malercabinet in Mannheim, als Bestandtheile des Hausfideicommisses zu conserviren. Beide Urkunden waren in dem 1784 herausgegebenen pfalz-zweibrückenschen Staatsrechte von Bachmann §§ 61 und 95 bereits auszugsweise zur Veröffentlichung gebracht worden.

Die preuß. Gesandtschaft dankte hierauf dem bayer. Minister in einer weiteren Note vom 31. März 1837 für die so schleunige als vollständige Verüchtigung der Wünsche ihrer Regierung, welche diese Rücksichtnahme in ihrem vollen Umfange zu würdigen wissen werde. Von hier an beruhte die Sache dann wieder aufs Neue.

Erst die kriegerischen Bewegungen des Jahres 1866 brachten die Bergischen Ansprüche auf die vormals Düsseldorfer Gemäldegalerie wieder aufs Neue zum Fluße, die Agitation der periodischen Presse für die Zurückgabe hielt sich durch den Kriegszustand mit Bayern jeder Schranke für entbunden, die Stadtverordneten schickten eine besondere Deputation nach Berlin ab, in der unverholenen Absicht, Bayern jene Zurückgabe als eine Friedensbedingung aufzuerlegen. Allein eine ältere Auffassung der preußischen Regierung bahnte einen Mittelweg an, aus welchem der Art. XIII des Friedensschlusses mit Bayern sich abzweigte, welcher die ganze Frage zwar offen erhielt, sie aber billiger Weise auf den Rechtsweg vor ein Schiedsgericht verwies.

#### §. 4.

#### Umriss einer urkundlichen Geschichte des kurpfälz-bayrischen Hausfideicommisses.

Die erheblichsten Vorkommnisse in diesem Belange lassen sich kurz in folgende Uebersicht zusammendrängen.

1) Unter den Verträgen, welche das pfälz-bayrische Gesamthaus angehen, steht der Vertrag von Pavia vom 4. August 1329 oben an, welchen Kaiser Ludwig der Bayer als Herzog von Oberbayern mit seines Bruders Rudolph Söhnen, einen Enkel mit inbegriffen, abgeschlossen hat, denen er die Pfalzgrafschaft am Rheine und die sog. Oberpfalz im Nordgau überließ.<sup>1)</sup> Durch diesen Familienvertrag ist ein wahres Fideicommis-

1) Vergl. Kreitmars bayer. Staatsrecht § 122; Mosers Einleitung in das kurpfälzische Staatsrecht S. 197; Bachmanns pfalz-zweibrückensches Staatsrecht, § 84. S. 97.

auf die rechtsbeständige Art zwischen den beiden Hauptästen des pfalz-bayerischen Hauses eingeführt und die wechselseitige Erbfolge von einem Hauptaste auf den anderen festgesetzt worden, wie solche 448 Jahre später im Jahre 1777 wirklich zum Eintritte gelangte.<sup>2)</sup>

2) Die Primogenitur wurde dagegen in Bayern erst im Jahre 1578 und im Hause Pfalz durch den Herzog Wolfgang von Zweibrücken in seinem Testamente von 1568 eingeführt<sup>3)</sup>, der zwar seine nachgeborenen Söhne noch mit Land und Leuten versorgte, jedoch so, daß sich deren Linien gegenseitig substituiert wurden und immer die nächst jüngere auf den Fall des Abganges einer älteren nachfolgen sollte. Dieses Testament wurde auch im Jahre 1570 vom Kaiser bestätigt und immer als ein Familiengrundgesetz geachtet.<sup>4)</sup>

3) Durch eben dieses Testament wurden die Prinzessinen des Hauses verpflichtet, bei ihren Vermählungen ausdrückliche eidliche Verzichte auf die Nachfolge zu leisten. Für diesen Verzicht wurde dann im Jahre 1585, als der erste Fall vorkam, eine später stets beibehaltene Formel entworfen, wonach derselbe alle väterlichen und mütterlichen Ansätze nebst Zugehörungen umfaßte. Für den Fall, daß ihre Brüder alle ohne eheliche männliche Leibeserben mit Tod abgehen sollten, behielten sie sich den Rückfall aller verlassenen Fahrniß (als Allodialverlassenschaft) bevor, sie komme gleich, woher sie wolle, außer Geschütz, Munition und Artillerie, welche zur Bewahrung (Verteidigung) der Häuser, Land und Leute gehörten und sie wollten sich hierin gar nicht verziehen haben. Aus diesem Töchterverzicht bildete sich allmählig der Fideicommissverband für die Mobiliarverlassenschaft der regierenden Herren heraus, während als eigentliches Landesgut nur die zur Wehr- und Kriegsverfassung gehörigen Einrichtungen, eine

2) B. Kreitmayer bemerkt an der angeführten Stelle seines bayer. Staatsrechtes: . . . in hinc hat man sowohl den Vertrag von Pavia, als die späteren Freundschafts- und Hausunions-Traktate von 1490, 1524, 1529, 1673, 1724, 1728, 1734 und 1761 anders nicht, als für wahre pacta fideicommissaria et successoria reciproca anzusehen. Durch den Spruch, welcher Anno 1504 zu Augsburg und Anno 1507 zu Köln über die freitige Verlassenschaft Georg des Reichen erging, ist das feudum und allodium auseinander gesetzt.

3) Die Primogenitur in den Thürlanden berührte bereits auf der golbenen Bulle.

4) Moser a. a. D. Cap. II. § 6. S. 75 und § 41, S. 106. Kreitmayer a. a. D. § 121. Bachmann a. a. D. § 40. S. 60 und § 95 S. 125 ff. Eine Folge jenes Fideicommissverbands, der die Immobilien behaftete, war es, daß nach der Aufführung Mose rs a. a. D. S. 85 und 87 Kurfürst Karl Philipp die von seinem Bruder Johann Wilhelm veräußerten Kammergüter wieder einzog, dabei aber bei seinem Regierungsantritte rühmliche Maßregeln traf, die von ebendemselben hinterlassenen Schulden desto eher bezahlen zu können.

Art Heergeräthe, geachtet wurden.<sup>5)</sup> Denn wenn nur der Mannsstamm erben konnte, in diesem das Recht der Erstgeburt stattfand, jede nachgeborene Linie der nächstvorhergehenden succedirte, wie im Jahre 1731 der Linie Zweibrücken die Linie Birkenfeld, dabei aber die Töchter selbst auf die Fahrnisse bedingnisweise verzichten mußten, so war das Wesen eines Haushabeicommisses unter Vermittlung eines langen und uralten Herkommens erschöpft, ohne daß nur der Name hinzutreten brauchte. Ahnliche Rechtszustände entwickelten sich übrigens um jene Zeit in vielen deutschen Fürstenhäusern.

4) Als nun in der zweiten Hälfte des verflossenen Jahrhunderts das unbeerhte Ableben des Churfürsten Maximilian III. von Bayern und mit ihm die Erlösung des von Kaiser Ludwig absteigenden zweiten Hauptstamms des Hauses Wittelsbach, eben damit aber auch der Rückfall seiner Erblande an das Haus Pfalz immer näher rückte, kam zu dem Ende, um die seit dem Vertrage von Pavia über 400 Jahre beständene alte Erbeinigung zu erneuern und zu beträftigen, von 1766 an ein ganzer Cyclus weiterer Verträge, Erklärungen und Staatsakte zu Stande, welche in dem Teschener Frieden vom 13. Mai 1779 eine neue und unwiderlegbare Verstärkung fanden. Die wichtigsten davon sind die unter dem Namen der pfalzbayerischen Erbverträge bekannten drei Hausverträge von 1766, 1771 und 1774.<sup>6)</sup>)

- a) Durch den erneuerten Hausvertrag zwischen Churbayern und Churpfalz d. d. Nymphenburg den 5. und Schwetzingen den 22. September 1766 (gewöhnlich erster Erbvertrag genannt) wurde die in Bayern seit 1578 und in der Pfalz durch Herzog Wolfgang in seinem Testamente von 1568 eingeführte Primogenitur bestätigt.<sup>7)</sup>
- b) Ihm folgte der erneuerte Haus- und Erbeinigungsvertrag d. d. München den 26. Februar 1771 (gewöhnlich zweiter Erbvertrag genannt, der wichtigste von allen), worin das uralte Familien-Habeicommiss in allen bestehenden und noch gewinnenden Ländern

5) Moser a. a. D. Kap. II §. 29 S. 95. Bachmann a. a. D. §. 61 S. 74.

6) Vergl. Bachmanns Pfalzweibrückensches Staatsrecht §§. 88 und 89 S. 102 ff. Genau verzeichnet sind dieselben mit fünf ihnen vorhergegangenen Allianz- und Erbeinigungs-Verträgen von 1724, 1728, 1734, 1746 und 1761 (vergl. Bachmann §. 87 S. 100) in C. M. v. Aretins chronologischem Verzeichniß der bayerischen Staatsverträge von 1503—1819 (Passau 1838) S. 60 ff. Abgebrüdt sind diese Verträge zu finden: a) in den 1778 in Zweibrücken herausgegebenen Urkunden zur Vorlegung der Habeicommissrechte des Hauses Pfalz nach Aussterben der Wilhelmischen Linie, S. 182 ff., b) in J. J. Mosers 1779 erschienenem Teschenschen Friedensschluß von 1779 mit Nummerungen S. 105 ff.

7) Moser a. a. D. S. 105. Urkunden zur Vorlegung u. s. w. S. 182.

Preuß. Ansprüche auf Düsseldorf. Gal.

besitzt und die Ausschließung der Prinzessinen von der Erbschaft in Land und Leuten, so lange ein pfälzischer Mannesstamm vorhanden sein wird, von Rechtswegen bestimmt ist, wenn sie auch keine Vergütung abgegeben haben sollten.<sup>8)</sup> Der Fall der Succession da Töchter in die Fahrniße, d. i. in dem Rückfalle an beweglichen Vermögen können aber (in Folge des von ihnen gemachten Verbehaltes) nur alsdann vorkommen, wenn der Letzte in einer Linie entweder nur Töchter oder auch nur Schwestern hinterlässt (§. 7). Darüber, was unter Fahrniß zu verstehen sei, drückt sich der §. 2 dahin aus, unter dem Allodio sei nichts anderes zu verstehen, als die wirtlich vorhandene Mobiliarverlässenschaft, außer dem Geschütze Munition und was sonst zur Landwehr (d. i. des Landes Wehr-Bestzung) gehörig ist, so viel nämlich über Abzug der dem Lande und dem succeditrenden Agnaten nicht zuzumuthenden Privatschulden (welche daher auf seinem Allodialnachlaß ruhten) an baarem Gelde, Kleinodien, Silbergeschmeide und anderen Fahrnißen übrigbleiben werde. Dabei ist die Bedingung mit angehängt, daß jeden Theile die weitere Bestimmung durch selbst beliebige Partikulardisposition vorbehalten bleiben solle, was zur Nothdrift oder Zierde der Residenzen oder sonst ad usum publicum zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften gehört und nothwendig sei.<sup>9)</sup>

In §. 11 wird ausdrücklich angemerkt, daß, wenn der erste Erwerber über seine eigenen neu erworbenen unbeweglichen Güter bei seinen Lebzeiten nicht sonderheitlich disponiren würde, dieselben unter der Allodialerbschaft nicht begriffen, sondern ipso facto für wirtlich mit den bonis avitis consolidirte Stücke (also für Staatsgut, Per-

8) Bachmann a. a. D. §. 62 S. 75.

9) Bachmann a. a. D. §. 63 S. 76. Die Wirkung dieser Bestimmung ist klar. Wenn bei dem Ableben des Churfürsten Karl Theodor im Jahre 1799 das Haus Zweibrücken erloschen gewesen, und er selbst eine Prinzessin hinterlassen hätte, so müßte das Herzogthum Berg vermöge der Erheinigung von 1666 an den König von Preußen zurückfallen, die Düsseldorfer Galerie dagegen als ein Kleinod oder eine kostbare Fahrniß, ebenfalls als zum Allodialnachlaß gehörig, an jene Prinzessin. Der Churfürst könnte aber durch eine selbst beliebige Partikulardisposition in seinem Testamente verfügen, daß dieselbe ad usum publicum, zur Fortpflanzung der Künste der Stadt Düsseldorf verbleiben solle. Mittelbar und folgeweise ist also hier klar anerkannt, daß das Land oder die Provinz auf dergleichen im fürstlichen Fideicomisse begriffene Kunstsammlungen damals noch keinen Anspruch von Rechtswegen machen konnte, d. h. daß dieselben noch in keiner Weise zum Staatsgute bezüglich waren.

ttnzen der Herrschaft) geachtet und angesehen werden, auch der Erbeinigungs-Verbindlichkeit einverlebt bleiben sollen.

Der §. 14 wiederholt ausdrücklich das Gesetz der Unveräußerlichkeit und verbotenen Verpfändungen.

Mit diesem wichtigen Vertrage erreichte daher der Fideicommiss-Verband aller Güter des pfälzischen Hauses und insbesondere vermöge der §§. 7 und 8 die Umschlingung der ganzen Mobiliarhaft durch denselben ihren förmlichen Abschluß. Denn was die Töchter oder Schwestern des letzten Regenten nur höchst bedingnissweise beanspruchen konnten, das war hiervon für einen Bestandtheil der auf den Regierungsfolger aus demselben Hause und derselben Linie nothwendig übergehenden Staats- oder Hausverlassenschaft erklärt.<sup>10)</sup>

c) Durch einen weiteren Vertrag zwischen Churbayern und Churpfalz d. d. München den 19. Juni 1774 haben beide Churfürsten sich wechselseitig das constitutum possessorium auf alle und jede in dem Verbande der wechselseitigen Erbfolge begriffenen Länder und Besitzthümer für sich selbst und ihre Agnaten eingräumt, d. h. es sollte durch den Vorschub der juristischen Fiktion, als übe der Churfürst Maximilian von Bayern seinen Länderbesitz nur als Mandatar des Churfürsten der Pfalz aus, dieselben der Rückgriff auf den Bestand seines Bevollmächtigten nach dessen Tode erleichtert, er selbst dazu noch besser legitimirt worden.<sup>11)</sup>

5) Als bei diesem Stande der Dinge der Churfürst von Bayern, Maximilian III., unterm 30. Dezember 1777 bereits mit Tod abgegangen war, trat der damals regierende Herzog Karl von Zweibrücken, älterer Bruder des Königs Max I., durch eine Urkunde vom 8. März 1778 jenen drei Verträgen für sich, seine Erben und Nachkommen, auch alle Agnaten des fürstlichen Hauses förmlich bei.<sup>12)</sup>

6) Durch den Art. VIII des von Frankreich und Kursland verbürgten Friedens d. d. Tesschen den 13. Mai 1779 zwischen Österreich, Preußen und Sachsen, wurden jene drei Hausverträge von 1766, 1771 und 1774 von den vertragsschließenden wie von den vermittelnden Mächten, Frankreich und Kursland, förmlich garantirt. Nicht nur hiezu, sondern auch zu der über denselben Gegenstand am nämlichen Tage zwischen Österreich und Churpfalz abgeschlossenen Convention, wodurch das Innviertel von

10) Moser a. a. D. S. 110. Urkunden zur Vorlegung S. 141.

11) Moser a. a. D. S. 183.

12) Bachmann a. a. D. S. 78. Urkunden zur Vorlegung u. s. w. S. 157. Moser a. a. D. S. 219. Auch der Pfalzgraf v. Birkenfeld erklärte denselben Beitritt. Moser a. a. D. Nachtrag S. 2.

Bayern an Österreich abgetreten wurde, erklärte der Herzog von Zweibrücken seinen Beitritt.<sup>13)</sup>

Am nämlichen Tage wurde zu Leschén zwischen dem Churfürsten Karl Theodor von der Pfalz und dem Herzenge Karl von Zweibrücken noch ein Separatartikel vereinbart, worin dieselben beiderseits auf die formlichste und verbindlichste Art verabredeten, daß sie jene, von den Mächten garantirten Familienverträge von 1766, 1771 und 1774 unter sich beobachten und vollziehen, und denselben auf keine Weise zu widerhandeln wollen.<sup>14)</sup>

8) Mit diesen garantirten drei Hausverträgen wurde also das churfälzbayerische Haus- und Familienfideicommiss mit Einschluß der Seitenlinie Zweibrücken auf das feierlichste beträftigt; dieselben bilden den Grundtypus, woraus alle späteren Hausgesetze bis zum jüngsten König-Familienstatut von 1819 geflossen sind. Die Befugniß eines jeweiliger regierenden Herrn, auf den Fall, daß das Ganze oder ein Theil seiner Erblande an ein anderes Haus übergehen sollte, nach freien Beweggründen zu bestimmen, wie viel von den Stücken der Allodialmasse und also insbesondere auch von den im Lande befindlichen Kunstsammlungen im Interesse des Landes zur Pflege der Künste und Wissenschaften auf den Nachfolger mitübergehen, also Staatsgut werden oder bleiben soll, wie solche in §. 8 des zweiten Erbvertrages von 1771 ausdrücklich festgesetzt war, wurde daher von den Mächten Österreich, Preußen, Sachsen, von den Vermittlern Frankreich und Russland, also von mehr als Halb-Europa anerkannt und feierlich unter deren Gewährleistung gestellt.

9) Vom Leschener Friedensschlusse im Jahre 1779, welcher die sämtlichen Erblande der beiden Hauptlinien des Hauses Wittelsbach unter dem Namen Churfälzbayern wieder zu einem Gesamtstaate vereinigt hatte, bis zum 1. Jänner 1806, wo Churfürst Max Joseph IV. von Bayern zur königlichen Würde gelangte, kamen nur noch zwei Staatsakte vor, welche das churfälzbayerische Hausfideicommiss betreffen.

a) Der erste derselben ist der pfälzbayerische Hausvertrag, d. d. Ansbach den 12. Oktober 1796 zwischen dem damaligen Herzoge von Bayern Max Joseph und seinem nächsten Neffen Wilhelm, Pfalzgraf von Birkenfeld.<sup>15)</sup> Der letztere als das Haupt einer besonderen Seitenlinie des allein noch übrigen Zweibrückenschen Hauptstammes, hatte bisher an den Abmachungen des Leschener

13) Moser a. a. D. S. 24 und 86.

14) Moser a. a. D. S. 42; Bachmann a. a. D. § 95 S. 129.

15) Georg v. Aretin, Genius von Bayern. München 1802, Bd. I. Heft 1. S. 15 ff.

Friedens noch keinen besonderen Anteil genommen (vergl. jedoch oben Note 12); durch obigen Hausvertrag trat er nun demselben bei und beide contrahirenden Fürsten bestätigten auf's neue die bekannten Hausverträge von 1766, 1771 und 1774; Pfalzgraf Max machte sich überdies im § 18 verbindlich, binnen eines Jahres von seinem nächst bevorstehenden Regierungsantritte in Churpfalzbayern angerechnet, eine solenne und unabänderliche Landes-Domänenpragmatik errichten zu lassen, wofür die Grundzüge, wie solche später in der Fideicommiss-Pragmatik vom 20. Oktober 1804 wirklich zur Entwicklung kamen, einstweilen vorgezeichnet wurden.<sup>16)</sup>

b) Der zweite Staatsakt der jüngeren Zeit ist der bereits oben im § 3 (S. 24) angeführte Paragialrecess zwischen Churfürst Max Joseph von Bayern und seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Pfalz-Birkenfeld vom 30. November 1803, worin dem letzteren statt einer ihm gehörenden Apanage die Regierung des Herzogthums Berg mit einer auf dessen Domänen eingewiesenen Jahresrente von 150,000 Gulden (oder Rthl.) überlassen wurde. In diesem Vertrage kommt jedoch die beschränkende Klausel vor: Darnach bleibt das Herzogthum Berg unter der Oberherrschaft des Erstgeborenen (b. ist, des regierenden Churfürsten), ein integrierender Theil der Staatenmasse Unseres Churhauses in fortwährendem Fideicommiss-verbande. Diese Oberherrschaft fand auch zwei Jahre später dadurch ihre volle Bekräftigung, daß der Churfürst das Herzogthum ohne Mitwirkung des Statthalters am Frankreich abtrat.

10) Als nun der Herzog von Zweibrücken wirklich unterm 16. Februar 1799 in Churpfalzbayern zur Succession gelangt war, erließ er unterm 20. Oktober 1804 die obige schon im Ansbacher Hausvertrage seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Birkenfeld zugesicherte Domänen-Fideicommiss-pragmatik des Hauses Pfalzbayern<sup>17)</sup>, welche von den rheinischen Provinzialständen zu Gunsten ihrer Reklamation mit in Bezug genommen wurde. Nachdem der Eingang die Veranlassung und Absicht dieses Gesetzes mit der Bemerkung bezeichnet hatte, daß die fideicommissarische Eigenschaft der sämtlichen Besitzungen des pfalzbayerischen Churhauses mit allen Zugehörungen zwar schon durch eine Reihe von

16) Seltamer Weise findet sich darin auch im Punkt 25 die Bestimmung, einem unehelichen Kinder eines regierenden Fürsten solle mehr nicht als ein Kapital von 12,000 fl. gegeben oder vermacht werden können, womit dasselbe für alle Zeit absiegert sein müsse. V. Aretin a. a. D. S. 29.

17) Bayerisches Regierungsblatt 1805 S. 161 ff.

Bayern an Österreich abgetreten wurde, erklärte der Herzog von Zweibrücken seinen Beitritt.<sup>13)</sup>

Am nämlichen Tage wurde zu Leschén zwischen dem Churfürsten Karl Theodor von der Pfalz und dem Herzoge Karl von Zweibrücken noch ein Separatartikel vereinbart, worin dieselben beiderseits auf die formlichste und verbindlichste Art verabredeten, daß sie jene, von den Mächten garantirten Familienverträge von 1766, 1771 und 1774 unter sich beobachten und vollziehen, und denselben auf keine Weise zu widerhandeln wollen.<sup>14)</sup>

8) Mit diesen garantirten drei Hausverträgen wurde also das pfalzbayerische Haus- und Familienfideicommiss mit Einschluß der Seitenlinie Zweibrücken auf das feierlichste bestätigt; dieselben bilden den Grundtypus, woraus alle späteren Hausgesetze bis zum jüngsten Königl. Familienstatut von 1819 geflossen sind. Die Befugniß eines jeweiligen regierenden Herrn, auf den Fall, daß das Ganze oder ein Theil seiner Erblande an ein anderes Haus übergehen sollte, nach freien Beweggründen zu bestimmen, wie viel von den Stücken der Allodialmasse und also insbesondere auch von den im Lande befindlichen Kunstsammlungen im Interesse des Landes zur Pflege der Künste und Wissenschaften auf den Regierungssolger mitzugehen, also Staatsgut werden oder bleiben solle, wie solche in §. 8 des zweiten Erbvertrages von 1771 ausdrücklich festgesetzt war, wurde daher von den Mächten Österreich, Preußen, Sachsen, von den Vermittlern Frankreich und Russland, also von mehr als Halb-Europa anerkannt und feierlich unter deren Gewährleistung gestellt.

9) Vom Leschener Friedensschlusse im Jahre 1779, welcher die sämtlichen Erblande der beiden Hauptlinien des Hauses Wittelsbach unter dem Namen Churfürstbayern wieder zu einem Gesamtstaate vereinigt hatte, bis zum 1. Jänner 1806, wo Churfürst Max Joseph IV. von Bayern zur königlichen Würde gelangte, kamen nur noch zwei Staatsakte vor, welche das pfalzbayerische Hausfideicommiss betreffen.

a) Der erste derselben ist der pfalzbayerische Hausvertrag, d. d. Ansbach den 12. Oktober 1796 zwischen dem damaligen Herzoge von Bayern Max Joseph und seinem nächsten Agnaten Wilhelm, Pfalzgrafen von Birkenfeld.<sup>15)</sup> Der letztere als das Haupt einer besonderen Seitenlinie des allein noch übrigen Zweibrückenschen Hauptstammes, hatte bisher an den Abmachungen des Leschener

13) Moser a. a. D. S. 24 und 36.

14) Moser a. a. D. S. 42; Baumann a. a. D. § 95 S. 129.

15) Georg v. Aretin, Genius von Bayern. München 1802, Bd. I. Heft 1. S. 15 ff.

Friedens noch keinen besonderen Anteil genommen (vergl. jedoch oben Note 12); durch obigen Hausvertrag trat er nun demselben bei und beide contrahirenden Fürsten bestätigten auf's neue die bekannten Hausverträge von 1766, 1771 und 1774; Pfalzgraf Max machte sich überdies im § 18 verbindlich, binnen eines Jahres von seinem nächst bevorstehenden Regierungsantritte in Churfürstentum-Bayern eingerechnet, eine solenne und unabänderliche Landes-Domanialpragmatik errichten zu lassen, wosfür die Grundzüge, wie solche später in der Fideicommiss-Pragmatik vom 20. Oktober 1804 wirklich zur Entwicklung kamen, einstweilen vorgezeichnet wurden.<sup>16)</sup>

b) Der zweite Staatsakt der jüngeren Zeit ist der bereits oben im § 3 (S. 24) angeführte Paragialrecess zwischen Churfürst Max Joseph von Bayern und seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Pfalz-Birkenfeld vom 30. November 1803, worin dem letzteren statt einer ihm gebührenden Apanage die Regierung des Herzogthums Berg mit einer auf dessen Domänen eingewiesenen Jahresrente von 150,000 Gulden (oder Rthl.) überlassen wurde. In diesem Vertrage kommt jedoch die beschränkende Klausel vor: Darnach bleibt das Herzogthum Berg unter der Oberherrschaft des Erstgeborenen (d. ist, des regierenden Churfürsten), ein integrierender Theil der Staatenmasse Unseres Churhauses in fortwährendem Fideicommissverbande. Diese Oberherrschaft fand auch zwei Jahre später dadurch ihre volle Bekräftigung, daß der Churfürst das Herzogthum ohne Mitwirkung des Statthalters an Frankreich abtrat.

10) Als nun der Herzog von Zweibrücken wirklich unterm 16. Februar 1799 in Churfürstentum-Bayern zur Succession gelangt war, erließ er unterm 20. Oktober 1804 die obige schon im Ansbacher Hausvertrage seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Birkenfeld zugesicherte Domanial-Fideicommiss-Pragmatik des Hauses Pfalzbayern<sup>17)</sup>, welche von den rheinischen Provinzialständen zu Gunsten ihrer Reklamation mit in Bezug genommen wurde. Nachdem der Eingang die Veranlassung und Absicht dieses Gesetzes mit der Bemerkung bezeichnet hatte, daß die fideicommissarische Eigenschaft der sämtlichen Besitzungen des pfalzbayerischen Churhauses mit allen Zugehörungen zwar schon durch eine Reihe von

16) Seltsamer Weise findet sich darin auch im Punkt 25 die Bestimmung, einem unehelichen Kinde eines regierenden Fürsten solle mehr nicht als ein Kapital von 12,000 fl. gegeben oder vermacht werden können, womit dasselbe für alle Zeit abgesichert sein müsse. V. Aretin a. a. D. S. 29.

17) Bayerisches Regierungsblatt 1805 S. 161 ff.

Familienverträgen und lebtwilligen Verfügungen, auch in Art. 8 des Teschener Friedens noch insbesondere bekräftigt worden, sind in Abschnitt I diese sämtlichen Verträge und Dispositionen, insbesondere die von 1766, 1771 und 1774, wie solche im Teschener Frieden garantirt und im Ansbacher Hausvertrage von 1796 näher bestimmt und erläutert seien, bestätigt.

Der Abschnitt II erklärte demzufolge den ganzen gegenwärtigen Complex der sämtlichen Erbstaaten des Churfürsten an Landen, Leuten, Herrschaften, Gütern, Regalien, Renten mit allen Zugehörungen als eine einzige, untheilbare, unveräußerliche Fideicommissmasse, nämlich . . . (hier folgt die Aufzählung sämtlicher Bestandtheile, worunter lit. f erst auf die Mobilien übergeht, nämlich:)

f) nach dem Sinne und Geiste sowohl der älteren Hausverträge, als des neuern Vertrages von 1771

- 1) alle Archive und Registraturen,
- 2) alle öffentlichen Anstalten und Gebäude mit Zugehör.,
- 3) alles Geschütz, Munition, Militärmagazin und was zur Landwehr (Landesabwehr) nöthig ist, . . . .
- 7) alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, als Bibliotheken, Gemälde- und Kupferstichsammlungen und sonstige Gegenstände, die zum öffentlichen Gebrauche oder zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften bestimmt sind, u. s. w.

Dieser Abschnitt schließt dann mit dem Satze:

„Alle diese Gegenstände können sonach im Falle einer Sonderung der Staats- und Privatverlassenschaft (eines Regenten) in das Inventarium der Allobien nicht gebracht werden.“<sup>18)</sup>

Der Abschnitt III enthält das Verbot aller Veräußerungen, Verpfändungen, Anwartschaften u. s. w.

Von der in Abschnitt X nochmals erklärten Unveräußerlichkeit der Staats- und Kammergüter oder Gefälle stellte der Abschnitt XII einige genau bemessene Ausnahmen auf, worunter auch vor kommt:

f) auch verstehe es sich von selbst, daß dem regierenden Landesfürsten frei stehe, mit den unter dem Staatsvermögen begriffenen Mobilien nach Zeit und Umständen zweckmäßige Veränderungen und Verbesserungen zu treffen.

Der Abschnitt XIII bestimmt sodann Normaljahre, bis zu welchen die hiermit angekündigten Vindicationen abgerissener Fideicommissbestandtheile

18) Hieraus wurde der Schluß gezogen, die Gemäldesammlungen seien für Staatsgut erklärt.

in den einzelnen Provinzen zurückgreifen sollen, worunter die Ziffer 3 auf das Herzogthum Berg kommt und dabei den Art. 17 des Hauptrecesses vom 15. November 1672 zwischen dem Herzoge (später Churfürst) Philipp Wilhelm und den Landständen aushebt. Hierin waren nämlich alle Veräußerungen von Kammergütern ohne Roth und der Landstände Mitconsens untersagt worden, weshalb das Normaljahr, nämlich 1672, zur Beurtheilung derAlienationen in jenem Lande von selbst bestimmt sei.<sup>19)</sup>

Zu dieser Dominal-Fideicommisspragmatik hatte der damals eben erst großjährig gewordene Churprinz Ludwig von Bayern bereits vor ihrer Erlassung unterm 12. Oktober 1804 seinen Beitritt erklärt.<sup>20)</sup>

11) In das Jahr 1805, wo diese Dominal-Fideicommisspragmatik im Regierungsblatte öffentlich bekannt gemacht wurde, fällt nun die Entfernung der Galerie aus Düsseldorf und ihre Uebersiedelung nach München, in die Hauptstadt des Churfälzbayerischen Gesamtstaates. Die nachfolgenden Entwickelungen des öffentlichen Rechtes in dieser Materie sind daher ohne Einfluß und Zurückwirkung auf die hier streitige Frage geblieben. Nur der Vollständigkeit des Cyclus wegen sind hier noch anreichend zu bemerken:

- a) die bayerische Constitution vom 1. Mai 1808<sup>21)</sup>, welche in Tit. II §. XI die Haus-Fideicommisspragmatik vom 20. Oktober 1804 bestätigte, mit dem l. Familiengesetz vom 28. Juli 1808<sup>22)</sup>, worin §. 90 alle darin nicht bestätigten älteren Familiengesetze und Verträge aufgehoben wurden (in §. 55 war jene Fideicommisspragmatik aber aufrecht erhalten);
- b) das vorübergehende nur drei Jahre bestandene l. Familiengesetz vom 18. Jänner 1816;<sup>23)</sup>
- c) die Verfassungsurkunde vom 27. Mai 1818, welche in Tit. III vom Staatsgute handelt und daselbst § 1 den ganzen Umfang des Königreiches mit sämmtlichen Bestandtheilen und Zugehörungen nochmals für eine einzige, untheilbare und unveräußerliche Gesamtmasse erklärt, dann in §. 2 Ziffer 7 hiezu wieder alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, insbesondere Gemälde-Sammlungen zählt. Nach §. 7 kann mit dem unter dem Staatsgute begriffenen beweglichen Vermögen der Monarch zeitgemäße Veränderungen vornehmen;
- d) das jüngste dermalen noch geltende l. Familienstatut vom 5. Aug. 1819;<sup>24)</sup>

19) Vergl. unter §. 14 Note 1, wo diese Stelle abgedruckt ist.

20) Regierungsblatt 1805 S. 212.

21) Regierungsblatt 1808 S. 985.

22) Regierungsblatt 1810 S. 777.

23) Regierungsblatt 1816 S. 747.

24) Regierungsblatt 1821 S. 1 ff.

a) ein Gesetz vom 9. März 1828, welches bestimmt, daß Gegenstände aus dem Privatvermögen eines Monarchen, welche in den Staats-Sammlungen aufgestellt sind, ohne ihnen einverlebt, in die Inventarien eingetragen zu sein, dadurch noch nicht aufzuhören, zur Privat-Verlossenschaft des Regenten zu gehören;<sup>25)</sup>  
 b) endlich das Gesetz vom 1. Juli 1834, die Festsetzung einer permanenten Erbwillste betreffend.<sup>26)</sup>

Die wichtigste Veränderung, welche all' diese Gesetze bewirkt, besteht darin, daß durch die Verfassungsurkunde von 1818 sämmtliche Kammergüter und überhaupt das ganze Hausfideicommiss für Staatsgut erklärt sind.

### §. 5.

#### Besondere Urkunden, welche die Düsseldorfer Gemälde-Galerie betreffen.

In dieser Beziehung ist Folgendes zu bemerken:<sup>1)</sup>

1) Die ersten Fäden, an welche sich die fidelicommissarisch Eigenschaft der Düsseldorfer Gemälde-Galerie an- und fortgesponnen hat, ließen bereits von dem Churfürsten Philipp Wilhelm der Pfalz (+ 1690), dem Vater des Churfürsten Johann Wilhelm aus, welch letzterer der wahre Stifter des gedachten Bilderschafes wurde.

In dem Testamente des ersten d. d. Grünau (Jagdschloß bei Neuburg a/D.) den 22. Juni 1681 war nämlich unter Ziffer 5 verordnet:

„Dasjenige, so anjezo in Unserem Altanen- und Unserem Schilderei-Zimmer oder Schatzkammer steht, hängt und durchgehend von allerlei „Raritäten vorhanden ist, soll unverrückt gelassen werden und bei „Unserem Hause verbleiben.“

2) Welt näher trat der Sache ein Testament des Churfürsten Johann Wilhelm selbst d. d. Düsseldorf den 2. Mai 1693, also aus einer Zeit, worin derselbe noch die wenigsten Stücke seiner nachmals so reichen Galerie besaß. In diesem Testamente heißt es:

„Vors Ste wollen Wir, daß all' Unsere Gemälde, welche Wir „de facto haben und hiernächst weiters erwarten (d. i. erwerben), „mit Fidelicommiss afficirt, mithin beständig bei Unserem Chur-“hause verbleiben sollen.“

25) Gesetzblatt 1828 S. 15.

26) Gesetzblatt 1834 S. 25 ff.

1) Hiermit ist fortwährend die am Schlusse beigeheftete Stammtafel zu vergleichen.

Allm̄ dieser letzte Wille kam nie zum rechtswirksamen Abschluße, der selbe soll vielmehr in dem l. Hausharchiv zu München nur als ein zwar ins Kleine geschriebener, aber nicht unterzeichnetiger Entwurf vorliegen.

3) Als Churfürst Karl Philipp wahrnahm, daß in Ermangelung von männlichen Leibeserben die Neuburger Linie des pfälzischen Churhauses mit seiner Person erlöschen würde, so war er darauf bedacht, wenigstens seinen Nachkommen von weiblicher Seite die Nachfolge in die Churpfalz sicher zu stellen. Er stiftete zu diesem Ende allmählig vier Heirathen, von denen erst die vierte, die seiner jüngsten Enkelin Marie Franziska mit dem Prinzen Friedrich von Zweibrücken, dem Vater des Königs Max I. von Bayern, zu dem beabsichtigten Ziele auch hinführte.

Die erste jener Ehen war die seiner eigenen Tochter Elisabeth Auguste mit dem Sulzbachischen Erbprinzen Joseph Karl, die aber dadurch fehlgeschlug, daß diese beiden Ehegatten in den Jahren 1728 und 1729 vor ihren Eltern mit Tod abgingen und wieder keine männlichen Nachkommen, sondern nur drei Töchter hinterließen.<sup>2)</sup> Churfürst Karl Philipp verlobte daher nochmals die älteste seiner drei Enkelinnen, auch Elisabeth Auguste mit Namen, geboren 1721, mit dem jungen Sulzbachischen Erbprinzen Karl Philipp Theodor, geboren 1724 und später als Churfürst nur Karl Theodor genannt, als präsumtiven Churfolger, vertreten hierbei durch seinen Vater, den Pfalzgrafen Johann Christian von Sulzbach. Die hierauf bezügliche Eheverbindung wurde sub dato Mainz im den 25. und Sulzbach den 30. April 1733 abgeschlossen und in derselben auch der Düsseldorfer Galerie gedacht. Es hieß nämlich darin unter Ziffer 14:

„Wir Churfürst Karl Philipp erklären Uns hiemit ferner, daß die „zu Düsseldorf befindliche, mit den kostbarsten Gemälden gezierte Galerie „sammt den beiden in Unserer hiesigen Residenz (d. i. zu Mainz) „befindlichen gleichmäßigen Malerei-Kabineten dem Sulzbachischen „Mannsstamme, sofort Unserem Churhause der Pfalzgrafen bei Rhein „eum vineulo perpetui fideicommissi auf ewig verbleiben „und zugehören solle.“

Am Schlusse verpflichteten sich beide Contrahenten, insbesondere Pfalz-

2) Die Verheirathung dieser drei Sulzbachischen Prinzessinen war sogar der Gegenstand eines Eventualvertrages zwischen Churbayern und Churpfalz vom 28. April 1733, welchen C. M. v. Aretin in seinen bayerischen Staatsverträgen von 1508—1819 S. 61 erwähnt und S. 378 Nr. 66 im Auszuge mittheilte. Hierach war die jüngste jener Prinzessinen, M. Franziska Dorothea, Mutter des Königs Max I., anfangs für einen Fürsten von Razivil bestimmt.

graf Johann Christian für sich und seine Erbsolger, bei fürtischen Würden und Worten, alle Artikel dieses Vertrages fest zu halten.<sup>3)</sup>

4) Mit dem Herzoge Christian III. von Birkenfeld, Großvater des Königs Max I., welcher zwei Jahre vorher nach dem Tode Gustav Samuel († 1731) in das Herzogtum Zweibrücken succedit war, stand der Churfürst Karl Philipp damals wegen der ihm streitig gemachten Succession zu Sulzbach in Dissidenz und auf gespanntem Fuße; er schloß jedoch mit ihm unterm 24. Dezember des selben Jahres 1733 zu Mainz ein gleichfalls einen Vergleich ab, worin er dessen Nachfolge in Zweibrücken ur Sulzbach anerkannte und den er zugleich dazu benötigte, die Zustimmung des genannten Pfalzgrafen Christian III., nun Herzogs von Zweibrücken, jener Ehebereitung zwischen seiner Enkelin und dem Erbprinzen von Sulzbach Karl Theodor zu erzielen. In diesem Vertrage wurde nun bestimmt

„Art. XII. Nachdem der Churfürst das Verlangen äußerte, daß „Pfalzgraf möge die Garantie und den Consens zu der (obenerwähnten) Ehebereitung vom 25. und 30. April desselben Jahres, „sowie zu Gunsten der von ihm contrahirten Schulden auf den Fall „der Succession seiner Linie übernehmen, so erklärte sich Pfalzgraf „Christian III. hiezu willfährig, jedoch auf nachgesetzte Conditionen, „primo daß wegen der Düsseldorfer Galerie eine richtige Specification fertiget und vor deren Conservation und Beibehaltung bei dem hohen Churhause die nöthige Sorge „getragen werden möge.“

Dieser von Bevollmächtigten abgeschlossene Vertrag erhielt auch die Ratification der beiden contrahirenden Fürsten, und zwar von Seite des Pfalzgrafen, d. d. Rappoltsweiler den 28. Dezbr. 1733, von Seite des Churfürsten d. d. Mainz den 5. Januar 1734. In beiden Ratificationsurkunden wurde die obige auf die Düsseldorfer Galerie bezügliche Stelle wörtlich eingerückt. Den 1. Juni 1736 bestätigte Kaiser Karl VI. jenen Mainheimer Successionsvergleich.<sup>4)</sup>

5) Die in eben dem letzteren versprochene Zustimmung zu der Sulzbacher Ehebereitung vom 25. und 30. April 1733, ertheilte der Herzog Christian III. von Zweibrücken durch Urkunde, d. d. Rappoltsweiler den 27. Dezember 1733. Derselbe erklärte hierin, daß er der

3) Die zweite Sulzbachische Prinzessin M. Anna wurde an Herzog Clemens von Bayern, die dritte M. Franziska an Prinz Friedrich von Zweibrücken vermählt. Erst mit dem zweiten Sohne dieser Letzteren succedirten die Nachkommen Karl Phillips wieder in die pfälzische Churwürde.

4) Bachmann Pfalz-Zweibrückisches Staatsrecht §. 95 S. 127 und 128.

orbemerkten Eheveredlung und allen darin enthaltenen Punkten und Clau-  
ln als nächster Agnat für sich und seine Nachfolger seinen Consens er-  
reicht haben wolle und Alles auf den Fall der Succession seiner Linie  
ach Abgang des Sulzbacher Mannsstammes (der 1799 erfolgte), getreu  
u halten verspreche. Als ein Correlat hiezu stellte nun Churfürst Karl  
Philipps, um auch seinerseits die Erfüllung seiner Gegenverpflichtungen  
ist zu verbürgen, dem Pfalzgrafen Christian III. sub d. Manheim den  
. Januar 1734 einen besondern Revers aus, in dessen Eingang  
ie auf die Düsseldorfer Galerie bezügliche Stelle aus dem Successions-  
vergleiche vom 24. Dezember 1733 nochmals als Anlaß angeführt wird,  
vorauf der Revers fortfährt:

„Stens, er (der Churfürst) habe obige Conditionen nicht unbillig  
„zu sein befunden und sich daher zu deren Erfüllung für sich und  
„seine Erben anheischig gemacht, also und dergestalt, daß primo so-  
„wohl Unsere Galerie zu Düsseldorf als die in Unserer Re-  
„sidenz dahier befindlichen Malerei-Kabinette und was dazu gehörig  
„ist, weder ganz noch zum Theile jemals veralieniret, sondern in dem  
„Stande, wie sich solche anjezo befinden, beständig bei dem Chur-  
„hause verbleiben und zu desto besserer Conservation der dazu ge-  
„hörigen Stück ehestens in ein Inventorium gebracht, auch die übrige  
„Veranstaltung gemacht werden solle, damit solche ohne den geringsten  
„Abgang beh behalten werden mögen. Wie Wir insbesondere gedachte  
„Galerie, sobald die hiezu in hiesiger Residenz gewidmeten Zimmer  
„erbaut sein werden, zu gleichmäigem Ende in gedachte Unsere Re-  
„sidenz bringen lassen wollen.<sup>5)</sup>

6) In seinem Testamente, d. d. Manheim den 2. März 1742,  
setzte Churfürst Karl Philipp seine drei Enkelinnen und den mit der  
ältesten derselben bereits vermählten Pfalzgrafen von Sulzbach, Karl  
(Philipp) Theodor, zu Erben ein, mit der Bedingniß, „dass Karl Theodor,  
„der nächste Agnat, in der Pfalzgrafschaft bei Rhein, den Herzogthümern  
„Neuburg, Jülich und Berg, . . . auch in den in seinen Residenz-  
„schlössern zu Manheim und Düsseldorf vorfindlichen, eine Million und  
„mehr Gulden werthen Galerien und Malereikabinetten . . . als einge-  
„sekter Haupterbe succediren, . . . sofort auch seine Kriegsvölker und  
„vorräthigen Kriegsgeräthschaften, Zeughäuser, Proviant und Munition,  
„auch alle übrigen, unter die Immobilien vermöge Recht und Observanz  
„gehörigen Fahrniisse erblich überkommen, hingegen auch . . . obige Unsere  
„Churfürstlichen, herzoglichen und übrigen Lande sammt ihren Zugehö-

5) Bachmann a. a. D. S. 128. Blff. 12.

ungen auf ewig ungetrennt und unzertrennlich beisammen gehalten, den zu allen Zeiten nur Ein regierender Herr sein, davon, wie auch in obgedachten zu Düsseldorf befindlichen kostbaren Galerie und dahier Malereikabineten nichts veräußert oder verpfändet, sondern diese perpetuum fideicommissum des churfürstlichen Hauses, jenow sowiel die fürstlich Pfalzweibrückensche Linie betrifft, nach bloßer Mise gabe des mit selbiger unterm 24. Dezember 1733 errichteten Vertrag und dessen zwölften Artikels. sein und gehalten werden sollen. \*)

7) Die drei bayerischen Erbverträge von 1766, 1771 und 1774 welche, wie wir im vorigen Punkte sahen, im Teschener Frieden bestätigt und förmlich garantirt wurden, erwähnten der Düsseldorfer Galerie nie gends besonders. In dem ersten derselben findet sich zwar auch ein älter Hausvertrag von 1734 (zwischen Churbayern und Churpfalz) nochmals bekräftigt, es scheint aber nicht, daß hiermit der Revers des Churfürsten Karl Philipp vom 5. Januar 1734 bestingerzt sei, da ja dieser eine Miete zwischen den Häusern Churpfalz und Pfalzweibrücke zu bekräftigen bestimmt war. )

8) Die Düsseldorfer Galerie war mit dem Herzogthume Berg, in Kraft der angeführten Stelle im Testamente des Churfürsten Karl Philipp als ein notorisches Bestandtheil des Pfälzischen Hausfideicommisses unbestanck auf den Churfürsten Karl Theodor und später unter gleichen Titel auf den Churfürsten Max Joseph übergegangen. Als aber der letztere im siebenten Jahre seiner Regierung durch die politischen Umstände genöthiget wurde, eifrig sein Herzogthum Berg an den Kaiser der Franzosen, vielmehr an einen von diesem erst noch zu bezeichnenden Fürsten des deutschen Reiches abzutreten, erwachte sehr natürlicher Weise in demselben das lebendigste Verlangen, jene Kunstsäcke, die sich damals noch überdies auf französischem Boden, also beinahe schon in den Händen des Kaisers befanden, seinem Hause und ebendamit der Hauptmasse seines Gesamtstaats zu erhalten; er war sich bewußt, gegen beide dadurch nur eine heilige Pflicht zu erfüllen. Zu diesem Ende schrieb König Max Joseph noch während der Unterhandlungen über den Austausch von Berg gegen Ansbach, in der ersten Hälfte des Dezember 1805, an seinen Sandten von Gravenreuth in Wien, d. h. im Hauptquartier des Kaisers Napoleon: „Die Düsseldorfer Gemäldegalerie ist ein Eigenthum meines

6) Es scheint, daß Bachmann, der Pfalzweibrückensche Publizist, im Jahre 1784 von diesem Testamente noch keine Kenntniß hatte.

7) Nach Mosers Note 2 zu Art. VI des Erbvertrages von 1766 (S. 105) blieb jener Hausvertrag von 1734 dem Publikum unbekannt.

aus, was sie auch bleiben muß. Ich habe sie zu Anfang des gegenwärtigen Krieges nach Frankreich bringen lassen und sie befindet sich derzeit in Kirchheimbollanden. Sie wurde zum größten Theile aus den genen Mitteln des Churfürsten Johann Wilhelm und seiner Gemahlin, einer Prinzessin aus dem Hause Medicis, die sehr reich war, erworben. Das Land hat dazu nur sehr wenig beigetragen." Die Antwort des französischen Kaisers fiel ganz im zustimmenden Sinne aus; sie wurde dem König durch seinen bereits genannten Gesandten im kaiserlichen Hauptquartiere übermittelt. Freiherr v. Gravenreuth schrieb bereits unter'm 19. Dezember 1805, also drei Tage nach Abschluß des Vertrages, in seinen König: „Herr von Tallyrand (der bekannte französische Minister der auswärtigen Angelegenheiten), hat mich beauftragt, Eure Königliche Majestät einzuladen, die Galerie von Düsseldorf und Alles was Allerhöchsteselben Sich dort vorbehalten wollen, auszuräumen (d. h. fortzuhaffen) zu lassen.“ Am 26. derselben Monats, an welchem auch der Preßburger Frieden abgeschlossen wurde, schrieb Frhr. von Gravenreuth nochmals an den König: „Es hängt nur von Euer Königl. Maj. ab, die Düsseldorfer Galerie dahin bringen zu lassen, wohin es Allerhöchsteselben gefällig ist; Niemand wird sich dem widersetzen, wenn es nur halb geschieht (pourvus que cela se fit avec promptitude).“ Hierach war an der Ermächtigung des Königes, die sich vorbehaltene Gemäldegalerie von der Übergabe des Landes auszunehmen, auch nicht der geringste Zweifel mehr möglich; derselbe gab fünf Tage darauf, den 31. Dez. 1805 den Befehl, die Galerie von Kirchheim-Bollanden nach München zu überführen. Am 1. Januar wurde er in seiner Hauptstadt als König ausgerufen. Erst sein Urenkel wurde durch einen unglücklichen Waffengang nach Ablauf von sechzig Jahren in die Lage versetzt, das angestammte Erbe seiner Väter auch noch vor Gericht vertheidigen zu müssen.

### §. 6.

#### **Einige Vorfragen. Competenz und Verfahren; Rechtsquellen der Entscheidung.**

Die Competenz des zur Entscheidung für den in Aussicht stehenden Rechtsstreit berufenen Schiedsgerichtes ist durch den Art. XIII des Berliner Friedensschlusses vom 22. August 1866 von vorne herein festgestellt. Was das von demselben einzuhaltende Verfahren betrifft, so hatte die Bundes-Austragalordnung vom 16. Juni 1817 in Punkt 6 hierüber vorgeschrieben, die Instruktion des Prozesses geschehe nach der Prozeßordnung, welche der

gewählte Gerichtshof überhaupt beobachte und zwar in derselben Art, die sonstigen all dort zu instruierenden Rechtsachen behandelt werden. Hier würde beispielsweise folgen, daß, wenn die Wahl auf das großherzoglich hessische Obergericht in Mainz fiele, der Prozeß öffentlich nach Vorstufe der französischen Civilprozeßordnung zu verhandeln wäre. Es läßt indessen mit Verlässlichkeit annehmen, daß die beiden hohen Contrahenten welche in diesem Conflikte befangen sind, sich über irgend ein anderes Verfahren verständigen und dasselbe dem Schiedsgerichte als Rechtsnorm zeichnen werden.

Soviel hiernächst aber die der Entscheidung zu Grunde zu legende Rechtsquellen anbelangt, so hatte hierüber die Wiener Schluszaile vom 15. Mai 1820 Art. XXIII und in Übereinstimmung damit der deutsche Bundesbeschluß vom 3. August 1820 Art. IV verordnet, wo keine besonderen Entscheidungsnormen vorhanden seien, habe das Austragsgesetz nach den Rechtsstreitigkeiten derselben Art vormals von den deutschen Rechtgerichten subsidiärlich befolgten Rechtsquellen, insoferne dieselben auf die gegenwärtigen Verhältnisse der Bundesglieder noch anwendbar seien, zu erkennen.

Hiemit wäre also ziemlich klar auf das in Deutschland geltende gemeinsame Recht hingewiesen.

Es läßt sich indessen auch hier wieder annehmen, daß, nachdem die Gesetzeskraft der Bundesgesetzgebung nunmehr erloschen ist, die hohen Contrahenten die Bestimmung der Rechtsquellen, unter deren Herrschaft der vorliegende Rechtsfall seiner Natur und den ihn begleitenden Umständen gemäß steht, der Umsicht und pflichtmäßigen Entscheidung des Schiedsgerichtes selbst überlassen wollten. Für diesen Fall läßt sich nun nicht bezweifeln, daß nach der Natur der erwarteten Eigentumslage die Statuten des Ortes, wo sich der vindicirte Gegenstand dermalen befindet, also das bayerische Landrecht mit dem ihm zur Aushilfe substituirten gemeinen deutschen Rechte die einzige guttressende und wahrhaft legale Entscheidungsquelle bilden. Beide weichen in dem hier fraglichen Belange ohnedies auf keinem wesentlichen Punkte von einander ab.

Im bayerischen Landrechte selbst findet sich über diesen Punkt eine klare Vorschrift in Th. I Kap. 2 §. 17, wo bestimmt ist: „Dafern aber die Rechten, Statuten und Gewohnheiten in loco judicii, delicti, re sitae, contractus und domicilii unterschiedlich sind, so soll .... endlich in realibus vel mixtis auf die Rechten in loco rei sitas, ohne Unterschied der Sachen, ob sie beweglich oder unbeweglich, körperlich oder unkörperlich sind, gesehen und erkannt werden.“

Ein Erkenntniß des obersten Gerichtshofes in München vom 11. Juli 1846

Blätter für Rechtsanwendung Bd. 17 S. 141) hat sich hierüber dahin ausgesprochen: daß der Gesetzgeber in diesem Falle keinen Unterschied habe machen wollen, ob es sich von in- oder ausländischen Statuten handle, geht nur aus der unbedingten Fassung hervor, sondern hiesfür sprächen auch die Anmerkungen zur angeführten Stelle, indem hier als Beispiel ein in Augsburg, einer damals zu Bayern nicht gehörigen Stadt, abgeschlossener Vertrag erwähnt werde. Noch ein Erkenntniß desselben Gerichtshofes vom Mai 1868 (Bl. f. R. A. Bd. 34 S. 41) sprach erst in jüngster Zeit us: Ein Vertrag über Bestellung eines dinglichen Rechtes (hier eines Sandrechtes) könne nur nach den Rechtsgrundzügen des Ortes der gelegenen Sache beurtheilt werden, wobei es keinen Unterschied mache, ob die Sache eine bewegliche oder unbewegliche sei."

Hiermit stimmt überein die Vorschrift der bayerischen Gerichtsordnung Cap. XIV §. 7 Nr. 8, wenn die Statuten die Person und Güter selbst und nicht blos die Form oder Solemnität einer gepflogenen Handlung vertrüfen, so erstrecken sie sich, wie auch das Herkommen, weiter nicht, als auf die in selbigem Orte befindlichen Güter und wohnhaften Personen, nicht aber auf das, was sich außerhalb derselben befindet.

Das preußische Landrecht im § 28 der Einleitung, das französische Civilgesetzbuch in Art. 3 und das österreichische in § 300, haben bekanntlich für Klagen auf bewegliche Sachen den Wohnort ihres Eigenthümers über das anzuwendende Recht entscheiden lassen, die Lehre des gemeinen Rechtes dagegen stimmt vorherrschend mit der des bayerischen Landrechtes überein. Insbesondere bemerkt Seufferts Commentar zur bahr. Ger.-O. Bd. I. S. 318: „Für die dinglichen Rechte an Sachen gilt das Gesetz des Ortes, wo sie liegen, und zwar ohne Unterschied der beweglichen und unbeweglichen.“ Hiermit stimmt auch derselbe Schriftsteller in seinem praktischen Pandektenrechte Bd. I. § 17. Nr. 2. lit. b überein, und Puchta in seinem Pandektenrechte § 113, Note 6 bestätigt wenigstens, daß dieses in früherer Zeit die herrschende Theorie gewesen. Die Blätter f. Rechtsanw. Bd. 14. S. 406 treten derselben Ansicht mit der Bemerkung bei, jeder Zweifel verschwinde von selbst durch den Vorzug der lex rei sitae, die stets eine einfache und ausschließende Natur habe. „Nach der Ansicht vieler Rechtsgelehrten, fährt der Artikel weiter fort, soll der Grundsatz nur in der Anwendung auf unbewegliche Sachen gelten, die beweglichen dagegen sollen nicht nach der lex rei sitas, sondern nach der lex domicilii beurtheilt werden, indem man vermöge einer Fiktion annimmt, daß bewegliche Sachen, auch wenn sie sich anderswo befinden, doch so anzusehen seien, als befänden sie sich an dem Wohnorte der Person. Welche Person ist aber damit gemeint? Man kann darunter den Eigen-

thümer verloren, dabei bleibt es aber zweifelhaft, ob bei einer Vertragung des Eigenthums der alte oder der neue Eigenthümer gemeint soll; ebenso bei einem Streite über das Eigenthum, wobei die streitenden Parteien, deren jede das Eigenthum sich schreibt."

Auch von Savigny in seinem System des heutigen römischen Rechtes Bd. VIII S. 366. (Seite 169) ist derselben Ansicht, von welcher S. 171 bemerkt, der hier aufgestellte Grundsatz (des Vorzuges der rei sitas) habe denn auch von jener Anerkennung gefunden.

Wächter im Archiv f. Civ.-Prax. Bd. 24 S. 293 und Bd. S. 284, welcher über diese Frage die gründlichsten Betrachtungen anstellt und dabei die nämliche Ansicht verteidigt, wirft an der zuerst angeführten Stelle die Frage auf: Will man aber auf den Wohnort des dinglichen Berechtigten überhaupt sehen, nach welchem Grundsatz soll entschieden werden, wenn verschiedene dingliche Berechtigte, welche an verschiedenen Orten wohnen, gegen einander austreten? <sup>1)</sup> Bd. 25 S. 385 a. a. stellt derselbe als gewonnene Resultate seiner Erörterung drei Grundsätze auf, welche der lex rei sitas für den vorliegenden Fall durchaus den Vorzug ertheilen. Wie sollte auch eine andere Rechtsquelle hier eingreifen können, wenn der vermalige Besitzer, der bayr. Staat nämlich, seit seinen Wohnsitz unter der Herrschaft seines eigenen Landrechtes hat, welche daher die Person des Be lagten wie den Ort, wo die Sache sich befindet, gleichmäßig umfasst?

Selbst von Holzschröder in seiner Theorie und Casuistik des gewöhnlichen Civilrechtes Bd. I S. 4 (S. 40), welcher Rechtsverhältnisse in Bezug auf Mobilien, im Einzelnen betrachtet, nach dem Gesetze des Wohnorts betrachtet sehen will, muß S. 6 (S. 64) zugeben, sehr zweifelhaft sei es gegen der Vorzug der Gesetze, welchen die Person durch ihren Wohnsitz unterworfen ist, in Ansehung einzelner in Betracht kommender Sachen, welche nicht von deren Besitzer eine Bestimmung erhalten haben, die sie an einen bestimmten Ort fest bindet und dadurch den Immobilien gleichstellt, mithin dem örtlichen Rechte unterwirft, wie z. B. eine Bibliothek, Kunstsammlung u. dgl. Von diesen letzteren läßt also aus der eben genannte Autor die lex rei sitas gelten.

Die ganze Frage scheint übrigens von geringer Bedeutsamkeit zu sein.

1) Diese ganz natürliche Frage scheint beinahe die seltsame Antwort zu provociren, man müsse erst fleißig erforschen, ob Bayern oder Preußen der wahre Eigenthümer der Galerie sei, um darnach zu bestimmen, ob das bayr. oder preuß. Landrecht oder der in Düsseldorf geltende Code Nap. zur Urtheilung und Entscheidung über jenes Eigenthum anzuwenden sei.

enn man bedenkt, daß das von der Wiener Schlufzakte vorgezeichnete meine Recht, welches noch 1805 in Düsseldorf galt, von dem bayerischen Landrechte in keinem wesentlichen Stücke bezüglich der hier auftauchenden Rechtsfragen abweicht.

### §. 7.

#### Die Natur der in Ansicht stehenden Klage; Aufgabe des klägerischen Beweises.

Der Art. XIII des Berliner Friedensvertrages bestimmt ausdrücklich, daß von Seite Preußens Eigenthumsansprüche auf die früher in Düsseldorf befindlich gewesene, später nach München gebrachte Gemälde-Galerie erhoben worden seien, so wollten die hohen Contrahenten die Entscheidung über diese Ansprüche einem Schiedsgerichte unterwerfen.

Nur preußische Eigenthumsansprüche auf Gemälde sind daher der Entscheidung des Schiedsgerichtes überlassen, ausgeschlossen sind daher von dessen Zuständigkeit von selbst alle Entschädigungsclagen, sei es daß dieselben auf die Wegschaffung der Galerie als eine Art Spoliation des Herzogthums Berg, oder auf den Ersatz von Aufwendungen, die aus Bergischen Landesmitteln auf den Erwerb und die Anlage der Sammlung im Ganzen odertheilweise gemacht sein könnten, gerichtet würden.

Die an der Spitze stehende Klage, um den Eigenthumsanspruch wegen Borenthalzung einer Sache gegen den Besitzer derselben auf Herausgabe geltend zu machen, ist nun die bekannte *rei vindicatio*, und zwar hier die *Vindication* einer Mehrheit von Sachen, einer *universitas facti*.

*Vergl. Tit. Dig. de rei vind. (6, 1).*

*Windscheid Pand.-Recht Bd. I §. 193, insbesondere Note 1.*

Demzufolge liegt dem Kläger der Beweis ob, daß der Beklagte die Sache besitze und daß er deren Eigenthümer sei.

*Fr. 23 pr. D. h. t.: In rem actio competit ei, qui aut jure gentium, aut jure civili dominium acquisivit.*

*C. 16 Cod. de prob. (4, 19).*

*Seuffert's Pand. Bd. I §. 149.*

*Puchta's Pand. §. 168.*

*Arndt's Pand. §. 166.*

Von dieser *Vindication* bestimmt das bayerische Landrecht Th. II Kap. 2 §. 8: Der Kläger muß in Erwerbung seines Eigenthumes nicht nur seines Orts einen rechtmäßigen Titel, wodurch er die Sache an sich gebracht hat, sondern auch einen der gleichen von seinem Vorfahrer genüglich erweisen, und reichen hiezu keine bloßen Indizien oder

wahrscheinliche Mutmaßungen hin, sondern die Probe soll auf offensichtlichen, wahrhaften und schließenden Ursachen beruhen.

Die gewichtvollsten Stimmen unter den Rechtsgelehrten sind dann einig, daß auch nach gemeinem Rechte, wenn der Vindicant sein Recht unmittelbar, d. h. ohne Vermittelung der Erstzung, auf die Uebertragung eines anderen gründet, er auch das Eigenthum seines Auctors beweisen muß.

Seuffert's Band. Bd. I §. 151.

Puchta's Band. §. 168 Note c.

v. Vangerow's Band. Bd. I §. 332 Anmerk. 1.

Der Hauptfikpunkt in den Gesetzen ist hiefür fr. 20 §. 1 Dig. acquir. rer. dom. (41, 1): Traditio nihil amplius transferre debet potest ad eum, qui accipit, quam est apud eum, qui tradit. Si igit quis dominium in fundo habuit, id tradendo transfert; si non habuit ad eum, qui accipit, nihil transfert.

Vergl. noch fr. 35 §. 4 in f. Dig. de contrah. emt. (18) und fr. 11 §. 2 de A. E. V. (19, 1).

Der Schwierigkeit jenes Beweises kann sich der Kläger nur durch eine in Mitte liegende Usucaption überheben, deren vornehmster Zweck gerade dieses ist.

Fr. 1 D. de usurp. et usucap. (41, 3).

Puchta's Band. a. a. D.

Die Meinung einiger Schriftsteller, in neuerer Zeit wieder aufgenommen, daß Eigenthum des Auctors brauche nicht mit bewiesen zu werden, finde sich widerlegt von Unterholzer im Archiv für civ. Prax. Bd. 7 S. 137.

Dagegen kann der Vindicationsbeweis nicht geliefert werden durch Darlegung, daß eine gewisse Sache mit dem Gelde des Klägers angelauft sei, weil hier der Grundsatz, res succedit in locum pretii, nicht allgemein sondern nur ausnahmsweise zu Gunsten gewisser privilegirter Personen zugelassen ist, namentlich für Soldaten und für Pflegekinder, mit dem Gelde ihr Vormund eine Anschaffung für sich selbst gemacht hat.

C. 6 Cod. de rei vind. (3, 32).

C. 8 Cod. si quis alteri (4, 50).

Seuffert's Band. Bd. I §. 150.

v. Vangerow's Band. Bd. I §. 332 Anmerk. 3 Ziff. 2.

Unbedenklich kann der preußische Eigenthumsanspruch auch mittels der *actio publiciana* verfolgt werden, welche gegen den Besitzer stattfindet, der zu einer Sache minder berechtigt ist, als der Kläger.

Fr. 17 D. de publ. act. (6, 2): Publiciana actio ideo comparata est, si ea res possessoris non sit, ut is, qui bona fide emit possessionemque ejus rei ex causa nactus est, potius rem habeat.

Seuffert's Band. a. a. D. §. 158.

Puchta's Band. §. 173.

Nicht minder wird dem Klagenden Theile frei stehen, statt der Eigentumslage sich eines possessorischen Interdictes zu bedienen, und war nach fr. 24 D. de rei vind.: Is, qui destinavit, rem petere, nimadverte re debet, an aliquo interdicto possit nancisci possessionem, ita longe commodius est, ipsum possidere et adversarium ad onus etitoris compellere, quam alio possidente petere.

Der Einfall, etwa eine Spoliensklage in Vorschub zu bringen, erscheint vor nach den Verhältnissen des Falles zu abenteuerlich, als daß man sich in Ernsté dabei aufzuhalten könnte. Immer wird die Natur der hervortretenden Klage wesentlich dafür bestimmd sein, welche Aufgabe der Klagende in Ansehung des zu liefernden Beweises selbst vorstecke und welcher sich unterwerfe.<sup>1)</sup>

Die Natur der hervortretenden Klage ist daher dem Allem zufolge auch maßgebend für die Aufgabe und Anlage des Klagierischen Beweises. Die Gemäldegalerie von Düsseldorf, wie solche vom Jahre 1691—1710 gesammelt wurde und bei dem Tode des Churfürsten Johann Wilhelm im Jahre 1716 im Wesentlichen abgeschlossen da stand, bildet aber nichts, als eine sogen. universitas rerum facti, kein rechtliches Band waltete zwischen den einzelnen Gemälden ob, um ihrem Inbegriffe die Eigenschaft

1) Das preußische Landrecht Th. I Tit. 15 gibt über die Verfolgung des Eigenthumes folgende hieher einschlägige Vorschriften:

,§. 11. Das Recht der Rückforderung findet nur gegen den wirklichen Besitzer oder Inhaber der Sache statt."

,§. 33. In welchen Fällen der Vindecationsbeschlagte zur Angabe seines Titels gehalten sei, ist Th. I Tit. 7 §. 180 ff. festgesetzt."

,§. 34. Sobald der Klagende nachgewiesen hat, daß die in Anspruch genommene Sache seinem rechtmäßigen Besitzer ohne seinen Willen entkommen sei, ist der Beschlagte in allen Fällen schuldig, seinen Besitztitel und den, von welchem er solche erhalten hat, anzugeben."

Das französische Civilgesetzbuch enthält noch dem angenommenen Grundsatz, l'intérêt est la mesure des actions, keine besonderen Grundsätze über die Revindication, die übrigens in der Praxis nicht selten vorkommt.

Das österreichische Bürgerliche Gesetzbuch bestimmt §. 369 über die Vindecation blos: „Wer die Eigentumsklage übernimmt, muß den Beweis führen, daß der Geplagte die eingelagerte Sache in seiner Macht habe und daß diese Sache sein Eigentum sei.“ Ellinger's Handbuch des österreichischen Civilrechtes fügt hierzu die Erläuterung bei, dieser Beweis sei complicirt bei abgeleiteten Erwerbsarten, wo der Vindecant auch Titel und Erwerbsart seines Vormannes nachzuweisen habe und so fort, bis er auf eine ursprüngliche Erwerbsart zurückkomme.

einer universitas juris, wie eine Erbschaft oder ein pecunium ist, zu leihen. Eine solche einfache Sachenmehrheit kann dann auch unbedeutender Gegenstand einer Vindication sein.

Fr. 1 §. 3 D. de rei vind. (6, 1): *Per hanc autem actionem non solum singulae res vindicabuntur, sed posse etiam gregem recipi*, Pomponius scribit.

Fr. 2 eod.: *Sed si par numerus duorum interfuerit, neuter solum gregem, sed partem dimidiam totius vindicabit. Sed si majoris numerum alter habeat, ut detracto alieno nihilominus gregem recipiatur sit, in restitutionem non veniunt aliena capita*

Fr. 23 §. 5 h. t.: *At in his, quae ex distantibus corporibus esse constat, singulas partes retinere suam propriam speciem, ut ~~etiam~~ homines (servi sc.), singulae oves. Ideoque posse me gregem recipere, quamvis aries tuus sit immixtus; sed et te arietem vindicare posse. Quod non idem in cohaerentibus corporibus eveniret.*

Seuffert's Band. a. a. D. §. 150.

Puchta's Band. §. 169.

Sind Quantitäten fungibler Sachen mit beiderseitigem Willen vermischt worden, so tritt nicht die Vindication, sondern die *actio communis* dividens in; wenn aber gegen den Willen der Eigenthümer, so findet eine Vindication des treffenden Anttheiles auch hierbei statt.

Fr. 5 pr. D. h. t.

Ist es also schon in der Natur der Sache gelegen und über die den Gesetzen klar vorgeschrieben, daß der Erfolg der Vindication nicht weitreichend kann, als soweit der Beweis des Eigenthumes geliefert ist, so ergibt sich hieraus die weitere Folge, daß bei einer Mehrheit von Sachen dieser Beweis von jedem Stücke geliefert werden müsse.<sup>2)</sup> Für die Herstellung dieses Beweises finden wir nun zwei Wege offen vor uns liegen. Der eine kann sich auf solche Beweismittel stützen, welche die Gemäldefassung als ein collectives Ganzes auffassen und deren Tragweite daher alle Stücke umfaßt, z. B. auf einen Stiftungsbrief, eine Schenkungsurkunde, ein fürstliches Testament; dann würden diese hinreichen, um das Eigenthum an der ganzen Sammlung darzuthun. Außer diesem Falle, wenn Beweismittel vorgelegt werden, welche sich blos auf einzelne Stücke und Gemälde beziehen, wie z. B. der Ankauf oder Erwerb aus sogen. Staatsmitteln

2) Ein genaues Verzeichniß der im Dezember 1805 in der Galerie zu Düsseldorf aufgestellt gewesenen, von da nach Kirchheim-Bollanden und im Monate darauf nach München gebrachten Gemälde mit Hinweisung auf die entsprechenden Nummern in den Katalogen von Pigage und der Münchener Pinakothek wurde dem Verfasser dieses Buches nicht mitgetheilt; dasselbe wird sich aber leicht herstellen lassen.

zur die Bezahlung eines noch ausstehenden Restes vom Kaufpreise eines  
Vides aus der landständischen Steuerkasse, so muß der Beweis Stück für  
Stück geliefert werden und er kann von einem Gemälde nicht auf das  
dere hinüberspringen, der flagenden Partei sind als Sieger nur jene  
Gemälde zuzusprechen, von denen sie jenen Beweis geliefert hat, von den  
rigen heißt es: *in restitutionem non veniunt aliena capita.*<sup>3)</sup>

Auch ermächtigt nichts den Gerichtshof, auf den die Wahl fällt, im  
alle derselbe eine nicht mehr ergründliche Vermischung oder eine unauf-  
sbare Gemeinschaft der Bilder wahrnehmen sollte, gleich zwei zusammen-  
schütteten Säcken Getreides, auf eine Herausgabe der vindicirten Massa  
in einem gewissen beiläufig angeschlagenen Theile zu erkennen; denn nichts  
ürde ihm erlauben, von den strengen Anforderungen an den Beweis von  
Eigenthumsansprüchen abzugehen. Es ist dabei strenge an der Betrachtung  
zu halten, daß ein wahres Schiedsgericht zur Entscheidung des Streites  
erufen ist, welches an die Stelle des ordentlichen Richters gesetzt wurde  
und daher auch ganz in die diesem vorgezeichneten Fußstapfen treten muß,  
ob es aber nicht arbitratores im Sinne der bayerischen Gerichtsordnung  
Cap. XVII §. 2 Nr. 4, oder compositoires amiables nach Art. 1019 der  
französischen, compotori amichevoli nach Art. 1119 der italienischen  
Prozeßordnung sind, an welche die Streitfrage verwiesen wäre und welche  
zur Abschneidung von Weitläufigkeiten und um über erfolglose Forschungen  
hinwegzukommen, sich die Sache leicht machen könnten, zu sagen: In  
Betracht, daß zwar das beanspruchte Eigenthum nicht erwiesen vorliegt,  
daß jedoch immerhin sehr annehmbar ist, daß der damalige Herzog von  
Berg die Mittel zum Ankaufe seiner Gemälde zum großen Theile aus den  
Einkünften des Landes schöpfte, hat Bayern ein Dritttheil der Gemälde  
zurückzugeben, die übrigen zwei Dritttheile oder irgend eine andere Bruch-  
zahl aber für sich zu behalten.

In der Rechtsausführung, welche die rheinischen Provinzialstände ihrem  
Könige mit der Immmediat-Vorstellung vom 18. Dezember 1833 übergeben  
und die von Dr. Bracht verfaßt sein soll, kommt in §. III unter Anderem  
auch der Satz vor, Beweise über die Anschaffung aller einzelnen Stücke  
können bei dem Alter der Sammlung, dem Wechsel der Verhältnisse und  
dem Verluste der vorhandenen Beweismittel schon deshalb nicht vorgelegt  
werden, weil die Galerie ein Ganzes bilde, ein dauernd vereintes, an einen  
Ort gebundenes Ganzes, dessen einzelne Theile dieselbe rechtliche Bestimmung  
hätten, und wenn von einem einzelnenilde erwiesen werden

○ 121

3) Vergl. hierzu unten §. 15 Note 5 die hiermit ganz übereinstimmende Erklärung  
des I. Regierungskommissärs im preußischen Abgeordneten-Hause.

„ungen auf ewig ungetrennt und unzertreitl. beisammen gehalten, darzu allen Zeiten nur Ein regierender Herr sein, davon, wie auch die obgedachten zu Düsseldorf befindlichen kostbaren Galerie und bahnsich Malereikabineten nichts verlustet oder verpfändet, sondern diese perpetuum fideicommissum des hürfürstlichen Hauses, jedoch soviel die fürstlich Pfalzweibrückensche Linie betrifft, nach bloher Machtgabe des mit selbiger unterm 24. Dezember 1733 errichteten Vertrags und dessen zwölften Artikels. sein und gehalten werden sollen.“)

7) Die drei bayrischen Erbverträge von 1766, 1771 und 1774 welche, wie wir im vorigen Punkte sahen, im Teschener Frieden bestätigte und förmlich garantirt wurden, erwähnten der Düsseldorfer Galerie nicht gerns besonders. In dem ersten derselben findet sich zwar ein älterer Hausvertrag von 1734 (zwischen Churbayern und Churpfalz) nochmals bekräftigt, es scheint aber nicht, daß hiermit der Revers des Churfürsten Karl Philipp vom 5. Januar 1734 befristeterzeit sei, da ja dieser eine Rede zwischen den Häusern Churpfalz und Pfalzweibrücken zu bekräftigen bestimmt war.)

8) Die Düsseldorfer Galerie war mit dem Herzogthume Berg, in Kraft der angeführten Stelle im Testamente des Churfürsten Karl Philipp als ein notorisches Bestandtheil des Pfälzischen Hausfideicommisses unbestanden auf den Churfürsten Karl Theodor und später unter gleicher Titel auf den Churfürsten Max Joseph übergegangen. Als aber der letztere im siebenten Jahre seiner Regierung durch die politischen Umstände genöthigt wurde, eifrigtig sein Herzogthum Berg an den Kaiser da Franzosen, vielmehr an einen von diesem erst noch zu bezeichnenden Fürsten des deutschen Reiches abzutreten, erwachte sehr natürlicher Weise in demselben das lebendigste Verlangen, jene Kunstsäkze, die sich damals noch überdies auf französischem Boden, also bei nahe schon in den Händen des Kaisers befanden, seinem Hause und ebendamit der Hauptmasse seines Gesamtstaats zu erhalten; er war sich bewußt, gegen beide dadurch nur eine heilige Pflicht zu erfüllen. Zu diesem Ende schrieb König Max Joseph noch während der Unterhandlungen über den Austausch von Berg gegen Ansbach, in der ersten Hälfte des Dezember 1805, an seinen Gesandten von Gravenreuth in Wien, d. h. im Hauptquartier des Kaisers Napoleon: „Die Düsseldorfer Gemäldegalerie ist ein Eigenthum meines

6) Es scheint, daß Bachmann, der Pfalzweibrückensche Publicist, im Jahre 1784 von diesem Testamente noch keine Kenntniß hatte.

7) Nach Mosers Note 2 zu Art. VI des Erbvertrages von 1766 (S. 105) blieb jener Hausvertrag von 1734 dem Publikum unbekannt.

causes, was sie auch bleiben muß. Ich habe sie zu Anfang des gegenwärtigen Krieges nach Frankreich bringen lassen und sie befindet sich derzeit in Kirchheimbollanden. Sie wurde zum größten Theile aus den genen Mitteln des Churfürsten Johann Wilhelm und seiner Gemahlin, einer Prinzessin aus dem Hause Medici, die sehr reich war, erworben. Das Land hat dazu nur sehr wenig beigetragen." Die Antwort des französischen Kaisers fiel ganz im zustimmenden Sinne aus; sie wurde dem Könige durch seinen bereits genannten Gesandten im kaiserlichen Hauptquartiere übermittelt. Freiherr v. Gravenreuth schrieb bereits unter'm 19. Dezember 1805, also drei Tage nach Abschluß des Vertrages, an seinen König: „Herr von Talleyrand (der bekannte französische Minister der auswärtigen Angelegenheiten), hat mich beauftragt, Eure Königliche Majestät einzuladen, die Galerie von Düsseldorf und Alles was Allerhöchsteselben Sich dort vorbehalten wollen, auszuräumen (d. h. fortzuschaffen) zu lassen.“ Am 26. derselben Monats, an welchem auch der Preßburger Frieden abgeschlossen wurde, schrieb Frhr. von Gravenreuth nochmals an den König: „Es hängt nur von Euer Königl. Maj. ab, die Düsseldorfer Galerie dahin bringen zu lassen, wohin es Allerhöchsteselben gefällig ist; Niemand wird sich dem widersetzen, wenn es nur bald geschieht (pourvus que cela se fit avec promptitude).“ Hiernach war an der Ermächtigung des Königes, die sich vorbehaltene Gemäldegalerie von der Übergabe des Landes auszunehmen, auch nicht der geringste Zweifel mehr möglich; derselbe gab fünf Tage darauf, den 31. Dez. 1805 den Befehl, die Galerie von Kirchheim-Bollanden nach München zu überführen. Am 1. Januar wurde er in seiner Hauptstadt als König aufgerufen. Erst sein Urenkel wurde durch einen unglücklichen Waffengang nach Ablauf von sechzig Jahren in die Lage versetzt, das angestammte Erbe seiner Väter auch noch vor Gericht vertheidigen zu müssen.

### §. 6.

#### Einige Vorfragen. Competenz und Verfahren; Rechtsquellen der Entscheidung.

Die Competenz des zur Entscheidung für den in Aussicht stehenden Rechtsstreit berufenen Schiedsgerichtes ist durch den Art. XIII des Berliner Friedensschlusses vom 22. August 1866 von vorne herein festgestellt. Was das von demselben einzuhaltende Verfahren betrifft, so hatte die Bundes-Austragalordnung vom 16. Juni 1817 in Punkt 6 hierüber vorgeschrieben, die Instruktion des Prozesses geschehe nach der Prozeßordnung, welche der

Bayern an Österreich abgetreten wurde, erklärte der Herzog von Zweibrücken seinen Beitritt.<sup>13)</sup>

Am nämlichen Tage wurde zu Leschén zwischen dem Churfürsten Karl Theodor von der Pfalz und dem Herzoge Karl von Zweibrücken noch ein Separatartikel vereinbart, worin dieselben beiderseits auf die förmlichste und verbindlichste Art verabredeten, daß sie jene, von den Mächten garantirten Familienverträge von 1766, 1771 und 1774 unter sich beobachten und vollziehen, und denselben auf keine Weise zu widerhandeln wollen.<sup>14)</sup>

8) Mit diesen garantirten drei Hausverträgen wurde also das churfälzbayerische Haus- und Familienfideicommiss mit Einschluß der Seitenlinie Zweibrücken auf das feierlichste bestätigt; dieselben bilden den Grundtypus, woraus alle späteren Hausgesetze bis zum jüngsten Königl. Familienstatut von 1819 geflossen sind. Die Befugniß eines jeweiligen regierenden Herrn, auf den Fall, daß das Ganze oder ein Theil seiner Erblande an ein anderes Haus übergehen sollte, nach freien Beweggründen zu bestimmen, wie viel von den Stücken der Allodialmasse und also insbesondere auch von den im Lande befindlichen Kunstsammlungen im Interesse des Landes zur Pflege der Künste und Wissenschaften auf den Regierungsholger mitübergehen, also Staatsgut werden oder bleiben sollte, wie solche in §. 8 des zweiten Erbvertrages von 1771 ausdrücklich festgesetzt war, wurde daher von den Mächten Österreich, Preußen, Sachsen, von den Vermittlern Frankreich und Russland, also von mehr als Halb-Europa anerkannt und feierlich unter deren Gewährleistung gestellt.

9) Vom Leschener Friedensschluße im Jahre 1779, welcher die sämmtlichen Erblande der beiden Hauptlinien des Hauses Wittelsbach unter dem Namen Churfälzbayern wieder zu einem Gesamtstaate vereiniget hatte, bis zum 1. Jänner 1806, wo Churfürst Max Joseph IV. von Bayern zur königlichen Würde gelangte, kamen nur noch zwei Staatsakte vor, welche das pfälzbayerische Hausfideicommiss betreffen.

a) Der erste derselben ist der pfälzbayerische Hausvertrag, d. d. Ansbach den 12. Oktober 1796 zwischen dem damaligen Herzoge von Bayern Max Joseph und seinem nächsten Agnaten Wilhelm, Pfalzgraf von Birkenfeld.<sup>15)</sup> Der letztere als das Haupt einer besonderen Seitenlinie des allein noch übrigen Zweibrückenschen Hauptstammes, hatte bisher an den Abmachungen des Leschener

13) Moser a. a. D. S. 24 und 36.

14) Moser a. a. D. S. 42; Baumann a. a. D. § 95 S. 129.

15) Georg v. Aretin, Genius von Bayern. München 1802, Bd. I. Heft 1. S. 15 ff.

Friedens noch keinen besonderen Anteil genommen (vergl. jedoch oben Note 12); durch obigen Hausvertrag trat er nun demselben bei und beide contrahirenden Fürsten bestätigten auf's neue die bekannten Hausverträge von 1766, 1771 und 1774; Pfalzgraf Max machte sich überdies im § 18 verbindlich, binnen eines Jahres von seinem nächst bevorstehenden Regierungsantritte in Churpfalzbayern gngerechnet, eine solenne und unabänderliche Landes-Domanialpragmatik errichten zu lassen, wofür die Grundzüge, wie solche später in der Fideicommiss-Pragmatik vom 20. Oktober 1804 wirklich zur Entwicklung kamen, einstweilen vorgezeichnet wurden.<sup>16)</sup>

b) Der zweite Staatsakt der jüngeren Zeit ist der bereits oben im § 3 (S. 24) angeführte Paragialrecess zwischen Churfürst Max Joseph von Bayern und seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Pfalz-Virkensfeld vom 30. November 1803, worin dem letzteren statt einer ihm gebührenden Apanage die Regierung des Herzogthums Berg mit einer auf dessen Domänen eingewiesenen Jahresrente von 150,000 Gulden (oder Itihl.) überlassen wurde. In diesem Vertrage kommt jedoch die beschränkende Klausel vor: Darnach bleibt das Herzogthum Berg unter der Oberherrschaft des Erstgeborenen (d. ist, des regierenden Churfürsten), ein integrierender Theil der Staatenmasse Unseres Churhauses in fortwährendem Fideicommissverbande. Diese Oberherrschaft fand auch zwei Jahre später dadurch ihre volle Bestätigung, daß der Churfürst das Herzogthum ohne Mitwirkung des Statthalters an Frankreich abtrat.

10) Als nun der Herzog von Zweibrücken wirklich unterm 16. Februar 1799 in Churpfalzbayern zur Succession gelangt war, erließ er unterm 20. Oktober 1804 die obige schon im Ansbacher Hausvertrage seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Virkensfeld zugesicherte Domanial-Fideicommisspragmatik des Hauses Pfalzbayern<sup>17)</sup>, welche von den rheinischen Provinzialständen zu Gunsten ihrer Rellamation mit in Bezug genommen wurde. Nachdem der Eingang die Veranlassung und Absicht dieses Gesetzes mit der Bemerkung bezeichnet hat, daß die fideicommissarische Eigenschaft der sämtlichen Besitzungen des pfalzbayerischen Churhauses mit allen Zugehörungen zwar schon durch eine Reihe von

16) Seltamer Weise findet sich darin auch im Punkt 25 die Bestimmung, einem unehelichen Kind eines regierenden Fürsten solle mehr nicht als ein Kapital von 12,000 fl. gegeben oder vermacht werden können, womit dasselbe für alle Zeit abgesichert sein müsse. B. Aretin a. a. D. S. 29.

17) Bayerisches Regierungsblatt 1805 S. 161 ff.

noch mehr bestärkt, trafen daher der Churfürst Max Joseph von Bayern und seine Regierung sogleich Maßnahmen, um den in der besten Absicht von Düsseldorf entfernten Bilderschatz nicht mehr dahin zurückzulehren, sondern bei radikal veränderten Umständen und Bedingnissen jener früheren Aufstellung in die Hauptstadt seines Churfürstentums und bald darauf Königreiches überzuführen zu lassen. In dieser leicht begreiflichen und sehr natürlichen Absicht sollen die nöthigen Befehle aus dem churfürstlichen Kabinete bereits unterm 31. Dezember 1805 an demselben Tage, wo die Galerie in Kirchheim-Bollanden eintraf, an den Generalcommissär in Würzburg, Grafen von Thürheim ergangen sein, den Transport der Gemälde nach München unaufhaltsam bewerstelligen zu lassen. Graf von Thürheim sendete sofort den Professor Medicus aus Würzburg mit der nöthigen Vollmacht versehen nach Kirchheim-Bollanden ab, welcher daselbst auch am 6. Jänner 1806 eintraf und sich die Gemälde nebst der zu ihrem Transporte bestimmten Kasse, angeblich 1224 Reichstl. enthaltend, von Hofrathe Karreis ausantworten ließ, was man ganz einseitig als Beschlagnahme zu bezeichnen sucht, denn auch Hofrathe Karreis war ein churfürstlicher und kein landständischer Beamter. Am 22. Jänner 1806 ging der Transport der Sammlung von Kirchheim-Bollanden nach München ab, wo dieselbe in den ersten Tagen des folgenden Monats Febr. ankom. Hier wurden nun die werthvollsten Gemälde der churfürstlichen Hauptgalerie einverlebt, einige minder bedeutende unter die Gemäldesammlungen in Schleißheim und Bamberg verteilt. Beachtenswerth bleibt hiebei immer der Umstand, daß am 16. Dezember 1805, am Tage der Abtretung des Herzogthums, die ganze Sammlung mit Ausnahme der zwei zurückgebliebenen und noch in Düsseldorf befindlichen Bilder auf Holz sich bereits auswärts und auf französischen Gebiete, also gerade auf dem Boden des Herrschers befand, der allein die Galerie als eine bewegliche Zugehörung seines neu erworbenen Herzogthums hätte beanspruchen können.

XI. Von hier an beginnen die Bemühungen der Landstände und der Hauptstadt des Herzogthums, die Zurücksendung der Galerie in die letztere zu erwirken. Die von den Bergischen Landständen bei ihrem neuen Herzoge und bald darauf Großherzoge gemachten Versuche, ihn zu einer förmlichen Reclamation der Galerie zu vermögen, worauf insbesondere eine Vorstellung vom 23. Mai 1806 abzielte, blieben ohne Erfolg; derselbe soll jeden Schritt in jener Richtung mit Bezug auf das gute Einvernehmen zwischen Frankreich und Bayern abgelehnt haben. Als aber in Folge der kriegerischen Ereignisse der Jahre 1813—1815 das Herzogthum Berg an Preußen gefallen war, entfaltete die niederrheinische Presse in den Jahren 1815—1818 eine besondere Lebendigkeit, um die Entführung der Galerie als ein Spottum darzustellen,

ihre Zurückgabe an die Provinz Berg, deren Eigenthum sie gewesen, zu erstreben. Görres im rheinischen Merkur (vom 11. Oct. 1815, Nr. 312), der alte Götz vom Rheine, (so soll sich Gerhard Sybel genannt haben) im Deutschen Beobachter (oder der hanseatischen Zeitung) vom 23. Dez. 1817 Nr. 589 und im Reiche der Toten (1818 Nr. 4) boten unter lebhaftesten Beschuldigungen gegen Bayern allen nur erdenlichen Eifer auf, um nachzuweisen, daß die Galerie als ein rechtmäßiges Besitzthum des Bergischen Landes nach Düsseldorf zurücklehren müsse; nur die Mainzer Zeitung (Jahrgang 1818 Nr. 58) brachte dagegen einen Artikel zur Vertheidigung des bayerischen Besitzstandes. Die preußische Regierung ließ sich durch dieses Gebahren der Presse nicht irre machen, nicht zu einer Intervention in der Sache vermögen. Zuletzt bemächtigten sich jedoch die im Jahre 1828 wieder zusammengetretenen rheinischen Provinzialstände der Frage, um auf dasselbe Ziel hinzuwirken. Erst in der Sitzung desselben Landtages vom 13. Dezember 1833 wurde eine am 18. darauf auch eingereichte Immatrieblinge an den König von Preußen beschlossen mit der Bitte, bald möglichst eine Commission zu bestätigen und dieselbe zu ermächtigen, im Interesse der Rheinprovinz und im Namen des Herzogthums Berg und seines Landesherrn, des Herzogs von Berg (des R. v. Br.) die Ansprüche auf die Bilder der Düsseldorfer Galerie in jeder dienlich scheinenden Weise, sei es im Wege der Unterhandlung, des Compromisses, Vergleiches oder mittels Führung eines Rechtsstreites geltend zu machen und die zur Bestreitung der Kosten nöthigen Gelber auf die rheinische Provinzialcaſſe anzuweisen. Dabei war ausdrücklich darauf hingewiesen, daß jede Verzögerung mit der Gefahr der Verjährung der Ansprüche verbunden sei und den unerschöpflichen Verlust der Kunſthäute nach sich ziehen würde. Als Beilage wurde mit dieser Immatrieblinge eine angeblich von einem Rechtsconsulenten Dr. Bracht ausgearbeitete Rechtsausführung eingereicht, welche in sechs Paragraphen das unwandelbare Recht des Herzogthums Berg über der Stadt Düsseldorf, wie es darin heißt, auf die Galerie nachzuweisen suchte.

In dem Landtagsabschluß vom 3. Mai 1835 soll diese Bitte abgeschlagen und nur eine Verwendung auf diplomatischen Wege bedingungsweise in Aussicht gestellt worden sein. Im Laufe dieser Verhandlungen scheint sich eine Correspondenz über deren Gegenstand zwischen zwei preußischen Ministern und dem Professor Maurenbrecher in Bonn, einem gebürtigen Düsseldorfer, der sich seines Landes lebhaft annahm, angesponnen zu haben, in deren Verlauf der Justizminister von Kampf an den Bonner Professor geschrieben haben soll: „*Uns fehlt die Überzeugung des Rechtes.*“ Der Unterrichtsminister von Altenstein soll demselben sogar

wegen seiner thätigen Thellnahme an der Düsseldorfer Agitation eine Rüge ertheilt haben.<sup>7)</sup>

Im Jahre 1836 ließ endlich die preuß. Regierung aus allen ihr vor Augen gelegten Pittschriften und Rechtsgründen ein Promemoria entwerfen, welches die Gründe für den Bergischen Anspruch auf die Galerie der Reihe nach übersichtlich zusammenstellte. Dieses Promemoria nebst der oben erwähnten Immediateingabe der Provinzialstände vom 18. Dez. 1833 und der ihr beigelegenden Rechtsausführung von Dr. Bracht theilt dann die preuß. Gesandtschaft in München dem Minister des Königl. Hauses und des Neuherrn mittels Note vom 11. abgegeben 13. Jänner 1837 mit, begleitet von dem Erfuchen, diese Angelenehlt einer näheren Erwägung und Prüfung zu unterwerfen und sich demnächst darüber aussfern zu wollen, und zwar, wie am Schlusse der Wunsch ausgesprochen wird, mit der entsprechenden Ausführlichkeit, damit daraus hinlängliche Materialien entnommen werden könnten, um die verschiedenen von den rheinischen Ständen begebrachten Momente erschöpfend zu beantworten.

Der bayerische Minister ließ hierauf auch seinerseits ein Memorandum in 22 kurzen Paragraphen zur Widerlegung der ihm zugelommenen Auffstellungen anfertigen und theilte dasselbe der preuß. Gesandtschaft mit einer natürlich jede Anerkennung ablehnenden Antwort in einer Note vom 5. März 1837 mit. Im § 3 dieses Memorandums war insbesondere hervorgehoben, daß Kraft des ausdrücklich im Teschener Frieden von 1779 garantirten bayerischen Hausvertrags von 1771 zwischen Churbayern und Churpfalz die Mobiliarshaft eines jeweiligen regierenden Fürsten dem Hausfideicommittee einverlebt sei, und in § 9, daß sich Churfürst Karl

7) *Handlungss Studien* S. 128, 140 und 156. Der an der letzten Stelle abdruckte Brief des Justizministers v. Kampf an Professor Maurenbrecher vom 15. Oct. 1834 ist folgenden Inhaltes: „Uns fehlt die Überzeugung des Rechtes. Ein bedeutender Theil der Gemälde ist Eigentum des Landesherrn, ein anderer ist ihm von den Ständen verehrt, also auch sein Eigentum. Ein Landeseigenthum gab es nach deutscher Verfassung nicht. Es ist, soweit aus den Acten hervorgeht, weggeföhrt worden, als es dort (1805) keine Stände mehr gab. Der damalige Herzog hat pleno jure suo gehandelt. Bibliothek, Galerie und dergl., die er aus seinem Privatvermögen oder aus Überschüssen der Staatseinkünfte angelegt, gehören ihm, nicht dem Lande, ihm kann daher die Translation in einen anderen Theil seines Gebietes nicht versagt werden.“ — Jedes Wort dieses Briefes wiegt schwer wie Gold für die bayerische Vertheidigung; die ganze Exceptionsschrift auf die preußische Klage könnte sich in einer Abschrift dieses Briefes zusammenbringen und darunter blos die Schlussworte setzen: Da lesen Sie nur selbst! Es wird sich übrigens unten im §. 13 zeigen, in wie weit Dr. Maurenbrecher mit diesen Sätzen in seinem Lehrbuche des d. Staatsrechtes selbst einverstanden war.

Philipps von der Pfalz durch einen Revers vom 5. Jänner 1734 gegen den Herzog von Zweibrücken Christian III., Großvater des Königs Max Joseph, verpflichtet hatte, die Galerie in Düsseldorf, gleichwie sein Malercabinet in Mannheim, als Bestandtheile des Hausfideicommisses zu conserviren. Beide Urkunden waren in dem 1784 herausgegebenen pfalz-zweibrückenschen Staatsrechte von Bachmann §§ 61 und 95 bereits auszugswise zur Veröffentlichung gebracht worden.

Die preuß. Gesandtschaft dankte hierauf dem bayer. Minister in einer weiteren Note vom 31. März 1837 für die so schleunige als vollständige Berücksichtigung der Wünsche ihrer Regierung, welche diese Rücksichtnahme in ihrem vollen Umfange zu würdigen wissen werde. Von hier an berührte die Sache dann wieder aufs Neue.

Erst die kriegerischen Bewegungen des Jahres 1866 brachten die Bergischen Ansprüche auf die vormals Düsseldorfer Gemäldegalerie wieder aufs Neue zum Fluße, die Agitation der periodischen Presse für die Zurückgabe hielt sich durch den Kriegszustand mit Bayern jeder Schranke für entbunden, die Stadtverordneten schickten eine besondere Deputation nach Berlin ab, in der unverholenen Absicht, Bayern jene Zurückgabe als eine Friedensbedingung aufzuerlegen. Allein eine ältere Auffassung der preußischen Regierung bahnte einen Mittelweg an, aus welchem der Art. XIII des Friedensschlusses mit Bayern sich abzweigte, welcher die ganze Frage zwar offen erhielt, sie aber billiger Weise auf den Rechtsweg vor ein Schiedsgericht verwies.

#### S. 4.

#### Umriss einer urkundlichen Geschichte des kurpfälz-bayrischen Hausfideicommisses.

Die erheblichsten Vorlommisse in diesem Belange lassen sich kurz in folgende Uebersicht zusammenbringen.

1) Unter den Verträgen, welche das pfälz-bayrische Gesamthaus angehen, steht der Vertrag von Pavia vom 4. August 1329 oben an, welchen Kaiser Ludwig der Bayer als Herzog von Oberbayern mit seines Bruders Rudolph Söhnen, einen Enkel mit inbegriffen, abgeschlossen hat, denen er die Pfalzgrafschaft am Rheine und die sog. Oberpfalz im Nordgau überließ.<sup>1)</sup> Durch diesen Familienvertrag ist ein wahres Fideicommis-

1) Vergl. Kreitmars bayer. Staatsrecht § 122; Mosers Einleitung in das kurpfälzische Staatsrecht S. 197; Bachmanns pfalz-zweibrückensches Staatsrecht, § 84. S. 97.

auf die rechtsbeständigeste Art zwischen den beiden Hauptästen des pfälz-bayerischen Hauses eingeführt und die wechselseitige Erbfolge von einem Hauptaste auf den anderen festgesetzt worden, wie solche 448 Jahre später im Jahre 1777 wirklich zum Eintritte gelangte.<sup>2)</sup>

2) Die Primogenitur wurde dagegen in Bayern erst im Jahre 1578 und im Hause Pfalz durch den Herzog Wolfgang von Zweibrücken in seinem Testamente von 1568 eingeführt<sup>3)</sup>, der zwar seine nachgeborenen Söhne noch mit Land und Leuten versorgte, jedoch so, daß sich deren Linien gegenseitig substituiert wurden und immer die nächst jüngere auf den Fall des Abganges einer älteren nachfolgen sollte. Dieses Testament wurde auch im Jahre 1570 vom Kaiser bestätigt und immer als ein Familiengrundgesetz geachtet.<sup>4)</sup>

3) Durch eben dieses Testament wurden die Prinzenstimmen des Hauses verpflichtet, bei ihren Vermählungen ausdrückliche eidliche Verzichte auf die Nachfolge zu leisten. Für diesen Verzicht wurde dann im Jahre 1585, als der erste Fall vorkam, eine später stets beibehaltene Formel entworfen, wonach derselbe alle väterlichen und mütterlichen Ansätze nebst Zugehörungen umfaßte. Für den Fall, daß ihre Brüder alle ohne eheliche männliche Leibeserben mit Tod abgehen sollten, behielten sie sich den Rückfall aller verlassenen Fahrniß (als Allodialverlassenschaft) bevor, sie komme gleich, woher sie wolle, außer Geschütz, Munition und Artillerie, welche zur Verwahrung (Verteidigung) der Häuser, Land und Leute gehören und sie wollten sich hierin gar nicht verziehen haben. Aus diesem Tochterverzicht bildete sich allmählig der Fideicommissverband für die Mobiliarverlassenschaft der regierenden Herren heraus, während als eigentliches Landesgut nur die zur Wehr- und Kriegsverfassung gehörigen Einrichtungen, eine

2) B. Kreitmayer bemerkt an der angeführten Stelle seines bayer. Staatsrechtes: . . . mithin hat man sowohl den Vertrag von Pavia, als die späteren Freundschafts- und Hausunions-Traktate von 1490, 1524, 1529, 1673, 1724, 1728, 1734 und 1761 anders nicht, als für wahre pacta fideicommissaria et successoria reciproca anzusehen. Durch den Spruch, welcher Anno 1504 zu Augsburg und Anno 1507 zu Eblu über die freitige Verlassenschaft Georg des Reichen erging, ist das feudum und allodium auseinander gesetzt.

3) Die Primogenitur in den Churlanden berührte bereits auf der golbenen Bulle.

4) Moser a. a. D. Cap. II. § 6. S. 75 und § 41, S. 106. Kreitmayer a. a. D. § 121. Bachmann a. a. D. § 40. S. 60 und § 95 S. 125 ff. Eine Folge jenes Fideicommissverbands, der die Immobilien behaftete, war es, daß nach der Aufführung Mose rs a. a. D. S. 85 und 87 Kurfürst Karl Philipp die von seinem Bruder Johann Wilhelm veräußerten Kammergüter wieder einzog, dabei aber bei seinem Regierungsantritte rähmliche Maßregeln traf, die von ebendemselben hinterlassenen Schulden desto eher bezahlen zu können.

Art Heergeräthe, geachtet wurden.<sup>5)</sup> Denn wenn nur der Mannesstamm erben konnte, in diesem das Recht der Erftgeburt stattfand, jede nachgeborene Linie der nächstvorhergehenden succedirte, wie im Jahre 1731 der Linie Zweibrücken die Linie Birkenfeld, dabei aber die Töchter selbst auf die Fahrnisse bedingungsweise verzichten mußten, so war das Wesen eines Haus-Fideicommisses unter Vermittlung eines langen und uralten Herkommens erschöpft, ohne daß nur der Name hinzutreten brauchte. Ahnliche Rechtszustände entwickelten sich übrigens um jene Zeit in vielen deutschen Fürstenhäusern.

4) Als nun in der zweiten Hälfte des verflossenen Jahrhunderts das unheerbte Ableben des Churfürsten Maximilian III. von Bayern und mit ihm die Erlösung des von Kaiser Ludwig absteigenden zweiten Hauptstammes des Hauses Wittelsbach, eben damit aber auch der Rückfall seiner Erblande an das Haus Pfalz immer näher rückte, kam zu dem Ende, um die seit dem Vertrage von Pavia über 400 Jahre bestandene alte Erbeinigung zu erneuern und zu bekräftigen, von 1766 an ein ganzer Cyclus weiterer Verträge, Erklärungen und Staatsakte zu Stande, welche in dem Teschenischen Frieden vom 13. Mai 1779 eine neue und unwiderlegbare Bekräftigung fanden. Die wichtigsten davon sind die unter dem Namen der pfalzbayerischen Erbverträge bekannten drei Hausverträge von 1766, 1771 und 1774.<sup>6)</sup>

- a) Durch den erneuerten Hausvertrag zwischen Churbayern und Churpfalz d. d. Nymphenburg den 5. und Schweizingen den 22. September 1766 (gewöhnlich erster Erbvertrag genannt) wurde die in Bayern seit 1578 und in der Pfalz durch Herzog Wolfgang in seinem Testamente von 1568 eingeführte Primogenitur bestätigt.<sup>7)</sup>
- b) Ihm folgte der erneuerte Haus- und Erbeinigungsvertrag d. d. München den 26. Februar 1771 (gewöhnlich zweiter Erbvertrag genannt, der wichtigste von allen), worin das uralte Familien-Fideicommiss in allen besitzenden und noch gewinnenden Ländern

5) Moser a. a. D. Kap. II §. 29 S. 95. Bachmann a. a. D. §. 61 S. 74.

6) Vergl. Bachmanns Pfalzweibrückensches Staatsrecht §§. 88 und 89 S. 102 ff. Genau verzeichnet sind dieselben mit fünf ihnen vorhergegangenen Allianz- und Erbeinigungs-Verträgen von 1724, 1728, 1734, 1746 und 1761 (vergl. Bachmann §. 87 S. 100) in C. M. v. Aretins chronologischem Verzeichniß der bayerischen Staats-Verträge von 1508—1819 (Passau 1838) S. 60 ff. Abgedruckt sind diese Verträge zu finden: a) in den 1778 in Zweibrücken herausgegebenen Urkunden zur Vorlegung der Fideicommissrechte des Hauses Pfalz nach Aussterben der Wilhelmischen Linie, S. 182 ff., b) in J. J. Mosers 1779 erschienenem Teschenischen Friedenschluß von 1779 mit Annmerkungen S. 105 ff.

7) Moser a. a. D. S. 105. Urkunden zur Vorlegung u. s. w. S. 182.

Preuß. Ansprüche auf Düssel. Gal.

bestätigt und die Ausschließung der Prinzessinnen von der Erbschaft in Land und Leuten, so lange ein pfälzischer Mannsstamm vorhanden sein wird, von Rechtswegen bestimmt ist, wenn sie auch keinen Verzicht abgegeben haben sollten.<sup>8)</sup> Der Fall der Succession der Töchter in die Fahrniße, d. i. in dem Rücklage an beweglichen Vermögen könnte aber (in Folge des von ihnen gemachten Vorbehaltens) nur alsdann vorkommen, wenn der Letzte in einer Linie entweder nur Töchter oder auch nur Schwestern hinterlässe (§. 7). Darüber, was unter Fahrniß zu verstehen sei, drückt sich der §. 8 dahin aus, unter dem Allobio sei nichts anderes zu verstehen, als die wirklich vorhandene Mobilienverlässenschaft, außer dem Geschütze, Munition und was sonst zur Landwehr (d. i. des Landes Wehr-Versaffung) gehörig ist, so viel nämlich über Abzug der dem Lande und dem succeditrenden Agnaten nicht zuzumuthenden Privatschulden (welche daher auf seinem Allobialnachlaß ruhten) an baarem Gelde, Kleinodien, Silbergeschmeide und anderen Fahrnißen übrig bleiben werde. Dabei ist die Bedingung mit angehängt, daß jedem Theile die weitere Bestimmung durch selbst beliebige Particulardisposition vorbehalten bleiben solle, was zur Notwendigkeit oder Zierde der Residenzen oder sonst ad usum publicum zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften gehörig und nothwendig sei.<sup>9)</sup>

In §. 11 wird ausdrücklich angemerkt, daß, wenn der erste Erwerber über seine eigenen neu erworbenen unbeweglichen Güter bei seinen Lebzetteln nicht sonderheitlich disponiren würde, dieselben unter der Allobialerbschaft nicht begriffen, sondern ipso facto für wirkliche mit den bonis avitis consolidirte Stücke (also für Staatsgut, Per-

8) Bachmann a. a. D. §. 62 S. 75.

9) Bachmann a. a. D. §. 63 S. 76. Die Wirkung dieser Bestimmung ist klar. Wenn bei dem Ableben des Kurfürsten Karl Theodor im Jahre 1799 das Haus Zweibrücken erloschen gewesen, und er selbst eine Prinzessin hinterlassen hätte, so müßte das Herzogthum Berg vermöge der Erbeinigung von 1666 an den König von Preußen zurückfallen, die Düsseldorfer Galerie dagegen als ein Kleinod oder eine kostbare Fahrniß jedenfalls als zum Allobialnachlaß gehörig, an jene Prinzessin. Der Kurfürst konnte aber durch eine selbst beliebige Particulardisposition in seinem Testamente verfügen, daß dieselbe ad usum publicum, zur Fortpflanzung der Künste der Stadt Düsseldorf verbleiben solle. Mittelbar und folgeweise ist also hier klar anerkannt, daß das Land oder die Provinz auf dergleichen imfürstlichen Fideicomisse begriffene Kunstsammlungen damals noch keinen Anspruch von Rechtswegen machen konnte, d. h. daß dieselben noch in keiner Weise zum Staatsgute bezüglich waren.

tinenzen der Herrschaft) geachtet und angesehen werden, auch der Erbeinigungs-Verbindlichkeit einverleibt bleiben sollen.

Der §. 14 wiederholt ausdrücklich das Gesetz der Unveräußerlichkeit und verbotenen Verpfändungen.

Mit diesem wichtigen Vertrage erreichte daher der Fideicommiss-Verband aller Güter des pfälzischen Hauses und insbesondere vermöge der §§. 7 und 8 die Umschlingung der ganzen Mobiliarshaft durch denselben ihren förmlichen Abschluß. Denn was die Töchter oder Schwestern des letzten Regenten nur höchst bedingtweise beanspruchen konnten, das war hiervon für einen Bestandtheil der auf den Regierungsfolger aus demselben Hause und derselben Linie nothwendig übergehenden Staats- oder Hausverlassenschaft erklärt.<sup>10)</sup>

c) Durch einen weiteren Vertrag zwischen Churbayern und Churpfalz d. d. München den 19. Juni 1774 haben beide Churfürsten sich wechselseitig das constitutum possessorium auf alle und jede in dem Verbande der wechselseitigen Erbsolge begriffenen Länder und Besitzthümer für sich selbst und ihre Agnaten eingeräumt, d. h. es sollte durch den Vorschub der juristischen Fiktion, als ob der Churfürst Maximilian von Bayern seinen Länderbesitz nur als Mandatar des Churfürsten der Pfalz aus, diesem der Rückgriff auf den Besitzstand seines Bevollmächtigten nach dessen Tode erleichtert, er selbst dazu noch besser legitimirt worden.<sup>11)</sup>

5) Als bei diesem Stande der Dinge der Churfürst von Bayern, Maximilian III., unterm 30. Dezember 1777 bereits mit Tod abgegangen war, trat der damals regierende Herzog Karl von Zweibrücken, älterer Bruder des Königs Max I., durch eine Urkunde vom 8. März 1778 jenen drei Verträgen für sich, seine Erben und Nachkommen, auch alle Agnaten des fürstlichen Hauses förmlich bei.<sup>12)</sup>

6) Durch den Art. VIII des von Frankreich und Russland verbürgten Friedens d. d. Tessin den 13. Mai 1779 zwischen Österreich, Preußen und Sachsen, wurden jene drei Hausverträge von 1766, 1771 und 1774 von den vertragsschließenden wie von den vermittelnden Mächten, Frankreich und Russland, förmlich garantirt. Nicht nur hiezu, sondern auch zu der über denselben Gegenstand am nämlichen Tage zwischen Österreich und Churpfalz abgeschlossenen Convention, wodurch das Innviertel von

10) Moser a. a. D. S. 110. Urkunden zur Vorlegung S. 141.

11) Moser a. a. D. S. 133.

12) Bachmann a. a. D. S. 78. Urkunden zur Vorlegung u. s. w. S. 157. Moser a. a. D. S. 219. Auch der Pfalzgraf v. Birkenfeld erklärte denselben Beitritt. Moser a. a. D. Nachtrag S. 2.

Bayern an Österreich abgetreten wurde, erklärte der Herzog von Zweibrücken seinen Beitritt.<sup>13)</sup>

Am nämlichen Tage wurde zu Leschén zwischen dem Churfürsten Karl Theodor von der Pfalz und dem Herzoge Karl von Zweibrücken noch ein Separatartikel vereinbart, worin dieselben beiderseits auf die stärkste und verbindlichste Art verabredeten, daß sie jene, von den Mächten garantirten Familienverträge von 1768, 1771 und 1774 unter sich beobachten und vollziehen, und denselben auf keine Weise zu widerhandeln wollen.<sup>14)</sup>

8) Mit diesen garantirten drei Hausverträgen wurde also das pfälzbayerische Haus- und Familienfideicommis mit Einschluß der Seitenlinie Zweibrücken auf das feierlichste bestätigt; dieselben bilden den Grundtypus, woraus alle späteren Hausgesetze bis zum jüngsten königl. Familienstatut von 1819 geflossen sind. Die Befugniß eines jeweiligen regierenden Herrn, auf den Fall, daß das Ganze oder ein Theil seines Erblande an ein anderes Haus übergehen sollte, nach freien Beweggründen zu bestimmen, wie viel von den Stücken der Allodialmasse und also insbesondere auch von den im Lande befindlichen Kunstsammlungen im Interesse des Landes zur Pflege der Künste und Wissenschaften auf den Regierungssolger mitübergehen, also Staatsgut werden oder bleiben sollte, wie solche in §. 8 des zweiten Erbvertrages von 1771 ausdrücklich festgesetzt war, wurde daher von den Mächten Österreich, Preußen, Sachsen von den Vermittlern Frankreich und Russland, also von mehr als Halb-Europa anerkannt und feierlich unter deren Gewährleistung gestellt.

9) Vom Leschener Friedensschluße im Jahre 1779, welcher die sämtlichen Erblande der beiden Hauptlinien des Hauses Wittelsbach unter dem Namen Churfürstbayern wieder zu einem Gesamtstaate vereinigt hatte, bis zum 1. Jänner 1806, wo Churfürst Max Joseph IV. von Bayern zur königlichen Würde gelangte, kamen nur noch zwei Staatsakte vor, welche das pfälzbayerische Hausfideicommis betreffen.

a) Der erste derselben ist der pfälzbayerische Hausvertrag, d. d. Ansbach den 12. Oktober 1796 zwischen dem damaligen Herzoge von Bayern Max Joseph und seinem nächsten Agnaten Wilhelm, Pfalzgraf von Birkenfeld.<sup>15)</sup> Der letztere als das Haupt einer besonderen Seitenlinie des allein noch übrigen Zweibrückenschen Hauptstammes, hatte bisher an den Abmachungen des Leschener

13) Moser a. a. D. S. 24 und 86.

14) Moser a. a. D. S. 42; Bachmann a. a. D. § 95 S. 129.

15) Georg v. Aretin, Genius von Bayern. München 1802, Bd. I. Heft 1. S. 15 ff.

Friedens noch keinen besonderen Anteil genommen (vergl. jedoch oben Note 12); durch obigen Hausvertrag trat er nun demselben bei und beide contrahirenden Fürsten bestätigten auf's neue die bekannten Hausverträge von 1766, 1771 und 1774; Pfalzgraf Max machte sich überdies im § 18 verbindlich, binnen eines Jahres von seinem nächst bevorstehenden Regierungsantritte in Churpfalz-bayern angerechnet, eine solenne und unabänderliche Landes-Domanialpragmatik errichten zu lassen, wofür die Grundzüge, wie solche später in der Fideicommiss-Pragmatik vom 20. Oktober 1804 wirklich zur Entwicklung kamen, einstweilen vorgezeichnet wurden.<sup>16)</sup>

b) Der zweite Staatsakt der jüngeren Zeit ist der bereits oben im § 3 (S. 24) angeführte Paragialrecess zwischen Churfürst Max Joseph von Bayern und seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Pfalz-Birkenfeld vom 30. November 1803, worin dem letzteren statt einer ihm gehörenden Apanage die Regierung des Herzogthums Berg mit einer auf dessen Domänen eingewiesenen Jahresrente von 150,000 Gulden (oder Rthl.) überlassen wurde. In diesem Vertrage kommt jedoch die beschränkende Klausel vor: Darnach bleibt das Herzogthum Berg unter der Oberherrschaft des Erstgeborenen (d. ist, des regierenden Churfürsten), ein integrierender Theil der Staatenmasse Unseres Churhauses in fortwährendem Fideicommissverbande. Diese Oberherrschaft fand auch zwei Jahre später dadurch ihre volle Bestätigung, daß der Churfürst das Herzogthum ohne Mitwirkung des Statthalters an Frankreich abtrat.

10) Als nun der Herzog von Zweibrücken wirklich unterm 16. Februar 1799 in Churpfalzbayern zur Succession gelangt war, erließ er unterm 20. Oktober 1804 die obige schon im Ansbacher Hausvertrage seinem Agnaten Herzog Wilhelm von Birkenfeld zugesticherte Domanial-Fideicommisspragmatik des Hauses Pfalzbayern<sup>17)</sup>, welche von den rheinischen Provinzialständen zu Gunsten ihrer Reklamation mit in Bezug genommen wurde. Nachdem der Eingang die Veranlassung und Absicht dieses Gesetzes mit der Bemerkung bezeichnet hatte, daß die fideicommissarische Eigenschaft der sämtlichen Besitzungen des pfalzbayerischen Churhauses mit allen Zugehörungen zwar schon durch eine Reihe von

16) Seltsamer Weise findet sich darin auch im Punkt 25 die Bestimmung, einem unehelichen Kinde eines regierenden Fürsten solle mehr nicht als ein Kapital von 12,000 fl. gegeben oder vermacht werden können, womit dasselbe für alle Zeit abgesichert sein müsse. V. Aretin a. a. D. S. 29.

17) Bayerisches Regierungsblatt 1805 S. 161 ff.

Familienverträgen und leßtwilligen Verfügungen, auch in Art. 8 des Teschener Friedens noch insbesondere verktigt worden, sind in Abschnitt I diese sämtlichen Verträge und Dispositionen, insbesondere die von 1766, 1771 und 1774, wie solche im Teschener Frieden garantirt und im Ansbachischen Hausvertrage von 1796 näher bestimmt und erläutert seien, bestätigt.

Der Abschnitt II erklärte demzufolge den ganzen gegenwärtigen Complex der sämtlichen Erbstaaten des Churfürsten an Landen, Leuten, Herrschaften, Gütern, Regalen, Renten mit allen Zugehörungen als eine einzige, untheilbare, unveräußerliche Fideicommissmasse, nämlich . . . (hier folgt die Aufzählung sämtlicher Bestandtheile, worunter lit. f erst auf die Mobilien übergeht, nämlich:)

f) nach dem Sinne und Geiste sowohl der älteren Hausverträge, als des neueren Vertrages von 1771

- 1) alle Archive und Registraturen,
- 2) alle öffentlichen Anstalten und Gebäude mit Zugehör.,
- 3) alles Geschütz, Munition, Militärmagazine und was zur Landwehr (Landesabwehr) nöthig ist, . . . .
- 7) alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, als Bibliotheken, Gemälde- und Kupferstichsammlungen und sonstige Gegenstände, die zum öffentlichen Gebrauche oder zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften bestimmt sind, u. s. w.

Dieser Abschnitt schließt dann mit dem Satze:

„Alle diese Gegenstände können sonach im Falle einer Sonderung der Staats- und Privatverlässenschaft (eines Regenten) in das Inventarium der Allodien nicht gebracht werden.“<sup>18)</sup>

Der Abschnitt III enthält das Verbot aller Veräußerungen, Verpfändungen, Anwartschaften u. s. w.

Von der in Abschnitt X nochmals erklärten Unveräußerlichkeit der Staats- und Kammergüter oder Gefälle stellte der Abschnitt XII einige genau bemessene Ausnahmen auf, worunter auch vor kommt:

f) auch verstehe es sich von selbst, daß dem regierenden Landesfürsten frei stehe, mit den unter dem Staatsvermögen begriffenen Mobilien nach Zeit und Umständen zweckmäßige Veränderungen und Verbesserungen zu treffen.

Der Abschnitt XIII bestimmt sodann Normaljahre, bis zu welchen die hiemit angekündigte Bindicationen abgerissener Fideicommissbestandtheile

18) Hieraus wurde der Schluß gezogen, die Gemälbesammlungen seien für Staatsgut erklärt.

in den einzelnen Provinzen zurückgreifen sollen, worunter die Ziffer 3 auf das Herzogthum Berg kommt und dabei den Art. 17 des Hauptrecesses vom 15. November 1672 zwischen dem Herzoge (später Churfürst) Philipp Wilhelm und den Landständen aushebt. Hierin waren nämlich alle Veräußerungen von Kammergütern ohne Noth und der Landstände Mitconsens untersagt worden, weshalb das Normaljahr, nämlich 1672, zur Beurtheilung der Aienationen in jenem Lande von selbst bestimmt sei.<sup>19)</sup>

Zu dieser Domänen-Fideicommisspragmatik hatte der damals eben erst großjährig gewordene Churprinz Ludwig von Bayern bereits vor ihrer Erlassung unterm 12. Oktober 1804 seinen Beitritt erklärt.<sup>20)</sup>

11) In das Jahr 1805, wo diese Domänen-Fideicommisspragmatik im Regierungsblatte öffentlich bekannt gemacht wurde, fällt nun die Entfernung der Galerie aus Düsseldorf und ihre Uebersiedelung nach München, in die Hauptstadt des Churfälzbayerischen Gesamtstaates. Die nachfolgenden Entwickelungen des öffentlichen Rechtes in dieser Materie sind daher ohne Einfluß und Zurückwirkung auf die hier streitige Frage geblieben. Nur der Vollständigkeit des Cyclus wegen sind hier noch anreichend zu bemerken:

- die bayerische Constitution vom 1. Mai 1808<sup>21)</sup>, welche in Tit. II §. XI die Haus-Fideicommisspragmatik vom 20. Oktober 1804 bestätigte, mit dem l. Familiengesetze vom 28. Juli 1808<sup>22)</sup>, worin §. 90 alle darin nicht bestätigten älteren Familiengesetze und Verträge aufgehoben wurden (in §. 55 war jene Fideicommisspragmatik aber aufrecht erhalten);
- das vorübergehende nur drei Jahre bestandene l. Familiengesetz vom 18. Jänner 1816;<sup>23)</sup>
- die Verfassungsurkunde vom 27. Mai 1818, welche in Tit. III vom Staatsgute handelt und dasselbst § 1 den ganzen Umfang des Königreiches mit sämmtlichen Bestandtheilen und Zugehörungen nochmals für eine einzige, untheilbare und unveräußerliche Gesamtmasse erklärt, dann in §. 2 Ziffer 7 hiezu wieder alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, insbesondere Gemäldesammlungen zählt. Nach §. 7 kann mit dem unter dem Staatsgute begriffenen beweglichen Vermögen der Monarch zeitgemäße Veränderungen vornehmen;
- das jüngste dermalen noch geltende l. Familienstatut vom 5. Aug. 1819;<sup>24)</sup>

19) Vergl. unter §. 14 Note 1, wo diese Stelle abgedruckt ist.

20) Regierungsblatt 1805 S. 212.

21) Regierungsblatt 1808 S. 985.

22) Regierungsblatt 1810 S. 777.

23) Regierungsblatt 1816 S. 747.

24) Regierungsblatt 1821 S. 1 ff.

a) ein Gesetz vom 9. März 1828, welches bestimmt, daß Gegenstände aus dem Privatvermögen eines Monarchen, welche in den Staatssammlungen aufgestellt sind, ohne ihnen einverleibt, in die Inventarien eingetragen zu sein, dadurch noch nicht aufzuhören, zur Privatverlassenschaft des Regenten zu gehören;<sup>25)</sup>  
 b) endlich das Gesetz vom 1. Juli 1834, die Festsetzung einer permanenten Civililliste betreffend.<sup>26)</sup>

Die wichtigste Veränderung, welche all diese Gesetze bewirkten, besteht darin, daß durch die Verfassungsurkunde von 1818 sämmtliche Stammgüter und überhaupt das ganze Hausfideicommiss für Staatsgut erklärt sind.

### S. 5.

#### Besondere Urkunden, welche die Düsseldorfer Gemälde-Galerie betreffen.

In dieser Beziehung ist Folgendes zu bemerken:<sup>1)</sup>

1) Die ersten Güden, an welche sich die fideicommissarisch Eigenschaft der Düsseldorfer Gemälde-Galerie an- und fortgesponnen hat, ließen bereits von dem Kurfürsten Philipp Wilhelm der Pfalz († 1690), dem Vater des Kurfürsten Johann Wilhelm aus, welch letzterer der wahre Stifter des gedachten Bilderschatzes wurde.

In dem Testamente des ersten d. d. Gräf. (Jagdschloß bei Neuburg a/D.) den 22. Juni 1681 war nämlich unter Ziffer 5 verordnet:

„Dasjenige, so anjezo in Unserem Altanen- und Unserem Schilderei-Zimmer oder Schatzkammer steht, hängt und durchgehend von allerlei Maritäten vorhanden ist, soll unverrückt gelassen werden und bei Unserem Hause verbleiben.“

2) Weit näher trat der Sache ein Testament des Kurfürsten Johann Wilhelm selbst d. d. Düsseldorf den 2. Mai 1693, also aus einer Zeit, worin derselbe noch die wenigsten Stücke seiner nachmals so reichen Galerie besaß. In diesem Testamente heißt es:

„Vors Ste wollen Wir, daß all' Unsere Gemälde, welche Wir „de facto haben und hiernächst weiters erwarten (d. i. erwerben), „mit Fideicommiss afficirt, mithin beständig bei Unserem Chur- „hause verbleiben sollen.“

25) Gesetzbuch 1828 S. 15.

26) Gesetzbuch 1834 S. 25 ff.

1) Hiermit ist fortwährend die am Schlüsse beigeheftete Stammtafel zu vergleichen.

Allein dieser legte Wille kam nie zum rechtswirksamen Abschluß, der selbe soll vielmehr in dem l. Hausrathre zu München nur als ein zwar ins Reine geschriebener, aber nicht unterfertigter Entwurf vorliegen.

3) Als Churfürst Karl Philipp wahrnahm, daß in Ermangelung von männlichen Leibeserben die Neuburger Linie des pfälzischen Churhauses mit seiner Person erloschen würde, so war er darauf bedacht, wenigstens seinen Nachkommen von weiblicher Seite die Nachfolge in die Churpfalz sicher zu stellen. Er stiftete zu diesem Ende allmählig vier Heirathen, von denen erst die vierte, die seiner jüngsten Enkelin Marie Franziska mit dem Prinzen Friedrich von Zweibrücken, dem Vater des Königs Max I. von Bayern, zu dem beabsichtigten Ziele auch hinführte.

Die erste jener Ehen war die seiner eigenen Tochter Elisabeth Auguste mit dem Sulzbachischen Erbprinzen Joseph Karl, die aber dadurch fehlgeschlug, daß diese beiden Ehegatten in den Jahren 1728 und 1729 vor ihren Eltern mit Tod abgingen und wieder keine männlichen Nachkommen, sondern nur drei Töchter hinterließen.<sup>2)</sup> Churfürst Karl Philipp verlobte daher nochmals die älteste seiner drei Enkelinen, auch Elisabeth Auguste mit Namen, geboren 1721, mit dem jungen Sulzbachischen Erbprinzen Karl Philipp Theodor, geboren 1724 und später als Churfürst nur Karl Theodor genannt, als präsumtiven Churfolger, vertreten hiebei durch seinen Vater, den Pfalzgrafen Johann Christian von Sulzbach. Die hierauf bezügliche Eheverbindung wurde sub dato Mainheim den 25. und Sulzbach den 30. April 1733 abgeschlossen und in derselben auch der Düsseldorfer Galerie gedacht. Es hieß nämlich darin unter Biffer 14:

„Mir Churfürst Karl Philipp erklären Uns hiemit ferner, daß die „zu Düsseldorf befindliche, mit den kostbarsten Gemälden gezierte Galerie „samt den beiden in Unserer hiesigen Residenz (d. i. zu Mainheim) „befindlichen gleichmäßigen Malerei-Kabineten dem Sulzbachischen „Mannsstamme, sofort Unserem Churhause der Pfalzgrafen bei Schein „cum vinculo perpetui fideicommissi auf ewig verbleiben „und zugehören solle.““

Am Schlusse verpflichteten sich beide Contrahenten, insbesondere Pfalz-

2) Die Verheirathung dieser drei Sulzbachischen Prinzessinnen war sogar der Gegenstand eines Eventualvertrages zwischen Thurbayern und Churpfalz vom 28. April 1783, welchen C. M. v. Aretin in seinen bayerischen Staatsverträgen von 1503—1819 S. 61 erwähnt und S. 878 Nr. 66 im Auszuge mittheilte. Hienach war die jüngste jener Prinzessinnen, M. Franziska Dorothea, Mutter des Königs Max I., anfangs für einen Fürsten von Regensburg bestimmt.

graf Johann Christian für sich und seine Erbfolger, bei fürstlichen Würden und Worten, alle Artikel dieses Vertrages fest zu halten.<sup>3)</sup>

4) Mit dem Herzoge Christian III. von Birkenfeld, Großvater des Königs Max I., welcher zwei Jahre vorher nach dem Tode Gustav Samuel († 1731) in das Herzogthum Zweibrücken succedit war, stand der Churfürst Karl Philipp damals wegen der ihm streitig gemachten Succession zu Sulzbach in Dissidenz und auf gespanntem Fuße; er schloß jedoch mit ihr unterm 24. Dezember desselben Jahres 1733 zu Mainz eine gleichfalls einen Vergleich ab, worin er dessen Nachfolge in Zweibrücken zu Sulzbach anerkannte und den er zugleich dazu benötigte, die Zustimmung des genannten Pfalzgrafen Christian III., nun Herzogs von Zweibrücken, zu jener Eheberedung zwischen seiner Enkelin und dem Erbprinzen von Sulzbach Karl Theodor zu erzielen. In diesem Vertrage wurde nun bestimmt

„Art. XII. Nachdem der Churfürst das Verlangen äußerte, daß  
„Pfalzgraf möge die Garantie und den Consens zu der (obenerwähnten) Eheberedung vom 25. und 30. April desselben Jahres  
„sowie zu Gunsten der von ihm contrahirten Schulden auf den Fall  
„der Succession seiner Linie übernehmen, so erklärte sich Pfalzgraf  
„Christian III. hiezu willfährig, jedoch auf nachgesetzte Conditionen,  
„primo daß wegen der Düsseldorfer Galerie eine richtige Specification  
„verfertigt und vor deren Conservation und Beibehaltung bei dem hohen Churhause die nöthige Sorge  
„getragen werden möge.“

Dieser von Bevollmächtigten abgeschlossene Vertrag erhielt auch die Ratification der beiden contrahirenden Fürsten, und zwar von Seite des Pfalzgrafen, d. d. Rappoltsweiler den 28. Dezbr. 1733, von Seite des Churfürsten d. d. Mainz den 5. Januar 1734. In beiden Ratificationsurkunden wurde die obige auf die Düsseldorfer Galerie bezügliche Stelle wörtlich eingerückt. Den 1. Juni 1736 bestätigte Kaiser Karl VI. jenen Mainheimer Successionsvergleich.<sup>4)</sup>

5) Die in eben dem letzteren versprochene Zustimmung zu der Sulzbacher Eheberedung vom 25. und 30. April 1733, erteilte der Herzog Christian III. von Zweibrücken durch Urkunde, d. d. Rappoltsweiler den 27. Dezember 1733. Derselbe erklärte hierin, daß er der

3) Die zweite Sulzbachische Prinzessin M. Anna wurde am Herzog Clemens von Bayern, die dritte M. Franziska am Prinz Friedrich von Zweibrücken vermählt. Erst mit dem zweiten Sohne dieser Letzteren succedirten die Nachkommen Karl Phillips wieder in die pfälzische Thurnwürde.

4) Bachmann Pfalzweibrückensches Staatsrecht §. 95 S. 127 und 128.

vorbemerkten Eheberedung und allen darin enthaltenen Punkten und Clau-  
jeln als nächster Agnat für sich und seine Nachfolger seinen Consens er-  
theilt haben wolle und Alles auf den Fall der Succession seiner Linie  
nach Abgang des Sulzbacher Mannstammes (der 1799 erfolgte), getreu  
zu halten verspreche. Als ein Correlat hiezu stellte nun Churfürst Karl  
Philipp, um auch seinerseits die Erfüllung seiner Gegenverpflichtungen  
fest zu verbürgen, dem Pfalzgrafen Christian III. sub d. Manheim den  
5. Januar 1734 einen besonderen Revers aus, in dessen Eingang  
die auf die Düsseldorfer Galerie bezügliche Stelle aus dem Successions-  
vergleiche vom 24. Dezember 1733 nochmals als Anlaß angeführt wird,  
worauf der Revers fortfährt:

„Stens, er (der Churfürst) habe obige Conditionen nicht unbillig  
„zu sein befunden und sich daher zu deren Erfüllung für sich und  
„seine Erben anheischig gemacht, also und dergestalt, daß primo so-  
„wohl Unsere Galerie zu Düsseldorf als die in Unserer Re-  
„sidenz dahier vorfindlichen Malerei-Kabinette und was dazu gehörig  
„ist, weder ganz noch zum Theile jemals verallentret, sondern in dem  
„Stande, wie sich solche anjezo befinden, beständig bei dem Chur-  
„hause verbleiben und zu desto besserer Conservation der dazu ge-  
„hörigen Stück ehestens in ein Inventorium gebracht, auch die übrige  
„Veranstaltung gemacht werden solle, damit solche ohne den geringsten  
„Abgang beibehalten werden mögen. Wie Wir insbesondere gedachte  
„Galerie, sobald die hiezu in hiesiger Residenz gewidmeten Zimmer  
„erbaut sein werden, zu gleichmäßigem Ende in gedachte Unsere Re-  
„sidenz bringen lassen wollen.<sup>5)</sup>

6) In seinem Testamente, d. d. Manheim den 2. März 1742,  
setzte Churfürst Karl Philipp seine drei Enkelinen und den mit der  
ältesten derselben bereits vermählten Pfalzgrafen von Sulzbach, Karl  
(Philipp) Theodor, zu Erben ein, mit der Bedingniß, „daß Karl Theodor,  
„der nächste Agnat, in der Pfalzgrafschaft bei Rhein, den Herzogthümern  
„Neuburg, Jülich und Berg, . . . auch in den in seinen Residenz-  
„schlössern zu Manheim und Düsseldorf vorfindlichen, eine Million und  
„mehr Gulden werthen Galerien und Malereikabinetten . . . als einge-  
„setzter Haupterbe succediren, . . . sofort auch seine Kriegsvölker und  
„vorräthigen Kriegsgeräthschaften, Zeughäuser, Proviant und Munition,  
„auch alle übrigen, unter die Immobilien vermöge Recht und Observanz  
„gehörigen Fahrnisse erblich überkommen, hingegen auch . . . obige Unsere  
„churfürstlichen, herzoglichen und übrigen Lande sammt ihren Zugehöhr-

5) Bachmann a. a. O. S. 128. Blff. 12.

ungen auf ewig ungetrennt und unzertreitlich beisammen gehalten, darzu allen Zeiten nur Ein regierender Herr sein, davon, wie auch die obgedachten zu Düsseldorf befindlichen kostbaren Galerie und dahiesige Malereikabineten nichts veräußert oder verpfändet, sondern diese perpetuum fideicommissum des kurfürstlichen Hauses, jedoch soviel die fürstlich Pfalzweibrückensche Linie betrifft, nach bloher Mängabe des mit selbiger unterm 24. Dezember 1733 errichteten Vertrags und dessen zwölften Artikels sein und gehalten werden sollen. \*)

7) Die drei bayerischen Erbverträge von 1766, 1771 und 1774 welche, wie wir im vorigen Punkte sahen, im Lescener Frieden bestätigt und förmlich garantirt wurden, erwähnten der Düsseldorfer Galerie mangels besonders. In dem ersten derselben findet sich zwar ein älterer Hausvertrag von 1734 (zwischen Churbayern und Churpfalz) nochmals bekräftigt, es scheint aber nicht, daß hiermit der Revers des Kurfürsten Karl Philipp vom 5. Januar 1734 bestingerzt sei, da ja dieser eine Rede zwischen den Häusern Churpfalz und Pfalzweibrücken zu bekräftigen bestimmt war. )

8) Die Düsseldorfer Galerie war mit dem Herzogthume Berg, in Kraft der angeführten Stelle im Testamente des Kurfürsten Karl Philipp als ein notorisches Bestandtheil des Pfälzischen Hausfideicommisses unanstandet auf den Kurfürsten Karl Theodor und später unter gleichen Titel auf den Kurfürsten Max Joseph übergegangen. Als aber der letztere im siebenten Jahre seiner Regierung durch die politischen Umstände genöthiget wurde, eifrigtig sein Herzogthum Berg an den Kaiser de Franzosen, vielmehr an einen von diesem erst noch zu bezeichnenden Fürsten des deutschen Reiches abzutreten, erwachte sehr natürlicher Weise in demselben das lebendigste Verlangen, jene Kunstschäze, die sich damals noch überdies auf französischem Boden, also bei nahe schon in den Händen des Kaisers befanden, seinem Hause und eben damit der Hauptmasse seines Gesamtstaats zu erhalten; er war sich bewußt, gegen beide dadurch nur eine heilige Pflicht zu erfüllen. Zu diesem Ende schrieb König Max Joseph noch während der Unterhandlungen über den Austausch von Berg gegen Ansbach, in der ersten Hälfte des Dezember 1805, an seinen Generalen von Gravenreuth in Wien, d. h. im Hauptquartier des Kaisers Napoleon: „Die Düsseldorfer Gemäldegalerie ist ein Eigenthum meines

6) Es scheint, daß Bachmann, der Pfalzweibrückensche Publicist, im Jahre 1784 von diesem Testamente noch keine Kenntniß hatte.

7) Nach Mosers Note 2 zu Art. VI des Erbvertrages von 1766 (S. 105) blieb jener Hausvertrag von 1734 dem Publikum unbekannt.

ausß, was sie auch bleiben müßt. Ich habe sie zu Anfang des gegenwärtigen Krieges nach Frankreich bringen lassen und sie befindet sich derzeit in Kirchheimbollanden. Sie wurde zum größten Theile aus den genen Mitteln des Churfürsten Johann Wilhelm und seiner Gemahlin, einer Prinzessin aus dem Hause Medicis, die sehr reich war, erworben. Das Land hat dazu nur sehr wenig beigetragen.“ Die Antwort des französischen Kaisers fiel ganz im zustimmenden Sinne aus; sie wurde dem Könige durch seinen bereits genannten Gesandten im katholischen Hauptuertiere übermittelt. Freiherr v. Gravenreuth schrieb bereits uner'm 19. Dezember 1805, also drei Tage nach Abschluß des Vertrages, in seinen König: „Herr von Talleyrand (der bekannte französische Minister der auswärtigen Angelegenheiten), hat mich beauftragt, Eure Königliche Majestät einzuladen, die Galerie von Düsseldorf und Alles was Allerhöchsteselben Sich dort vorbehalten wollen, auszuräumen (d. h. fortzuschaffen) zu lassen.“ Am 26. derselben Monats, an welchem auch der Preßburger Frieden abgeschlossen wurde, schrieb Frhr. von Gravenreuth nochmals an den König: „Es hängt nur von Euer Königl. Maj. ab, die Düsseldorfer Galerie dahin bringen zu lassen, wohin es Allerhöchsteselben gefällig ist; Niemand wird sich dem widersetzen, wenn es nur bald geschieht (pourvus que cela se fit avec promptitude).“ Hiernach war an der Ernächtigung des Königes, die sich vorbehaltene Gemäldegalerie von der Übergabe des Landes auszunehmen, auch nicht der geringste Zweifel mehr möglich; derselbe gab fünf Tage darauf, den 31. Dez. 1805 den Befehl, die Galerie von Kirchheim-Bollanden nach München zu überführen. Am 1. Januar wurde er in seiner Hauptstadt als König ausgerufen. Erst sein Urenkel wurde durch einen unglücklichen Waffengang nach Ablauf von sechzig Jahren in die Lage versetzt, das angestammte Erbe seiner Väter auch noch vor Gericht vertheidigen zu müssen.

### §. 6.

#### **Einige Vorfragen. Competenz und Verfahren; Rechtsquellen der Entscheidung.**

Die Competenz des zur Entscheidung für den in Aussicht stehenden Rechtsstreit berufenen Schiedsgerichtes ist durch den Art. XIII des Berliner Friedensschlusses vom 22. August 1866 von vorne herein festgestellt. Was das von demselben einzuhaltende Verfahren betrifft, so hatte die Bundes-Austragalordnung vom 16. Juni 1817 in Punkt 6 hierüber vorgeschrieben, die Instruktion des Prozesses geschehe nach der Prozeßordnung, welche der

gewählte Gerichtshof überhaupt beobachte und zwar in derselben Art, die sonstigen alldort zu instruierenden Rechtsachen behandelt würden. Hier würde beispielsweise folgen, daß, wenn die Wahl auf das großherzoglich hessische Obergericht in Mainz fiel, der Prozeß öffentlich nach Vorschrift der französischen Civilprozeßordnung zu verhandeln wäre. Es läßt sich indessen mit Verlässlichkeit annehmen, daß die beiden hohen Contrahenten welche in diesem Conflikte besangen sind, sich über irgend ein anderes Verfahren verständigen und dasselbe dem Schiedsgerichte als Richtschnur bezeichnen werden.

Soviel hiernächst aber die der Entscheidung zu Grunde zu legende Rechtsquelle anbelangt, so hatte hierüber die Wiener Schlusshäkten vom 15. Mai 1820 Art. XXIII und in Übereinstimmung damit der deutsche Bundesbeschluß vom 3. August 1820 Art. IV verordnet, wo keine besonderen Entscheidungsnormen vorhanden seien, habe das Austragalgericht nach den Rechtsstreitigkeiten derselben Art vormals von den deutschen Reichsgerichten subsidiarisch befolgten Rechtsquellen, insoferne dieselben auf die jetzigen Verhältnisse der Bundesglieder noch anwendbar seien, zu erkennen.

Hiemit wäre also ziemlich klar auf das in Deutschland geltende gemeine Recht hingewiesen.

Es läßt sich indessen auch hier wieder annehmen, daß, nachdem die Gesetzeskraft der Bundesgesetzgebung nunmehr erloschen ist, die hohen Contrahenten die Bestimmung der Rechtsquellen, unter deren Herrschaft der vorliegende Rechtsfall seiner Natur und den ihn begleitenden Umständen gemäß steht, der Umsicht und pflichtmäßigen Entscheidung des Schiedsgerichtes selbst überlassen wollten. Für diesen Fall läßt sich nun nicht bezweifeln, daß nach der Natur der erwarteten Eigenthumslage die Statuten des Ortes, wo sich der vindicirte Gegenstand dermalen befindet, also das bayerische Landrecht mit dem ihm zur Aushülfe substituirten gemeinen deutschen Rechte die einzige zutreffende und wahrhaft legale Entscheidungsquelle bilden. Beide weichen in dem hier fraglichen Belange ohnedies auf keinem wesentlichen Punkte von einander ab.

Im bayerischen Landrechte selbst findet sich über diesen Punkt eine klare Vorschrift in Th. I Kap. 2 §. 17, wo bestimmt ist: „Dafern aber die Rechten, Statuten und Gewohnheiten in loco judicii, delicti, rei sitae, contractus und domicilii unterschiedlich sind, so soll . . . endlich in realibus vel mixtis auf die Rechten in loco rei sitae, ohne Unterschied der Sachen, ob sie beweglich oder unbeweglich, körperlich oder unkörperlich sind, gesehen und erkannt werden.“

Ein Erkenntniß des obersten Gerichtshofes in München vom 11. Juli 1846

Blätter für Rechtsanwendung Bd. 17 S. 141) hat sich hierüber dahin usgesprochen: daß der Gesetzgeber in diesem Falle keinen Unterschied habe machen wollen, ob es sich von in- oder ausländischen Statuten handle, geheicht nur aus der unbedingten Fassung hervor, sondern hiefür sprächen sich die Anmerkungen zur angeführten Stelle, indem hier als Beispiel ein Augsburg, einer damals zu Bayern nicht gehörigen Stadt, abgeschlossener Vertrag erwähnt werde. Noch ein Erkenntniß desselben Gerichtshofes vom 1. Mai 1868 (Bl. f. R. Bd. 34 S. 41) sprach erst in jüngster Zeit aus: Ein Vertrag über Bestellung eines dinglichen Rechtes (hier eines Pfandrechtes) könne nur nach den Rechtsgrundsätzen des Ortes der gelegenen Sache beurtheilt werden, wobei es keinen Unterschied mache, ob die Sache eine bewegliche oder unbewegliche sei."

Hiermit stimmt überein die Vorschrift der bayerischen Gerichtsordnung Kap. XIV §. 7 Nr. 8, wenn die Statuten die Person und Güter selbst und nicht bloß die Form oder Solennität einer gepflogenen Handlung beträfen, so erstreckten sie sich, wie auch das Herkommen, weiter nicht, als auf die in selbigem Orte befindlichen Güter und wohnhaften Personen, nicht aber auf das, was sich außerhalb derselben befindet.

Das preußische Landrecht im § 28 der Einleitung, das französische Civilgesetzbuch in Art. 3 und das österreichische in § 300, haben bekanntlich für Klagen auf bewegliche Sachen den Wohnort ihres Eigentümers über das anzuwendende Recht entscheiden lassen, die Lehre des gemeinen Rechtes dagegen stimmt vorherrschend mit der des bayerischen Landrechtes überein. Insbesondere bemerkt Seufferts Commentar zur bayr. Ger.-D. Bd. I. S. 318: „Für die dinglichen Rechte an Sachen gilt das Gesetz des Ortes, wo sie liegen, und zwar ohne Unterschied der beweglichen und unbeweglichen.“ Hiermit stimmt auch derselbe Schriftsteller in seinem praktischen Pandektenrechte Bd. I. § 17. Nr. 2. lit. b überein, und Puchta in seinem Pandektenrechte § 113, Note 6 bestätigt wenigstens, daß dieses in früherer Zeit die herrschende Theorie gewesen. Die Blätter f. Rechtsanw. Bd. 14, S. 406 treten derselben Ansicht mit der Bemerkung bei, jeder Zweifel verschwinde von selbst durch den Vorzug der *lex rei sitas*, die stets eine einfache und ausschließende Natur habe. „Nach der Ansicht vieler Rechtsgelehrten, fährt der Artikel weiter fort, soll der Grundsatz nur in der Anwendung auf unbewegliche Sachen gelten, die beweglichen dagegen sollen nicht nach der *lex rei sitas*, sondern nach der *lex domicilii* beurtheilt werden, indem man vermeide einer Fiktion annimmt, daß bewegliche Sachen, auch wenn sie sich anderswo befinden, doch so anzusehen seien, als befänden sie sich an dem Wohnorte der Person. Welche Person ist aber damit gemeint? Man kann darunter den Eigen-

thümer verstehen, dabei bleibt es aber zweifelhaft, ob bei einer Uebertragung des Eigenthums der alte oder der neue Eigenthümer gemeint ist soll; ebenso bei einem Streite über das Eigenthum, welches der streitenden Parteien, deren jede das Eigenthum sich schreibt.“

Auch von Savigny in seinem System des heutigen römischen Rechtes Bd. VIII §. 366. (Seite 169) ist derselben Ansicht, von welcher S. 171 bemerkt, der hier aufgestellte Grundsatz (des Vorzuges der lex rei sitas) habe denn auch von jener Anerkennung gefunden.

Wächter im Archiv f. Civ.-Prax. Bd. 24 S. 293 und Bd. 25 S. 284, welcher über diese Frage die gründlichsten Betrachtungen anstellt und dabei die nämliche Ansicht verteidigt, wirft an der zuerst angeführten Stelle die Frage auf: Will man aber auf den Wohnort des dinglich Berechtigten überhaupt sehen, nach welchem Grundsatz soll entschieden werden, wenn verschiedene dinglich Berechtigte, welche an verschiedenen Orten wohnen, gegen einander auftreten? 1) Bd. 25 S. 385 a. a. stellt derselbe als gewonnene Resultate seiner Erörterung drei Grundsätze auf, welche der lex rei sitas für den vorliegenden Fall durchaus den Vorzug ertheilen. Wie sollte auch eine andere Rechtsquelle hier eingreifen können, wenn der dermalige Besitzer, der bayr. Staat nämlich, selbst seinen Wohnsitz unter der Herrschaft seines eigenen Landreiches hat, welche daher die Person des Bellagten wie den Ort, wo die Sache sich befindet, gleichmäßig umfaßt?

Selbst von Holzschuh in seiner Theorie und Casuistik des gen. Civilrechtes Bd. I §. 4 (S. 40), welcher Rechtsverhältnisse in Bezug auf Mobilien, im Einzelnen betrachtet, nach dem Gesetze des Wohnorts betrachtet sehen will, muß S. 6 (S. 64) zugeben, sehr zweifelhaft sei die gegen den Vorzug der Gesetze, welchen die Person durch ihren Wohnsitz unterworfen ist, in Ansehung einzelner in Betracht kommender Sachen welche nicht von deren Besitzer eine Bestimmung erhalten haben, die für einen bestimmten Ort fest bindet und dadurch den Immobilien gleichstellt, mithin dem örtlichen Rechte unterwirft, wie z. B. ein Bibliothek, Kunstsammlung u. dgl. Von diesen letzteren läßt also auch der eben genannte Autor die lex rei sitas gelten.

Die ganze Frage scheint übrigens von geringer Bedeutsamkeit zu sein

1) Diese ganz natürliche Frage scheint beinahe die seltsame Antwort zu provociren man müsse erst fleißig erforschen, ob Bayern oder Preußen der wahre Eigenthümer der Galerie sei, um darnach zu bestimmen, ob das bayr. oder preuß. Landrecht oder der in Düsseldorf geltende Code Nap. zur Urtheilung und Entscheidung über jenes Eigenthum anzuwenden sei.

wenn man bedenkt, daß das von der Wiener Schlusshalte vorgezeichnete gemeine Recht, welches noch 1805 in Düsseldorf galt, von dem bayerischen Landrecht in keinem wesentlichen Stücke bezüglich der hier auftauchenden Rechtsfragen abweicht.

### §. 7.

#### Die Natur der in Aussicht stehenden Klage; Aufgabe des klägerischen Beweises.

Der Art. XIII des Berliner Friedensvertrages bestimmt ausdrücklich, daß von Seite Preußens Eigenthumsansprüche auf die früher in Düsseldorf befindlich gewesene, später nach München gebrachte Gemälde-Galerie erhoben worden seien, so wollten die hohen Contrahenten die Entscheidung über diese Ansprüche einem Schiedsgerichte unterwerfen.

Nur preußische Eigenthumsansprüche auf Gemälde sind daher der Entscheidung des Schiedsgerichtes überlassen, ausgeschlossen sind daher von dessen Zuständigkeit von selbst alle Entschädigungsklagen, sei es daß dieselben auf die Wegschaffung der Galerie als eine Art Spoliation des Herzogthums Berg, oder auf den Ersatz von Aufwendungen, die aus Bergischen Landesmitteln auf den Erwerb und die Anlage der Sammlung im Ganzen oder theilweise gemacht sein könnten, gerichtet würden.

Die an der Spitze stehende Klage, um den Eigenthumsanspruch wegen Borenthalzung einer Sache gegen den Besitzer derselben auf Herausgabe geltend zu machen, ist nun die bekannte *rei vindicatio*, und zwar hier die *Vindication* einer Mehrheit von Sachen, einer *universitas facti*.

*Vergl. Tit. Dig. de rei vind. (6, 1).*

*Windscheid Band.-Recht Bd. I §. 193, insbesondere Note 1.*

Demzufolge liegt dem Kläger der Beweis ob, daß der Bellagte die Sache besitzt und daß er deren Eigentümer sei.

*Fr. 23 pr. D. h. t.: In rem actio competit ei, qui aut jure gentium, aut jure civili dominium acquisivit.*

*C. 16 Cod. de prob. (4, 19).*

*Seuffert's Band. Bd. I §. 149.*

*Buchta's Band. §. 168.*

*Arndt's Band. §. 166.*

Von dieser Vindication bestimmt das bayerische Landrecht Th. II Kap. 2 §. 8: Der Kläger muß in Erwerbung seines Eigenthumes nicht nur seines Orts einen rechtmäßigen Titel, wodurch er die Sache an sich gebracht hat, sondern auch einen dergleichen von seinem Vorfahrer genüglich erweisen, und reichen hiezu keine bloßen Indizien oder

*Preuß. Ansprüche auf Düsselb. Gal.*

wahrscheinliche Muthmaßungen hin, sondern die Probe soll auf offbaren, wahrhaften und schließenden Ursachen beruhen.

Die gewichtvollsten Stimmen unter den Rechtsgelehrten sind darin einig, daß auch nach gemeinem Rechte, wenn der Vindicant sein Recht unmittelbar, d. h. ohne Vermittelung der Erstzung, auf die Uebertragung eines anderen gründet, er auch das Eigenthum seines Auctors beweisen muß:

Seuffert's Band. Bd. I §. 151.

Puchta's Band. §. 168 Note c.

v. Bangerow's Band. Bd. I §. 332 Anmerk. 1.

Der Hauptzülpunkt in den Gesetzen ist hiefür fr. 20 §. 1 Dig. i acquir. rer. dom. (41, 1): *Traditio nihil amplius transferre debet nisi potest ad eum, qui accipit, quam est apud eum, qui tradit. Si igit quis dominium in fundo habuit, id tradendo transfert; si non habuit ad eum, qui accipit, nihil transfert.*

Vergl. noch fr. 35 §. 4 in f. Dig. de contrah. emt. (18, 1) und fr. 11 §. 2 de A. E. V. (19, 1).

Der Schwierigkeit jenes Beweises kann sich der Kläger nur durch eine im Mitte liegende Usucaption überheben, deren vornehmster Zweck gerade dieses ist.

Fr. 1 D. de usurp. et usucap. (41, 3).

Puchta's Band. a. a. O.

Die Meinung einiger Schriftsteller, in neuerer Zeit wieder aufgenommen, daß Eigenthum des Auctors brauche nicht mit bewiesen zu werden, finde sich widerlegt von Unterholzer im Archiv für civ. Prar. Bd. 7 S. 137.

Dagegen kann der Vindicationsbeweis nicht geliefert werden durch die Darlegung, daß eine gewisse Sache mit dem Gelde des Klägers angelasst sei, weil hier der Grundsatz, *res succedit in locum pretii*, nicht allgemein sondern nur ausnahmsweise zu Gunsten gewisser privilegirter Personen zugelassen ist, namentlich für Soldaten und für Pflegeländer, mit dem Gelde ihr Vermund eine Anschaffung für sich selbst gemacht hat.

C. 6 Cod. de rei vind. (3, 32).

C. 8 Cod. si quis alteri (4, 50).

Seuffert's Band. Bd. I §. 150.

v. Bangerow's Band. Bd. I §. 332 Anmerk. 3 Biff. 2.

Unbedenklich kann der preußische Eigenthumsanspruch auch mittels der *actio publiciana* verfolgt werden, welche gegen den Besitzer stattfindet, der zu einer Sache minder berechtigt ist, als der Kläger.

Fr. 17 D. de publ. act. (6, 2): *Publiciana actio ideo comparata est, si ea res possessoris non sit, ut is, qui bona fide emit possessionemque ejus rei ex causa nactus est, potius rem habeat.*

Seuffert's Band. a. a. D. §. 158.

Buchta's Band. §. 173.

Nicht minder wird dem Klagenden Theile frei stehen, statt der Eigentumsklage sich eines possessorischen Interdictes zu bedienen, und war nach fr. 24 D. de rei vind.: Is, qui destinavit, rem petere, nimirum advertere debet, an aliquo interdicto possit nancisci possessionem, nia longe commodius est, ipsum possidere et adversarium ad onus etitoris compellere, quam alio possidente petere.

Der Einfall, etwa eine Spolienklage in Vorschub zu bringen, erscheint der nach den Verhältnissen des Falles zu abenteuerlich, als daß man sich in Ernsté dabei aufzuhalten könnte. Immer wird die Natur der hervortretenden Klage wesentlich dafür bestimmd sein, welche Aufgabe der Kläger sich in Ansehung des zu liefernden Beweises selbst vorstelle und welcher sich unterwerfe.<sup>1)</sup>

Die Natur der hervortretenden Klage ist daher dem Allern zufolge auch maßgebend für die Aufgabe und Anlage des Klägerischen Beweises. Die Gemäldegalerie von Düsseldorf, wie solche vom Jahre 1691—1710 gesammelt wurde und bei dem Tode des Kurfürsten Johann Wilhelm im Jahre 1716 im Wesentlichen abgeschlossen da stand, bildet aber nichts, als eine sogen. universitas rerum facti, ein rechtliches Band waltete zwischen den einzelnen Gemälden ob, um ihrem Inbegriffe die Eigenschaft

1) Das preußische Landrecht Th. I Tit. 15 gibt über die Verfolgung des Eigenthumes folgende bisher einschlägige Vorschriften:

„§. 11. Das Recht der Rückforderung findet nur gegen den wirklichen Besitzer oder Inhaber der Sache statt.“

„§. 33. In welchen Fällen der Vindecationsbeschlagte zur Angabe seines Titels gehalten sei, ist Th. I Tit. 7 §. 180 ff. festgesetzt.“

„§. 34. Sobald der Kläger nachgewiesen hat, daß die in Anspruch genommene Sache seinem rechtmäßigen Besitz ohne seinen Willen entkommen sei, ist der Beßlagte in allen Fällen schuldig, seinen Besitztitel und den, von welchem er solche erhalten hat, anzugeben.“

Das französische Civilgesetzbuch enthält nach dem angenommenen Grundsätze, l'intérêt est la mesure des actions, keine besonderen Grundsätze über die Revindication, die übrigens in der Praxis nicht selten vorkommt.

Das österreichische Bürgerliche Gesetzbuch bestimmt §. 369 über die Vindecation blos: „Wer die Eigentumsklage übernimmt, muß den Beweis führen, daß der Geßlagte die eingelagerte Sache in seiner Macht habe und daß diese Sache sein Eigentum sei.“ Ellinger's Handbuch des Österreichischen Civilrechtes fügt hierzu die Erläuterung bei, dieser Beweis sei complicirt bei abgeleiteten Erwerbsarten, wo der Vindecant auch Titel und Erwerbsart seines Vormannes nachzuweisen habe und so fort, bis er auf eine ursprüngliche Erwerbsart zurückkomme.

einer universitas juris, wie eine Erbschaft oder ein peculium ist, zu leihen. Eine solche einfache Sachenmehrheit kann denn auch unbedeutender Gegenstand einer Vindication sein.

Fr. 1 §. 3 D. de rei vind. (6, 1): Per hanc autem actionem non solum singulae res vindicabuntur, sed posse etiam gregem vincari, Pomponius scribit.

Fr. 2 eod.: Sed si par numerus duorum interfuerit, neuter solidus gregem, sed partem dimidiā totius vindicabit. Sed si majore numerum alter habeat, ut detracto alieno nihilominus gregem vincaturus sit, in restitutionem non veniunt aliena capita.

Fr. 23 §. 5 h. t.: At in his, quae ex distantibus corporibus essent constata, singulas partes retinere suam propriam speciem, ut singuli homines (servi sc.), singulae oves. Ideoque posse me gregem vincare, quamvis aries tuus sit immixtus; sed et te arietem vindicare posse. Quod non idem in cohaerentibus corporibus eveniret.

Seuffert's Pand. a. a. D. §. 150.

Puchta's Pand. §. 169.

Sind Quantitäten fungibler Sachen mit beiderseitigem Willen vermählt worden, so tritt nicht die Vindication, sondern die actio communi dividunt ein; wenn aber gegen den Willen der Eigenthümer, so findet eine Vindication des treffenden Antheiles auch hierbei statt.

Fr. 5 pr. D. h. t.

Ist es also schon in der Natur der Sache gelegen und überdies den Gesetzen klar vorgeschrieben, daß der Erfolg der Vindication nicht weit reichen kann, als soweit der Beweis des Eigenthumes geliefert ist, so ergibt sich hieraus die weitere Folge, daß bei einer Mehrheit von Sachen die Beweise von jedem Stücke geliefert werden müssen.<sup>2)</sup> Für die Herstellung dieses Beweises finden wir nun zwei Wege offen vor uns liegen. Derselbe kann sich auf solche Beweismittel stützen, welche die Gemälde Sammlung ein collectives Ganzes auffassen und deren Tragweite daher alle Stück umklammert, z. B. auf einen Stiftungsbrief, eine Schenkungsurkunde, ei fürstliches Testament; dann würden diese hinreichen, um das Eigenthum an der ganzen Sammlung darzuthun. Außer diesem Falle, wenn Beweismittel vorgelegt werden, welche sich blos auf einzelne Stücke und Gemälde beziehen, wie z. B. der Ankauf oder Erwerb aus sogen. Staatsmitteln

2) Ein genaues Verzeichniß der im Dezember 1805 in der Galerie zu Düsseldorf aufgestellt gewesenen, von da nach Kirchheim-Böllanden und im Monate darauf nach München gebrachten Gemälde mit Hinweisung auf die entsprechenden Nummern in den Katalogen von Blaige und der Münchener Pinakothek wurde dem Verfasser dieses Geschichtens nicht mitgetheilt; dasselbe wird sich aber leicht herstellen lassen.

der die Bezahlung eines noch ausstehenden Restes vom Kaufpreise eines Bildes aus der landständischen Steuerklasse, so muß der Beweis Stück für Stück geliefert werden und er kann von einem Gemälde nicht auf das andere hinüberspringen, der klagenden Partei sind als Sieger nur jene Gemälde zugusprechen, von denen sie jenen Beweis geliefert hat, von den übrigen heißt es: in restitutionem non veniunt aliena capita.<sup>3)</sup>

Auch ermächtigt nichts den Gerichtshof, auf den die Wahl fällt, im Falle derselbe eine nicht mehr ergründliche Vermischung oder eine unauf-  
sbare Gemeinschaft der Bilder wahrnehmen sollte, gleich zwei zusammen-  
geschütteten Säcken Getreides, auf eine Herausgabe der vindicirten Massa  
zu einem gewissen beiläufig angeschlagenen Theile zu erkennen; denn nichts  
würde ihm erlauben, von den strengen Anforderungen an den Beweis von  
Eigenthumsansprüchen abzugehen. Es ist dabei streng an der Betrachtung  
festzuhalten, daß ein wahres Schiedsgericht zur Entscheidung des Streites  
berufen ist, welches an die Stelle des ordentlichen Richters gesetzt wurde  
und daher auch ganz in die diesem vorgezeichneten Fußstapfen treten muß,  
daß es aber nicht arbitratores im Sinne der bayerischen Gerichtsordnung  
Kap. XVII §. 2 Nr. 4, oder compositeurs amiables nach Art. 1019 der  
französischen, compotori amichevoli nach Art. 1119 der italienischen  
Prozeßordnung sind, an welche die Streitfrage verwiesen wäre und welche  
zur Abschneidung von Weitläufigkeiten und um über erfolglose Forschungen  
hinwegzukommen, sich die Sache leicht machen könnten, zu sagen: In  
Betracht, daß zwar das beanspruchte Eigenthum nicht erwiesen vorliegt,  
daß jedoch immerhin sehr annehmbar ist, daß der damalige Herzog von  
Berg die Mittel zum Ankaufe seiner Gemälde zum großen Theile aus den  
Einkünften des Landes schöpfte, hat Bayern ein Dritttheil der Gemälde  
zurückzugeben, die übrigen zwei Dritttheile oder irgend eine andere Bruch-  
zahl aber für sich zu behalten.

In der Rechtsausführung, welche die rheinischen Provinzialstände ihrem  
Könige mit der Immmediat-Vorstellung vom 18. Dezember 1833 übergaben  
und die von Dr. Bracht verfaßt sein soll, kommt in §. III unter Anderem  
auch der Satz vor, Beweise über die Anschaffung aller einzelnen Stücke  
können bei dem Alter der Sammlung, dem Wechsel der Verhältnisse und  
dem Verluste der vorhandenen Beweismittel schon deshalb nicht vorgelegt  
werden, weil die Galerie ein Ganzes bilde, ein dauernd vereintes, an einen  
Ort gebundenes Ganzes, dessen einzelne Theile dieselbe rechtliche Bestimmung  
hätten, und wenn von einem einzelnen Bilde erwiesen werden

o. 121

3) Vergl. hiezu unten §. 15 Note  die hiermit ganz übereinstimmende Erklärung  
des 1. Regierungskommissärs im preußischen Abgeordneten-Hause.

könne, daß dessen Bezahlung als rechtliche Verpflichtung des Landes angesehen worden sei, so lasse sich das Eigenthum des Landes an der ganzen Sammlung mit Verlässigkeit hieraus folgern. Dieser Beweis wird sich zwar voraussichtlich von keinem einzigen Bilde herstellen lassen, man kann aber in seinem ersten Erstaunen auf Stelle hierauf fragen: Ist das im Ernst gesprochen? In der That es schwer erkläbar, wie ein Rechtsgelehrter von nur einem Ansehen seines Rufes durch das Aufstellen eines so unhaltbaren Sarges auf das Spiel gekommen. Auch läßt sich gar kein Grund absehen, warum man ein solches Argument nicht sollte umdrehen können: Wenn sich nur von einem einzigen Bilde nachweisen läßt, wie von dem als Geschenk aus Florenz gekommen Carlo dolce oder Dominichino oder von dem der Jesuitenkirche in Neuburg entnommenen Engelsturze von Stubens, daß dasselbe ein Privateigentum des Kurfürsten oder seiner Familie war, so ist daraus mit Verlässigkeit zu schließen, daß auch die ganze übrige Vermehrung und jeder Zuwand derselben die rechtliche Natur des Stammes angenommen habe, an den sich anschmiegte und zu dessen weiterer Verzweigung er bestimmt war, nach dem bekannten Sprichworte: *accessorium sequitur suum principale.*

Aus Allem geht vielmehr mit Bestimmtheit hervor, daß dem Verteidigungsankläger, welcher nicht im Stande ist, einen die ganze Kunstsammlung umschlingenden collectiven Titel für sein Eigenthum vorzulegen oblegt, für jedes einzelne Stück den Beweis zu liefern, daß und an welchem Grunde dasselbe ihm erworben worden sei, und daß ein Schluß von einem Gemälde auf das andere, von mehreren auf die übrigen, hic durchaus unstatthaft erscheine.

*Sed si majorem partem alter habeat, ut detracto alieno nihilo minus vindicaturus sit, in restitutionem non veniunt alieni capita.*

### §. 8.

#### Die Legitimation zur Sache.

Nach allem, was über die Natur und die geschichtliche Quelle des preußischen Eigenthumsanspruchs auf die vormals in Düsseldorf befindlic gewesene Gemäldegalerie bisher vorlängt, kann nur das Herzogthum Berg der wahre Prätendent sein, welches dieselbe als ein ihm ohne Rechtsgrund — *sine causa* — entzogenes Provinzialstaatsgut wieder zurückfordert, oder, wie man in Düsseldorf sagen wird, hiezu die Qualität d. i. den Beruf hat; von einem besonderen Anspruch der Stadt Düsseldorf zeigte sich bisher nirgends eine Spur, Rechte und Interessen dürfen nicht mit einander verwechselt oder als gleichbedeutend betrachtet werden.

Daß das vormalige Herzogthum als nunmehr eine preußische Provinz in der Verfolgung dieses Anspruches von seinem Landesherrn, d. i. vom Könige von Preußen mit vollem Rechte vertreten werde, ist nach den Grundsätzen des allgemeinen Staatsrechtes wie des deutschen Privatrechtes unbestreitbar; die Bestimmungen des preuß. Landrechtes Th. II Tit. 13 §§. 1—4 lassen hierüber keinen Zweifel übrig. Wenn es hienach die vorzüglichste Pflicht des Staatsoberhauptes ist, einen Jeden bei dem Seinigen gegen Gewalt und Störung zu schützen, so muß der Monarch auch für einen Gebietstheil, der besondere Corporationsrechte hat, in Betreibung seiner rechtmäßigen Ansprüche einstehen können. Wenn ferner jenem Oberhaupte zukommt, für Anstalten zu sorgen, wodurch den Einwohnern Mittel und Gelegenheit verschafft werden, ihre Fähigkeiten und Kräfte auszuüben und dieselben zur Förderung ihres Wohlstandes anzuwenden, so muß ihm nur desto mehr zustehen, bei einer fremden Macht die Erhaltung einer solchen schon vorhanden gewesenen Anstalt und deren Wiederherstellung im Interesse des eigenen Landes mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln zu betreiben. Gegen die Legitimation zur Sache auf Seite des Königs von Preußen läßt sich daher nichts einwenden und die Stände des Herzogthums müssen noch heute dessen Stellvertretung als vollkommen wirksam anerkennen, wenn gleich nicht zu bezweifeln ist, daß sie selbst mit königlicher Bewilligung, die sie bereits nachgesucht hatten, vor den ordentlichen Gerichten gegen den bayrischen Fiskus hätten auftreten können. Wer in der Sache der wahre Kläger sei, zu bestimmen, muß dem Schiedsgerichte selbst zustehen, dem bayrischen Fiskus steht bei der Ermächtigung seines preußischen Collegen durch einen Staatsvertrag die Einrebe nicht zu: *tibi non competit actio contra me.*<sup>1)</sup>)

In der Rechtsausführung der rheinischen Provincialstände von 1833 kommt §. V gleich im Eingange die Stelle vor: „Ist es hienach unzweifelhaft, daß im Jahre 1805 das Bergische Land oder die Stadt Düsseldorf Eigentümer der Galerie war, . . .“ Man kann hierauf gleich auf der Stelle erwiedern: Wenn Ihr selbst nicht wisset, wem von beiden die Galerie gehört habe, so ist es ein sicheres Zeichen, daß sie keinem von beiden gehörte; denn alle Gründe, welche Ihr für das Eigenthum des einen von beiden anführen könnt, sprechen verneinend

1) Nach dem im Herzogthume Berg geltenden französischen Rechte kann ein Gericht die Frage, wer von zwei Prätendenten zu einer Liegenschaft der wahrhaft Berechtigte sei, ob eine Gemeinde oder ihre einzelnen Bewohner, weil aus thatfächlichen und rechtlichen Momenten zusammengesetzt, aus den Urkunden des Prozesses und den Umständen des Falles selbst entscheiden. Erkenntniß des franz. Cassat.-Hofes v. 16. Febr. 1859. Gaz. des Trib. v. 18. Febr. 1859. Sirey Rec. gen. 59—1,592.

gegen das des anderen, in ihrer Zusammenfassung werden sich alle die Gründe gegen den ganzen Anspruch, den die Krone Preußens vertrete soll, sie heben sich wechselseitig auf, indifferentieren sich.

Indessen wird dieser Einwurf hier nicht weiter fortzuspinnen sein, da alle bisher aufgestellten Gründe nur für die Provinz, nicht für die Stadt zu sprechen scheinen. Ernstlicher könnte nur die Frage sein, ob nicht vielleicht auch dem Herzogthume Jülich, gleichfalls durch die Krone Preußens vertreten, welches in der Landschaft und Steuerverwaltung mit Berg verbunden war, ein gleicher Anteil an der Reclamation und ihren erwarteten Früchten zulomme, was jedoch zu entscheiden, lediglich der preuß. Regierung anheimzustellen sein dürfte.

### S. 9.

#### Die Voreinrede der erlöschenden Klagenverjährung.

Der erwarteten Bündicationsklage der preußischen Regierung in Sicht vertretung des vormaligen Herzogthums Berg steht gleich auf der Schwelle als streitverhindernd die Voreinrede der erlöschenden Klagenverjährung entgegen.

Die bayrische Gerichtsordnung, welche hierauf zunächst in Anwendung kommt, enthält nämlich in Cap. IV §. 3 die Bestimmung: „Alle Actions erlösschen von der Zeit an, da sie hätten gestellt werden mögen, regulariter mit dreißig Jahren, wo keine längere oder kürzere Zeit besonders bestimmt ist.“<sup>1)</sup> Nach Ablauf deren greift die Klage unter dem Vorwand, daß der andere Theil gute Wissenschaft davon gehabt hat, nicht mehr Platz; es sei denn zu erweisen, daß man die ganze Zeit über an der Klage gehindert, oder der Gegenthell ermahnt worden.“

Nach dem bayr. Landrechte Th. II. Cap. I. §. 11 richtet sich die Realklage auch in der Verjährung nach der Sache, welche gefordert wird, was indessen hier von keinem Belange ist, da nach demselben Rechte eine bewegliche öffentliche Sache selbst ohne Titel gleichfalls in dreißig Jahren erloschen werden kann.

Theorie und die ältere Praxis in Bayern waren auch über den Punkt einig, daß unter der in der angeführten Stelle der Gerichtsordnung als Unterbrechungsgrund angeführten Mahnung des Gegenthells nur eine gerichtliche Einklagung verstanden werden könne, weil außerdem

1) Dies will sagen, daß da, wo die Erstzung des Eigenthumes einer Sache einen längeren Zeitablauf erfordert, auch die darauf bezügliche Bündicationsklage nur in derselben Frist erlischt.

3. Gesetz bei dem angenommenen Grundsatz, daß bona fides zur Klagenjährung nicht erforderlich sei, mit sich selbst in Widerspruch stände.

Seuffert's Commentar zur bayr. Ger.-O. (II. Aufl.) Bd. II.

S. 154 Note 7. Oberappellat.-Ger.-Erl. vom 7. Juni 1847  
in Blatt. f. R.-A. Bd. 12. S. 365.

Auch in dem zur Aushilfe bisher anwendbaren gemeinen Rechte es, ganz übereinstimmend hiemit, ein hinlänglich bekannter und nicht strittener Grundsatz, daß alle Klagen nach dreißig Jahren von dem Zeitpunkte an erlöschen, wo sie angestellt werden könnten; selbst wider Minervährige läuft diese erlöschende Verjährung, jedoch nie unter dreißig Jahren. Unterbrochen wird hier die Verjährung durch die Anerkennung des Rechtes und durch Anstellung der Klage, eine bloße Mahnung des Schuldnerns oder überhaupt des Gegners bewirkt eine solche Unterbrechung nicht. Durch die Verjährung wird das Klagerecht aufgehoben, so daß die Klage die Einrede der praescriptio temporis zerstörend entgegensteht.

C. 3 Cod. de praescript. 30 vel 40 ann. (7, 38). — C. 1

§. 1 Cod. de annali except. (7, 40).

Seufferts' Pandekten Bd. I §§. 27—31.

Puchta's Pand. §. 89.

v. Savigny System d. heut. röm. Rechtes. Bd. V. §. 242  
(S. 315).<sup>2)</sup>

Arndts Lehrbuch der Pandekten § 106—108, welcher Note 1 zu diesem letzteren Paragraphen bemerkt, die Praxis lege dem Fiskus die vierzigjährige Verjährungsfrist bei, die Hefster auch bei landesherrlichen Kammergütern (die vindicirt würden) vertheidige.

v. Vangerow Pand. Bd. I. §. 148, welcher in Anmerk. 2 Nr. 4 die vierzigjährige Verjährungsfrist nur für die Klage des Fiskus in Bezug auf fundi patrimoniales gelten läßt.

Windisch ebd. Pand. Bd. I §. 110, welcher in Note 2 zu Gunsten des Fiskus keine Ausnahme zuläßt und in §. 112 bemerkt, die Verjährung hebe den Anspruch auf.

Eine weit verbreitete Meinung geht zwar im Hinblisse auf C. 14 Cod. de fund. patrim. (11, 61) dahin, für die gemeinrechtlichen Klagen,

2) v. Savigny, der preuß. Justizminister, bemerkt ausdrücklich an dieser Stelle: Dagegen darf die bloße Mahnung des Schuldnerns als Unterbrechung der Verjährung nicht betrachtet werden, ebensowenig die Toffion. Beide sind einseitige Handlungen des Berechtigten, in welchen ein Anerkenntniß von Seite des Gegners durchaus nicht gefunden werden kann. Vergl. unten Note 6.

mit denen der Fiskus als Eigentümer oder Gläubiger auftritt, hat ein Vorrecht der vierzigjährigen Klagenverjährung; allein schon Savigny in seinem Systeme Bd. V. S. 360 mißbilligt diese Meinung und der oberste Gerichtshof in München hat dieselbe auch in einem Kenntnis vom 19. Februar 1847 ausdrücklich verworfen.

(Seuffert's Band. a. a. O. §. 28 Note 5. Blätter f. R. Bd. 13 S. 247<sup>3)</sup>)

Die Anwendung dieser gesetzlichen Bestimmungen auf den vorigen Rechtsfall führt zu dem übereinstimmenden Ergebnisse, daß in allen ohne Ausnahme der preuß. Bindicationsklage auf Seite Bayreuth die Einrede der erlöschenden Klagenverjährung entgegen und derselben jeden Fortgang hemmt. Die streitige Gemäldeesammlung wurde bekanntlich im Jänner 1806 nach München gebracht und im selben Jahre, wo die erste Reklamation deshalb von der Landesvertretung an den neuen Herzog gerichtet worden sein soll, war die Kita jedenfalls geboren; kein Stillstand der Gerichte hielt seit jener Zeit die Anstellung auf, der Grundsatz, daß der bayer. Fiskus in Privatbesitz vor den l. Gerichtshöfen Recht nehme, aus der G.-D. Kap. III §. herstammend, war bereits in Tit. V §. 5 der Constitution von 1808 gesprochen, mithin nicht erst eine Neuerung der Verf.-U. v. 1818. Im Ablauf des Jahres 1836 war jene Klage daher für immer erloschen, und Mai 1866 noch vor der preußischen Kriegserklärung die Verjährungen sogar verdoppelt abgelaufen. Wollte man ganz gegen die Lehre der Geschichte annehmen, für das französische Herzogthum Berg oder wenigstens dessen Stände habe es an Hülfsmitteln gefehlt, die Krone Bayern belangen, so war mit der im Jahre 1817 eingerichteten Austrägalsinstanz des deutschen Bundes jedes Hindernis gehoben, die Klage mußte daher im Jahre 1847, und selbst wenn man einen vierzigjährigen Zeitablauf verlangen wollte, im Jahre 1857 zum zweitenmale erlöschen. Wenn das vormalige Herzogthum Berg in den ersten Jahren seiner Vereinigung mit Preußen keine Provinzialstände hatte, so war seine Staatsregierung in der großen preußischen Monarchie wachsam, kräftig und gewiß mutig.

3) Dem entgegen ist v. Wening-Ingenheim in §. 39 seines Civil-Rechts der Meinung, für die vierzigjährige Dauer der Klagen des Fiskus und der Regente sprächen bedeutende Gründe. In dem Jahrbuche des gem. deutschen Rechtes Bd. VI (1863) S. 20 sucht Heffter nachzuweisen, daß in Betreff der unbeweglichen immo- porirten landesherrlichen Kammer-, Schatull- und Fiskusgläser gegen die Ansprüche des Landesherrn und des Fiskus nach deutschem Herkommen nur die vierzigjährige Präscription schütze; in Betreff anderer Güter und Rechte könne die gemeine rechtliche Indication sich schon an der dreißigjährigen Präscription genügen lassen.

nug, um dessen Recht wie immer bis auf das äußerste geltend zu achten. Unterm 18. Dez. 1833 suchte bekanntlich der wieder zusammentreteue Landtag der rheinischen Provinzialstände in einer Immediatvorstellung die Ermächtigung nach, die Klage zu erheben, von dort an war also das Herzogthum notorisch nicht mehr ohne Vertretung, und wäre daher die Klage wieder mit Ablauf des Jahres 1863 erloschen. Die Verweigerung des staatlichen Streitconsenses, von dem Standpunkte einer bedachtsamen und wohlwollenden Obercuratel aus verfügt, ist kein Hinderniß, welches dem Grundsätze: *agere non valenti non currit praescriptio*, eine Anwendung eröffnen könnte; ein Versäumniß des Oberormundes identifizirt sich hier mit der des Bevormundeten selbst, an dessen Stelle er sich schob. Die Note der preußischen Gesandtschaft vom 11. Jänner 1837 an das bayer. Ministerium mit ihren drei Beilagen könnte höchstens nur als außergerichtliche Mahnung in Betracht kommen, welche nach allen Rechten die Verjährung nicht zu unterbrechen vermag. Wenn der Kaiser Justinian in der oben angeführten C. 3 Cod. de *praescript.* 30 vel 40 ann. selbst eine von ihm an den Stand geschriebene und dem Verlangen des Bittsteller günstige Bemerkung für unkräftig erklärte, den Lauf der erlöschenden Verjährung aufzuhalten, soferne die Klage nicht wirklich binnen der gesetzlichen Frist bei Gericht eingereicht würde, — *nec sufficiat precibus oblatis speciale quoddam, licet per annotationem, promeruisse responsum* — wie sollte da eine diplomatische Note des Ministers im Stande sein, eine solche Unterbrechung zu bewirken? Dadurch, daß das schiedsgerichtliche Verfahren sich nicht nach den Prozeßregeln der bayer. G.-D., sondern nach einem ihm vorgezeichneten besonderen Regulativ zu richten haben wird, fällt die Einwirkung der angeführten Stelle jener Prozeßordnung Kap. IV §. 3 von der erlöschenden Klagenverjährung noch nicht von selbst hinweg, da ihre Bestimmung im Grunde dem Civilrechte angehört und in der Gerichtsordnung nur als Extravagante einer Stelle eingenommen hat. Noch weniger läßt sich die Behauptung aufstellen und rechtfertigen, der Art. XIII des Friedensschlusses habe die preußische Vindication in ein neues Leben zurückgerufen und die sie umgebende Einrede der erlöschenden Verjährung in Nebel verblasen, sie zum Stillschweigen verurtheilt. Nicht die Frage, mit welchem Rechte die Galerie im Jahre 1806 von Düsseldorf nach München überbracht wurde, sondern die preußischen Eigentumsansprüche, wie sie im Jahre 1866 in Berlin erhoben wurden, sind vor ein Schiedsgericht verwiesen, dieses muß daher die betreffende Klage mit allen sich daran heftenden Eigenheiten und Erlöschungsgründen ganz in der Lage aufnehmen, als wäre dieselbe im Jahre 1865 vor einem Bundesausträgal-

gerichte angestellt worden; war sie am letzten Tage des Jahres 1865 w<sup>o</sup> so hat sie das Jahr 1866 nicht wieder erweitert, sondern nur die sic<sup>e</sup> Constatirung der Phasen, worin sich ihr Sein oder Nichtsein befand, d<sup>ie</sup> ein rechtstkräftiges Erkenntniß in Fluß gebracht.)

Dabei läßt sich denn ein ernster Zwischenfall hier nicht verhehlen; b<sup>is</sup> bayrische Oberappellationsgericht in München erließ unter dem 16. Dezember 1866 einen auch im Regierungsblatte für 1859 S. 9 bekannt gemachten P<sup>u</sup>nktar beschluß des Inhaltes: „Nach bayr. Rechte wird die Klageverjährung durch außergerichtliche Mahnungen des Gegners unterbrochen. Auch auf diesen Einwurf ist indessen die Erwiderung leicht zu geben w<sup>o</sup> nicht gedrungen, nur um die Breite eines Fußes von dem Boden der Beleidigung zurückzuweichen.“

a) Die Galerie wurde bekanntlich im Januar und Februar 1806 nach München gebracht, und am 15. März desselben Jahres ergriff w<sup>o</sup> neue Herzog Besitz von seinem Lande, dem Herzogthume Berg. Zu v. Hardungs III. Studie S. 118 berief derselbe, zum Großherzog zu hohen, durch ein Edikt vom 22. Aug. 1806 die Stände zu einem L<sup>an</sup>

4) Nur um der leichteren Vergleichung willen soll hier noch ein Seitenblick w<sup>o</sup> die einschlägigen Stellen zweier Gesetzgebungen geworfen werden, welche, wie schon das d. gem. Recht, den Provinzen Preußens und Bayerns gemeinschaftlich w<sup>o</sup> und für welche daher vielleicht in jenem Lande eine größere Empfänglichkeit bestimmt wurde. Die Verjährung durch Nichtgebrauch stimmt nach Vorschrift des preußischen Landrechtes Th. I Tit. 9 §. 516, §. 535 ff und § 546 mit der des ges<sup>am</sup>tlichen bayer. Rechtes auf allen wesentlichen Punkten überein. Will man auch mit §. 629 gegen den Bergischen Fiskus nur der ungewöhnlichen (außerordentlichen) Verjährung von 44 Jahren statt geben, einer bekannten Combination der prae scriptio longissimi temporis mit der vierjährigen Nothfrist für die restitutio in integrum so würde dennoch das fiskalische Klagerrecht beim §. 632 zufolge nach Ablauf dieser Zeiträume, also von 1817 an gerechnet im Jahre 1861 erloschen sein; daß ein bloß außergerichtliche Erinnerung für sich allein die Verjährung zu unterbrechen nicht hinreiche, ist im §. 561 ausdrücklich bestimmt. — Das in den preußischen und bayerischen Rheinländern und auch im Herzogthume Berg seit 1810 mit Gesetzeskraft verschene französische Civilgesetzbuch bestimmt im Art. 2262 Alle Klagen, dingliche wie persönliche, verjähren sich in einem Zeitraume von 30 Jahren ohne daß derjenige, welcher diese Verjährung vorschützt, verbunden wäre, einen Eitt bezubringen oder daß man ihm die Einrebe eines bösen Glaubens entgegen setze könnte. Nach Art. 2252 derselben Ges.-B. läuft zwar keine Art von Verjährung gegen die Minderjährigen, wozu indessen nach franz. Rechte der Fiskus bekanntlich nicht zu zählen, im Punkte der Privilegien den Minderjährigen nicht gleichgestellt ist. Nach Art. 2244 bildet nur eine Ladung vor Gericht eine bürgerliche Unterbrechung der Verjährung.

ge auf den 1. September desselb. J. ein; deren Bitte, die Galerie zu reclamiren, wurde aber mit Bezug auf das gute Einvernehmen zwischen Frankreich und Bayern abgelehnt. Schon damals war also die Klage geboren, der Herzog konnte sie mit demselben Rechte im September 1806 erheben, wie er König von Preußen im Jahre 1806. Im Jahre 1836 war daher der dreißigjährige Zeitraum für das Leben der Klage abgelaufen, sie war in 1. Januar 1837 durch Verjährung erloschen und die Note der preuß. Gesandtschaft vom 11. Jänner 1837 kam um mehrere Monate zu spät.

b) Noch durchgreifender ist aber folgende Erwägung. Nach den entscheidungsgründen zu dem angeführten Plenarbeschlusse von 1858 läßt sich unter „Mahnung eines Schuldners oder des Gegners“ nichts anderes verstehen, als dessen Aufforderung, seiner Verbindlichkeit nachzukommen. Eine solche Aufforderung enthielt aber die preuß. Note vom 11. Januar 1837 nicht. Sie theilte wohl in zwei Denkschriften die Gründe mit, worauf die Landschaft Berg ihren Anspruch auf die Galerie zu stützen vermeide, und setzte insoferne die bayr. Regierung von dem Bestande des Begehrens in vollständige Kenntniß. Aber sie hielt sich von einer Aufforderung, zu erfüllen in weiser Entfernung, sie erbat sich nur freundlich die Ansicht der bayr. Regierung hierüber. Der Gesandte hat blos im Namen seiner Regierung, „diese Angelegenheit einer näheren Erwägung und Prüfung zu unterwerfen und sich demnächst darüber gefällig vertraulich zuhören zu wollen,“ zu dem Ende, wie es am Schlusse heißt, damit heraus hinzängliche Materialien entnommen werden könnten, um die verschiedenen, von den Rheinischen Ständen beigebrachten Materialien erschöpfend zu beantworten. Als nun hierauf die ablehnende Antwort des bayrischen Ministers vom 5. März 1837 erfolgt war, dankte ihm der preuß. Gesandte in einer Zuschrift vom 31. desselben Monats für die so schleunige als vollständige Berücksichtigung des Wunsches seiner Regierung, mit der ausgesprochenen Überzeugung, die letztere würde diese Rücksichtnahme in ihrem vollen Umfange zu würdigen wissen. Hiemit war der Zwischenfall beendet und folgte nunmehr ein neuer Stillstand von neunundzwanzig Jahren. Ist dies die Sprache eines Klägers, der zu erfüllen auffordert? Niimmermehr. Die ganze Fassung macht nur den Eindruck einer Erbittung von Auffällen, um zudringlich gewordene Landstände damit zur Ruhe zu weisen zu können. Wenn die Note der preußischen Gesandtschaft eine Mahnung des Verpflichteten, zu erfüllen, enthielte, so müßte man eine solche Aufforderung gleich gut auch in dem Sturme der vielen Zeitungsartikel aus den Jahren 1815—1818 erblicken, welche noch weit ungestümmer auf Zurückgabe des Bilberschzes drangen und also die bayrische Regierung von dem Vorwalten des Anspruches und der Art seiner versuchten Begründung in eine

vollständige Kenntnis sezen. Von einer Unterbrechung der Verjährung durch eine außergerichtliche Mahnung ist also in allem dem keine Rede zu erblicken.

Die Statthaftigkeit und das Gewicht dieser Voreinrede gleichwie ihr nächst verwandten zerstörenden Einrede der Erfüllung des Eigentums auf die wir unten in §. 21 zurückkommen werden, lässt sich vielleicht dem Grunde in Zweifel ziehen, weil die Verjährung überhaupt als reines Institut des positiven Rechtes zwischen zwei Staaten, wovon das Gesetz des anderen anerkenne und anguerkenne brauche, hier entscheidend eingreifen könnte, sondern auf diesem außergewöhnlichen alle Tragweite verliere. In der That hat auch ein schiedsgerichtliche Erkenntnis des sächsischen Oberappellationsgerichtes in Jena vom 10. Jic 1856, in einer Sache zwischen Sachsen-Weimar und Sachsen-Meiningen ergangen, betreffend die Landeshoheit über den Ort und das Unter-Rhon sich in diesem Sinne ausgesprochen.

Seuffert's Archiv Bd. XI Nr. 5.

Es wird daselbst in den Entscheidungsgründen, nachdem die Einheit der unvordenflichen Verjährung, die doch auch ein Institut des positiven Rechtes ist,<sup>5)</sup> zur Begründung staatsrechtlicher Verhältnisse insbesondere der Landeshoheit zur Zeit des deutschen Reiches wiederum bei Hoheitsstreiten über Gebietstheile zwischen den deutschen Bundesstaaten zugegeben wurde, weiter fortgefahrene:

„Auch die Zulässigkeit einer praescriptio definita kann bei staatsrechtlichen Verhältnissen zuweilen behauptet.

Schnaubert Anfangsgründe des Staatsrechtes der gesammten Reichslände § 82.

Pütter Beiträge zum d. Staatsrechte Bd. I S. 297.

Ihrer Anwendung bei diesen steht aber entgegen

- a) daß sie ein rein positives Institut ist, welches nach gem. röm. Rechte für privatrechtliche Verhältnisse geordnet besteht;
- b) daß es für ihre Übertragung auf staatsrechtliche Verhältnisse direkten positiven Normen gebraucht;
- c) daß auch indirekter Weise kein auf positiven Normen beruhender Argument zu einer Übertragung berechtigt;
- d) daß die bei staatsrechtlichen Verhältnissen zugelassene unvordenfliche Verjährung hinlänglich geeignet ist, diejenige Lücke auszufüllen, welche allerdings vorhanden sein würde, wenn man einem längeren Besitzstand

5) Den Beweis liefert der Umstand, daß neber das Preuß. L.-R. noch das franz. Civilges.-G. dieselbe in ihr System mit aufgenommen haben.

o der Verjährung in staatsrechtlichen Verhältnissen gar keine rechtliche Wirkung belegen wollte.

„Auch die Klagenverjährung ist auf vergleichene Verhältnisse nicht zu beziehen und kann einer Klage auf Geltendmachung der Hoheit nicht entgegengesetzt werden.“

Aber dieses ganze Argument muß gleich von vorne herein an dem Stande abprallen, daß es sich in unserem Falle nicht um ein Hoheitsrecht handelt, daß die Klage nicht auf Geltendmachung der Landeshoheit der Souveränität über irgend einen Gebietsteil gerichtet ist, sondern nur einfach auf das Eigentum an beweglichen Sachen, daß dieselbe ja ein reines Privatrecht zum Gegenstande hat, für welches die unverrückbare Regel feststeht, daß der Kläger nicht bloß dem Gerichte des Beirgten da, wo die Sache sich befindet, zu folgen hat, sondern daß er auch die Herrschaft der Gesetze anerkennen muß, unter welchen dieselbe steht, so zunächst die des bayer. L.R. und der bayer. G.D. Deßhalb müßte ich wohl der oberste Gerichtshof in Jena bei der ausdrücklich erklärt inschränkung seiner Theorie auf Hoheitsrechte gewiß auf den ersten Anstich der Meinung beitreten, auf unseren Fall habe die Verjährung ihren einen Lauf.

Nehmen wir an, die Galerie hätte sich statt in Düsseldorf, vielmehr in Zweibrücken befunden und wäre schon im Jahre 1792, als die ersten Franzosen unter General Custine das linke Rheinufer überschwemmten und abt Mainz eroberten, nach Mannheim oder München geflüchtet worden; ange nach den Pariser Friedensschlüssen und der Wiedervereinigung der Pfalz mit Bayern hätte nun der Landrat dieses Kreises in Gemeinschaft mit den Stadtverordneten von Zweibrücken, von der Kreisregierung dazu ermächtigt, eine solche Klage gegen den bayerischen Fiskus erhoben; könnte wohl jemand bezweifeln, daß dieser Klage nach dreißig Jahren die Einrede der erloschenden Verjährung entgegen stünde? Welchen Unterschied soll es nun machen, daß nicht eine inländische, sondern eine preußische Provinz es ist, welche von ihrer Regierung legal vertreten, dermalen eine solche Klage erhob, die nur das Eigentum einer ihrer Meinung zufolge in fremden Besitz gerathenen beweglichen Sache verfolgt?

Aber selbst gegenüber Ansprüchen des öffentlichen Rechtes ist die Theorie jenes Jenenser Präjudicates noch immer den erheblichsten Zweifeln ausgesetzt. Schon die Anmerkungen zum bayerischen Landrechte berührten diese Streitfrage in Th. II Kap. 4 §. 3 Nr. 12 und bemerkten hiebei, soweit die Churfürsten und Stände des Reiches betrefse, so sei kein Zweifel, daß praescriptio unter ihnen Platz greife, deren auch in den Reichsgesetzen überall Erwähnung geschehe. Ob die Erhebung der Landeshoheit zur

Souverainität diesen Rechtszustand im Jahre 1806 durchbrochen habe, zweifelhaft erscheinen. Wenn aber die deutschen Fürsten sich in Art. I der deutschen Bundesakte wieder dahin vereinigten, ihre Streitigkeiten sich nie mit Gewalt zu verfolgen, sondern sie bei der Bundesversammlung anzubringen, welcher dann obliege, bei fehlgeschlagenem Schiedsverfahren richterliche Entscheidung durch eine wohlgeordnete Austragalmistung bewirken, deren Aussprüche die streitenden Theile sich sofort zu unterstellt hätten, so haben sie sich damit nebenbei gewiß auch auf's Neue dem gemeinsamen Rechte ihres großen Vaterlandes unterworfen. Der Art. XXIII der Einheits-Schlusssakte und der Art. IV des Bundesbeschlusses vom 3. August 1815 verordneten für das Verfahren in der Austragalmistung zwischen Bundesgliedern ausdrücklich, wo keine besonderen Entscheidungsquellen vorher seien, habe das Austragalgericht nach den in den Rechtsstreiten derart vormals von den Reichsgerichten subsidiarisch beobachteten Rechtsquellen also nach dem deutschen gemeinen Rechte zu entscheiden. Diese Bestimmung war bis zum Prager und bis zum Berliner Frieden des Jahres 1815 maßgebend, sie konnte mit dem Umsturze des deutschen Bundes nicht selbst in Wegfall kommen. War die preußisch-bergische Klage am 1. Jänner 1816 bereits rechtmäßig erloschen, so konnte sie die spätere Beseitigung der Gelegenheit, worauf sich jene Erlösung stützte, im August desselben Jahres nicht selbst vom Schlaf erwecken. Die rheinischen Provinzialstände scheinen in das Gewicht dieses Beihelfes selbst richtig gewürdigt zu haben, indem sie der schon oft erwähnten Immediatvorstellung vom 18. Dezember 1833 ihren König, welche später der bayerischen Regierung mitgetheilt wurde, bemerkten, daß jede Bögerung mit der Gefahr der Verjährung der Ansprüche verbunden sei, weshalb sie batzen, die letzteren in jeder Weise im Wege der Unterhandlung, des Compromisses, Vergleiches oder durch Führung einer förmlichen Rechtsstreites geltend zu machen.

Auch andere Schriftsteller haben sich über die Geltung der Verjährung unter den vormaligen Reichsständen und folgeweise auch nach dem darum zurückgreifenden deutschen Bundesrechte ausgesprochen.

Klüber in seinem öffentlichen R. d. d. Bundes §. 68 Ziff. III äußert sich dahin: Da die Bundesglieder in ihren gegenseitigen Verhältnissen Unabhängigkeit genießen, so kann in ihren öffentlichen Streitigkeiten die Verjährung, ein Erzeugniß des positiven Privatrechtes, nicht entscheiden.

Maurenbrecher bemerkte in seinen Grundsätzen des heutigen deutschen Staatsrechtes §. 146 von Erwerbung der Souverainität: Streitig sei nun inwieferne die Verjährung hier überhaupt aquisitiv wirken könne; daß sie zwischen den Souveränen selbst noch fortwirke, wie ehemals, läßt sich mit Grund nicht abreden.

Böpfl äußert sich in seinen Grundsätzen des allgemeinen und des besonderen Staatsrechtes Bd. I §. 75 Nr. III dahin: Die Verjährung als Sanktion dagegen kann als ein Institut des positiven Rechtes überhaupt nur in seltenen Fällen im öffentlichen Rechte als Erwerbsart von Echten in Betracht kommen, theils weil es in den meisten politischen Verhältnissen an Gesetzen fehlt, welche eine Verjährung zulassen, resp. eine Verjährungszeit bestimmen, theils und hauptsächlich aber, weil in den ersten Fällen der Besitz selbst im öffentlichen Rechte als genügende Erwerbsart für die Zuständigkeit politischer Befugnisse gilt und sehr häufig die Stelle eines Titels zugleich vertritt.

Man kann aus diesem Argumente auf der Stelle weiter folgern: ist aber, wie im deutschen Bunde, der Besitz noch kein genügender Erwerbstitel, sind vielmehr die Bundesglieder durch Art. XI der Bundesakte verpflichtet gewesen, ihre Streitigkeiten vor Gericht im Wege der förmlichen Lagestellung auszutragen, so muß sich auch wieder an diese obligatorische Vertretung des Rechtsweges das nach allen Gesetzen von demselben un trennbare Institut der erlöschenden Klagenverjährung anknüpfen, zumal ja die Lustragalordnung für die Bestimmung einer Verjährungszeit durch die Hinweisung auf das gemelne Recht hinlängliche Vorsehung getroffen hatte.

Mit dem zuletzt angeführten Schriftsteller übereinstimmend ist auch Jaffter in seinem europäischen Völkerrechte §. 11, der von der besonderen Entstehung der Einzelrechte der Staaten handelt, unter Blf. 4 der Meinung, es lasse sich keine allgemeine Anerkennung des Institutes der Verjährung durch bestimmten Zeitablauf unter den europäischen Nationen nachweisen, so immanent auch an sich jedem geschlossenen Rechtssysteme die Idee oder Nothwendigkeit der Verjährung sei. Die Dauer von Staatenrechten . . . sei daher an sich von dem Verlaufe gewisser Jahre nicht abhängig; sie bestünden so lange, als der Berechtigte sie nicht aufgegeben habe oder in die Unmöglichkeit gekommen sei, sie ferner geltend zu machen.<sup>6)</sup>

Um ausführlichsten hat diese Frage behandelt Günther in seinem europäischen Völkerrechte in Friedenszeiten (Th. II Altenburg 1792) Kap. II §. 24. Derselbe bemerkt hier, eine der wichtigsten aber auch zugleich der bestrittensten Fragen im Völkerrecht sei die, ob durch sogen. Verjährung (usucapio vel praescriptio) irgend ein Recht oder auch der Besitz und das Eigentum eines Landes verloren und von dem anderen erworben werden könne. Die Hauptschriftsteller des Natur- und Völker-

6) Nach den Anmerkungen zum bayer. L.-R. Th. II Kap. 4 §. 3 Nr. 8 lit. a sagte schon Leyser in spec. 455 §. 1, daß ein angesehener preuß. Rechtsgelehrter die Verjährung als Erwerbstitel zulassen oder ausschließen wolle, je nachdem sie seinem Herrn günstig oder für dessen Rechte präjudizierlich sei.

rechtes, namentlich Hugo Grotius, Samuel Pufendorf, Wolff, Battel, und mehrere befahmen, — andere hingegen, als Vauquelin, du Pin, Arnaud, Glaser und Achenvall verneinten sie und hielten die Verjährung bloß eine Vorstufe der Privatgesetze. Unter Verjährung sei hier zu verstehen diejenige Erwerbsart, welche blos durch langwierigen Besitz aus der Vermuthung entspringe, daß der vorige Eigentümer durch bloßes Stillschweigen sein Recht aufgegeben und in den (fremden) Erwerb eingewilligt (Denn das Stillschweigen solle hiebei nach Grotius und Kipping die Sache der Handlung vertreten.) Jene Schriftsteller glaubten, daß einestheils die Vermuthung entstehe, der vorige Besitzer habe die Sache völlig gegeben, weil er sie sonst wahrscheinlich nicht so lange vernachlässigt, Rechte daran bei vorkommenden Gelegenheiten geltend zu machen, nicht unterlassen haben würde, anderentheils sei ein so nachlässiger Eigentümer, der das Seinige in den Händen eines Anderen wisse, sein Rechtes gewiß für verlustig zu erklären, weil die allgemeine Sicherheit und Ruhe eine Gewissheit des Eigentumes lange, welches aber außerdem stets zweifelhaft bleiben und auch in langen Jahren schwerlich zu erweisen sein werde. Bei genauerer Untersuchung sei jedoch die Unzulänglichkeit dieser Gründe einleuchtend, da nähere Widerlegung nunmehr versucht wird. Solchemnach lasse sich Verjährung nach dem natürlichen Volkerrechte nicht behaupten. Weiter unten wird jedoch im §. 30 (Seite 141) ausdrücklich zugegeben daß die Verjährung bei den Erwerbsarten der Reichsstände unter sich zu stünde, leide keinen Zweifel, da die unter denselben gültigen Reichs- u. andere Gesetze solche ausdrücklich anerkennen, wofür sich auf Marten précis du droit des gens Vb. II Kap. 3 §. 49 berufen wird. Man kann auch hier hinzusehen, da die Bundesgesetzgebung die Reichsstände in ihren Streitigkeiten dem gem. deutschen Rechte unterworfen hat.

Wenn je, so finden gewiß auf den vorliegenden Fall die Gründe in vollem Maße Anwendung, welche die erste Klasse der von Günther aufgezählten Schriftsteller für die Zulässigkeit der Verjährung selbst in Streitigkeiten über Gegenstände des öffentlichen Rechtes entwickelten. Bezug auf deutsche Fürsten ist dieses auch deshalb noch um so natürlicher weil wie sich weiter unten im §. 13 Note 11 (S. 80) zeigen wird, nach den Privatsfürstenrechten die Landeshoheit von jeher nach Analogie des Eigentumes in Betracht gezogen und in Streitigkeiten, die sich darüber ergeben, auch behandelt wurde.

Von allen Seiten betrachtet, tritt daher die Voreinrede der erlöschenden Klagenverjährung der preußischen Vindicationsklage als hemmend für jeden weiteren Fortgang in den Weg und es läßt sich nur schwer abschätzen

das zur Entscheidung berufene Schiedsgericht über diesen Vertheidigungs-  
helf hinwegzukommen vermöchte.)

### §. 10.

#### Voreinrede des mangelhaften Klagegrundes. Exceptio defcientis fundamenti agendi.

Zur Vindication, welche bekanntlich das einfachste und nächstgelegene  
titel ist, den Anspruch auf das Eigenthum einer Sache zu verfolgen,  
dort zwar nur die Behauptung, Eigenthümer derselben zu sein.

Bayer. Landrecht Th. II Kap. 1 §. 11.

Bayer. Gerichtsordnung Kap. IV §. 7 Nr. 3. „Desgleichen  
ist nach Beschaffenheit der Klage der Grund, worauf selbe  
hauptsächlich beruht, causa petendi et medium con-  
cludendi, anzuführen.“

Ist aber dieser vorausgesetzte Eigenthumserwerb ein derivativer oder  
releiteter, so muß nach dem oben in §. 7 entwickelten Grundsätze der  
indicant nicht blos seinen Erwerbstitel, sondern auch das Eigenthum seines  
actors beweisen. Hierzu gehört aber nicht blos ein kräftiger Titel, das  
Eigenthum zu übertragen, sondern auch der Besitz des Vormannes oder  
actors, denn die Übertragung des Eigenthumes unter Lebenden kann  
nicht durch eine einfache Willenserklärung des Gebers und Erwerbers  
tunlich sein, sie erfordert auch den hinzukommenden Akt der Tradition.

Buchta's Pandekten §. 148.

C. 20 Cod. de pact. (2, 3): Traditionibus et usuca-  
pionibus dominia rerum, non nudis pactis transferuntur.

C. 15 Cod. de rei vind. (3, 32).

Durch Tradition wird das Eigenthum auf der einen Seite aufgegeben  
und auf der anderen erworben, indem nämlich der bisherige Eigenthümer  
in Besitz der Sache einem Anderen in der Absicht überläßt, ihm das Eigen-  
thum derselben abzutreten.

Seuffert's Pand. Bd. I §. 132.

Bekanntlich hat nun Preußen das Herzogthum Berg unmittelbar von  
Frankreich und mittelbar vom Großherzoge Joachim durch den Pariser  
 Frieden von 1814 und durch die Wiener Congrefakte von 1815 erworben;

7) Nach Art. 2223 C. N. muß die Einrede der Verjährung vorgesetzt werden  
wenn wir wären in der That gar nicht sehr überrascht, wenn der bayrische Fiskus in  
ähnlicher Regung für einen so achtbaren Gegner diesen armeligen Geholf, den er  
seiner Vertheidigung wirklich nicht bedarf, freiwillig fallen ließe.

keine von beiden Mächten war aber je in dem Besitze der Düsseldorfer Gemäldegalerie, keine konnte dieselbe auf Preußen übertragen, vielmehr wurde das Herzogthum nur in dem Zustande abgetreten, in welcher sich in dem Besitze jener beiden Auctoren Preußens befunden hatte.

Fr. 20 §. 1 Dig. de acquir. rer. dom. (41, 1): *Quotiens auctoritate dominium transfertur, ad eum, qui excipit, tale transfertur, quod fuit apud eum, qui tradit.*

Ohne Besitzergreifung ging kein Eigenthum auf Frankreich oder auf von ihm als Erwerber bezeichneten Herzog von Berg und noch weniger ein solches auf deren Rechtsfolger, die Krone Preußens, über.

Hieraus bildet sich die Vereinrede des mangelhaften Klagegründes, indem die Klage nach ihrer eigenen zwar noch unbekannten Geschichtserzählung, wie sich solche aber als unvermeidlich aus den oben beschickten geschichtlichen Thatsachen ergibt, als ungegründet und nicht eignet erscheint, die ihr angehängte Bitte zu rechtfertigen.

*Deficit causa petendi, deficit medium concludendi.*

### §. 11.

#### Eventuelle Einlassung in den Streit; Antwort auf die Klage.

Wenn die preußische Klage erwartet, der bayerische Fiskus werde nach Voransichtung dieser Vereinreden auf den Fall, daß dieselben durchgreifen sollten, auf den Streit einlassen, so kann die Erklärung über die Thatumstände des Rechtsfalles sehr kurz, die Antwort auf die Klage in den meisten Punkten nur verneinend ausfallen. Niemand wird natürlich daran denken, geschichtliche und öffentkundige Thatsachen zu verleugnen oder Urkunden und Staatsakten, die bereits in die Öffentlichkeit eingetreten sind, die Anerkennung zu versagen; ja man überläßt sich ganz unbedenklich und vertrauensvoll der Erwartung, daß eine solche offene ehrenhafte Haltung des Kampfes um Rechte auch auf der Seite der Gegenseite eingenommen werden und daß etwas Anderes gar nie beabsichtigt werden.

Dessen unerachtet erfordert der *status causae et controversiae*, es die preußische Gerichtsordnung nennt, eine genaue Feststellung. Von den bayerischen Kronjuristen oder Sachwaltern des Fiskus nach sorgfältigem Zuschnitte entworfene Vernehmlassung auf die Klage würde natürlich den thatfächlichen wie den rechtlichen Grund der Klage mit Widerspruch belegen. Dieser Widerspruch könnte wohl im besten Glauben folgende Punkte umfassen:

1) daß dem Herzogthume Berg oder der Stadt Düsseldorf je Eigenthum oder sonst ein dingliches Recht an der Gemälbesammlung,

the im Jahre 1805 auf Befehl der kurpfälzbayerischen Regierung von Düsseldorf hinweg gebracht wurde, oder an irgend einem einzelnen Stücke derselben zugestanden, wobei der Katalog von Pigage zur Unterlage dieser Zielen Wägung genommen werden könnte,

2) daß sich beide oder eines von beiden je im Besitze des sogenannten Düsseldorfer Bilderschatzes oder eines Theiles desselben befunden haben,

3) daß ein Stiftungsbrief des Churfürsten Johann Wilhelm oder eines seiner Nachfolger je bestanden, welcher die Galerie für das Herzogthum Berg er die Stadt Düsseldorf bestimmt und ein Recht hierauf gegründet oder ir zu gründen beabsichtigt habe,

4) daß je ein wirksames Anerkenntniß von Seite der vier letzten pfälzischen Churfürsten oder eines hiezu ermächtigten Stellvertreters in bezug auf jenes Eigenthum oder sonst ein dingliches Recht, ja auch nur Bezug auf ein Recht des Besitzes abgegeben worden,

5) daß die Galerie ganz oder theilweise aus Landesmitteln des Herzogthums Berg, worüber den Churfürsten nicht die freie Verfügung zugestanden, ngeschafft worden, daß insbesondere je Landessteuern oder Zuschüsse aus der Pfennigmeisterei der Herzogthümer Jülich und Berg dazu verwendet der geleistet worden seien,

6) daß die Beamten der Galerie vor dem Jahre 1804 je aus der Landes- oder Steuerkasse eine Besoldung bezogen,

7) daß die Kosten der drei Flüchtungen in den Jahren 1758, 1794 und 1805, abgesehen von einigen zurückvergüteten Vorschüssen, von den Landständen getragen oder aus Landesmitteln im engeren Sinne bestritten wurden,

8) daß bei der letzten Fluchtung der Galerie im Jahre 1805 die Rückkehr derselben von einer hiezu ermächtigten Person, und zwar ohne Rücksicht auf den wichtigen Nebenumstand, ob Berg ein Bestandtheil der kurpfälzbayerischen Erblande verbleibe, versprochen worden sei.

Sollte sich in die Kette dieser Widersprüche durch Unkenntniß der Verhältnisse, wie sie sich im Laufe der Verhandlungen gestalten werden, etwa ein Irrthum eingeschlichen haben, so wird der bayerische Fiskus gewiß mit Eifer entgegenkommen, denselben durch die entsprechenden Zugeständnisse zu berichtigten. Die sich daran noch anknüpfenden zerstörlichen Einreden werden unten am Schlusse in den vier letzten Paragraphen zur Grörterung kommen.

## §. 12.

Analytische Forschung über das Eigenthum an der Düsseldorfer Gemäldegalerie von ihrer Gründung bis zu ihrer Übertragung nach München im Jahre 1806. — Allgemeines.

Die nächste Folge dieser leicht vorherzusehenden Widersprüche war dann nach bekannten Grundsätzen des Prozeßrechtes für die preuß. Regierung, als die lagende Partei, darin bestehen, daß dieselbe ihr Eigenthum in aller Strenge beweisen, daß sie nach Vorschrift des bayr. L. Th. II Tit. 2 §. 8 darlegen müßte, daß dasselbe auf offenkundigen, verhafsten und schließenden Ursachen beruhe, indem bekanntlich der Besitz einer Sache nicht angehalten werden kann, den Titel seines Besitzes ediren.<sup>1)</sup>

Allein neben dem strengen Beweise des Eigenthumes einer Sache gibt es noch eine andere weit einfachere, auch mehr natürliche und gewöhnliche Art, das standhafte Recht auf dieselbe zu ergründen; diese beruht darin, daß beide Theile, von gutem Glauben und einem gleich regen Vertriebe der Wahrheit zu ergründen, besieht, alle Urkunden und Urnstände des Falles zusammen tragen, gegenseitig austauschen und dem Richter vorbreiten, um seine gewissenhafte Überzeugung daran zu erleuchten und hierdurch in den Stand zu setzen, mit der besten Kenntniß der Vorgänge, die sich erstreben läßt, ausgerüstet sein Urtheil zu fällen, wer von beiderstreitenden Theilen der wahrhaft berechtigte sei, wem das beste Recht an die Sache zustehe und daher auch der Sieg zufallen müsse. Diese Art einer eindringlichen und übersichtlichen Entwirrung streitiger Rechtsverhältnisse schwelte bereits der C. 2 §. 8 Cod. de jurejur. propt. et (2, 59) vor, wo es heißt: Ipsi judices tam totius causae faciant examinationem, quam suum proferant judicium. Die C. 4 Cod. de pr.

1) Fr. 128 D. de R. J.: In pari causa possessor potior haberi debet. — Fr. 5 pr. D. si ususfr. pet. (7, 6): . . . vincet tamen jure, quo possessores sunt potiores, licet nullum jus habeant. C. 11 Cod. de pet. her. (3, 31): Cogi possessorem ab eo, qui expedit, titulum suaे possessionis dicere. — civile est. C. 28 Cod. de rei vind. (3, 32). Bayr. L.-R. Th. II Kap. 2 §. 8 und Kap. 5 §. 8 Nr. 5 und 6. Preuß. L.-R. Th. I Tit. 7 §. 180. Desferr. Bürgerl. Ges.-B. §. 323. C. Nap. art. 2279. — 3 d'ysl's Grundsätze des deutschen Staatsrechts (IV. Aufl.) Bd. II §. 263 Ziff. IV: In allen Fällen (der Sonderung der Staats- und Privatverlassenschaft) erschien der Staatsnachfolger als Vindicant, er mußte die Lehns- oder Fideicommissqualität eines Landestheiles oder der Domäne behaupten und lag ihm daher die Beweislast gegen die Alodialerben (hier die Fideicommissfolger) ob.

b. (4, 19) gibt dieselbe Anleitung mit den Worten: Proprietatis dominium non tantum instrumento emtionis, sed et quibuscumque aliis iuritimis probationibus ostenditur, ein Sach, der noch ~~habe~~ die ganze Sache vom Eigenthumsbeweise im französischen Rechte bildet. Auch das ironische Recht stimmt dieser Behandlung eines Rechtsstreites vollkommen, indem der Papst in cap. 13 X. de probat. (2, 19) einem als Richter eingesetzten Bischofe die schöne und weise Instruktion gab: Cum causam, ac inter C. et F. episcopos super suorum limitatione dioecesum rritur, vobis duximus committendam, mandamus, quatenus secundum visiones, quae per libros antiquos vel alio modo melius probabuntur, ac non testes, famam et quaecunque alia adminicula, Deum ibentes prae oculis, in negotio procedatis. Insbesondere läuft auch von im römischen Rechte, wie oben in §. 7 näher gezeigt wurde, das inzige Wesen der actio publiciana in rem darauf hinaus, den Besitzer einer Sache zur Herausgabe anzuhalten, welcher auf dieselbe minder beechtigt ist, als der Kläger.

Seuffert's Pandekten Bd. I §. 158. Publiciana actio, lesen wir in fr. 17 D. h. t. (6, 2) . . . ideo comparata est, (si ea res possessoris non sit,) ut is, qui bona fide emit possessionemque (ejusdem rei) ex ea causa nactus est, potius rem habeat.<sup>2)</sup>

Das bahr. Landrecht Th. II Cap. 5 §. 8 Nr. 2 bestimmt noch, es solle Niemand seines Inhabens entsezt werden, so lange nicht ein Anderer in besseres Recht zur Sache genüglich dargethan, und nach preuß. Landrecht, welches in Th. I Tit. 7 §. 180 den Besitzer in der Regel von der Angabe und dem Nachweise seines Titels befreit, muß dennoch dem §. 185 zufolge die Angabe jenes Titels dem Richter in allen Fällen geschehen, wo er dieselbe zur Aufklärung streitiger Thatsachen nötig findet.

Nach natürlichen Prinzipien wie nach den Vorschriften der erwähnten Gesetzesstellen muß daher die Ermittlung des Bestandes so wie der Zuständigkeit streitiger oder in ihrem Zusammentreffen zweideutiger Rechte an einer Sache in Ermanglung eines titulären Besitzes unter die Herrschaft der Urkunden und Umstände des Rechtsfalles gestellt bleiben. Liegt dagegen ein urkundlicher Titel vor, so entscheidet nur dieser nach dem bekannten Rechtsprächworte: Cum apparat titulus, ab eo possessiones legem accipiunt.

2) Nach dem altenglischen Gerichtsverfahren erfolgte in Civilsachen die Ladung der Geschworenen zu der Gerichtsstellung ausdrücklich zu dem Ende, ut recognitionem faciant, quis litigatorum majus in illa terra jus habeat. Sie hießen deshalb auch recognitores. Rüttimann engl. Civilprozeß §§. 104 und 105.

Unserer guten Sache gewiß nehmen wir den Standpunkt einer einzigen und gründlichen Forschung über das bessere Recht aus den Kunden und Umständen des Falles für den uns vorgestellten Kampfgerne an, aber nur mit einigen Bedingungen und Einschränkungen, die natürlich sind, daß sie sich beinahe von selbst daran anknüpfen. Vor all' muß das behauptete Recht der Landschaft Berg auf die streitige Gemässammlung auf dem sicheren Boden des positiven Rechtes untersucht, stehenden juristischen Begriffen beurtheilt, in den festen Gattungen: Eigenthums oder der Dienstbarkeit, der Gemeinschaft oder der Vergünstigung des Besitzes oder Mitbesitzes, nach den gangbaren Regeln von der Erziehung, Erlösung oder der Bedingniß von Rechten untergebracht, abmessen oder abgewogen werden. Das abgentigte Spiel mit hohlen aufgeschraubten Nebensachen von ewiger Landesstiftung, unverträglicher Bestimmung, von unantastbarem Landesgute und unverjährbarem Besitz oder wohl gar von Skandal und Wortbruch, wie solche die niederrheinische Presse gleich Federballen so leichtfertig hin und her zu schleudern gesiel, ist wohl gut und vielleicht auch darauf berechnet, ein blitz- und leidenschaftliches Verlangen zu erregen und die Phantasie an zu kämpfenden Triumphen wach zu erhalten, genügt aber nicht und ist ganz bedeutungslos, um einen juristischen Beweis zu liefern, eine folgenreiche Wahrheit zu ergründen. Sodann müssen auch die hiebei in den Gesichtskreis eintretenden Beweisbehelfe ihrem Gewichte nach geordnet und, wie sie von verschiedener Natur sind, auseinander gehalten werden, Gründ für das Eigenthum oder den ursprünglichen Erwerb dürfen nicht Gründen eines späteren Anerkenntnisses in eine Masse zusammengeworfen werden; denn wenn ein Erwerbstitel fehlt oder blos der Schein einer solchen sich hervorhut, so folgt hieraus, daß ein zweideutiges oder ein vermeintliches Anerkenntniß sich nur in eine Täuschung verstricke, auf Irthum beruht, denselben daher weder zu ergänzen noch zu ersetzen vermöge. Endlich ist noch ein Punkt ganz unbestreitbar; wenn das Rechtsverhältniß und namentlich das Eigenthum der Düsseldorfer Galerie durch zusammen gesetzten Beweis dargethan werden soll, so muß dieselbe Geltung auf einem gleichbeschaffenen Gegenbeweise zulommen. Alle Umstände, welche für eine Beschränkung oder Erlösung eines etwa wirtlich bestandenen Rechtes sprechen, müssen mit demselben ihnen nach ihrer inneren Natur zukommenden Gewichte auch in die andere Wagschale des Rechtes gelagert werden können und hier eine gleiche Anerkennung finden. Mit diesem Vorbehalt läßt sich mutig und vertrauensvoll eine analytische und geschichtliche Forschung über das Eigenthum an der vormals in Düsseldorf gewesenen Bildergalerie von ihrer Gründung

n bis zu ihrer Uebersiedlung nach München im Jahre 1806, in Stufe zu Stufe forschreitend, in Angriff nehmen.

### §. 13.

**Ortschung. Rückblick auf einige Hauptfälle des öffentlichen Rechtes im vormaligen deutschen Reiche.**

Die Cardinalfrage, um welche sich nothwendiger Weise der ganze bestehende Rechtsstreit drehen muß, besteht offenbar darin: Wer war im November 1805, als die streitige Gemälbesammlung von Düsseldorf abgeführt und auf einem Umwege nach München überbracht wurde, der wahrend rechtmäßige Eigenthümer derselben? Der Stifter derselben, d. h. der einzige, welcher die darin begriffenen Gemälde zu einer thatsächlichen Sammlung und Sachenmehrheit — universitas rerum facti — vereinigte, war bekanntlich der pfälzische Churfürst Johann Wilhelm aus dem Hause Pfalz-Neuburg in den Jahren 1691 bis 1710, welcher dann 1716, als sie bereits sechs Jahre angelegt war, ohne Nachkommen mit Tod abging; seine drei Regierungsnachfolger im Herzogthume Berg waren die Churfürsten Karl Philipp, sein Bruder, Karl Theodor aus dem nächst abgezweigten Hause Sulzbach und Max Joseph, Pfalzgraf von Zweibrücken, seit 1806 König Max I. von Bayern. Jene Fragetheilte sich daher zunächst wieder in zwei Unterfragen: Wer war der erste Eigenthümer unmittelbar bei und nach der Gründung derselben während der Lebenszeit des Churfürsten Johann Wilhelm, und welche Wandelungen hat dieses Eigenthum unter der Regierung der drei folgenden Herzöge von Berg in den neunzig Jahren bis zum 1. Januar 1806 erfahren? Da hiernach vier Churfürsten als deren Besitzer oder Inhaber in Betracht kommen, so zerfällt der besondere Theil unserer kritischen Forschung von selbst in vier Perioden. Um jedoch im Fortschreiten auf dieser Bahn sicher zu gehen und selbst nur richtig verstanden zu werden, wird es nicht überflüssig und beinahe unerlässlich sein, einige Hauptfälle des alten im deutschen Reiche ehemals geltenden öffentlichen Rechtes in's Gedächtniß zurückzurufen, zumal dieselben bei dem raschen Fortlaufe der Geschichte von den Lehren und Ansichten der neueren Zeit längst überflüchtet sind und ihnen zum Theil selbst ihre historische Berechtigung streitig gemacht wird.

I. Die deutschen Territorialstaaten entwickelten sich bekanntlich mit der ihnen durch den westphälischen Frieden gesicherten Landeshoheit aus dem Patrimonialprinciple, welches auch ihrem geschichtlichen Ursprunge aus Eroberung und Uebermacht in den Zeiten der Völkerwanderung am

leben zu erhalten habe<sup>1</sup>; „Von der kleinen Sache, welche die Rechtsgeschichte der alten und neuen Welt zu der modernen Idee des Rechtsstaates, wie wir sie von uns verstehen und im vorigen Jahrhunderte der Konservatoren und Liberalen bestimmt die Oberhand erlangt haben müssen, bis auf jetzt 1916, in welches die im Ersten Weltkrieg entstandene und der Liberalen Gattung fallen, dem Ausgangspunkt noch kein Ende, als den Zeitpunkt, welches die nationale Staatlichkeit ihrem politischen Zustand durch den ersten Weltkrieg mit einer vielleicht überraschenden Stärke und einem fast ungleichen Sieg auf der Geistigen Seite errichtet hat.“

Die fortwährende Entwicklung und der Kampf der Macht der Unterzweigepartei haben endlich Beziehung in die Begriffe des öffentlichen Rechtes — der res publica — die Frage, was dahin zu rechnen und was nicht rechnet legitimiert ist, getroffen, indem man sie zu einer idealen Ausprägung, wie es sie von St. Paulus an die Stelle der geistlichen Arbeit, wie es wirklich war und soll, liegen zu lassen glaubt.

Betrüge jenes Patrimonialprincipes, welches zugleich den Keim früher daraus entstehenden Legitimität enthiebt, wurden die Interessen eines Landes oder Landescomptes und seine selbstgerichteten Regierungen immer in der Abhängigkeit von den Herrschaftsrechten der regierenden Familie aufgesetzt und beschädigt, ohne daß, abgesehen von der schwachen Unterordnung unter Kaiser und Reich und gewissen spätkaiserlichen Beschränkungen durch Landstände, der später aufgekommenen Fällen eines Unterwerfungsertrags und eines stillschweigenden Cenages zur Ausübung jener Herrschaftsrechte, oder wohl gar der Einmischung einer Volksversammlung mit dem mindesten Einfluß redire zugestanden werden. Die Erblande sind

1) Zephil's Grundsätze des allgemeinen und des deutschen Staatsrechtes (IV. Aufl. Bd. I § 29: Ben besonderer Wichtigkeit für die staatsrechtlichen Verhältnisse in Deutschland ist die Theorie, nach welcher das Eigentum am Grund und Boden (die Patrimonialität), als Grund der Staatsgewalt betrachtet wird. . . . Diese Theorie geht von der Idee aus, daß der Herr des Landes (der Grundherr) ipso iure auch politische Herrscher (Gerechtsame), d. h. verpflichtet und berechtigt sei, für die öffentliche Ruhelos Landfrieden zu sorgen. Darin, daß man das Grundbesitzthum zugleich als eine Quelle von Pflichten betrachtete, liegt die sittliche Seite des Patrimonialprincipes. — Dann weiter unten Bd. II §. 214 Note 1: Es war dies eine nothwendige Folge aus dem Patrimonialprinciple, auf welchem die Landesherrlichkeit beruhte.

2) Ueber das Wesen, die Eintheilungen, die Entstehung und erlöschende Umwandlung der res publica sind als sehr klar und lehrreich, besonders auch freimaurig für den Standpunkt des vorigen Jahrhundertes zu vergleichen die Kreitmayer'schen Anmerkungen bayer. L.-R. Th. II Kap. 1 §. 5 Nr. 5—13.

en nahebei in einem ähnlichen Verhältnisse zu ihrem Fürsten und seiner Familie, wie heute noch die Colonien der europäischen Seestaaten zu ihrem Vaterlande; der Egoismus des deutschen Fürsten, sein und seines Hauses Interesse als sog. *raison d'état* allem Uebrigem vorzuziehen, galt damals och für selbstverständlich und gab auch kein Vergerniß; die umgekehrte Richtung seines Strebens, das ihm anvertraute Wohl seines Volkes an die Spitze zu stellen, war eine zwar sehr rühmliche, aber ebenso seltene Errscheinung.<sup>3)</sup> Von dem sog. Patrimonialstaate, wonach die ganze Staats-  
nacht mit Land und Leuten das Eigenthum einer Familie sein sollte, ist und war immer das deutsche Reichsterritorium weit verschieden, obwohl die Fürsten sich zuweilen z. B. durch die Stellung von Truppen für  
reende Mächte gegen Geld, wie wahre Leibherren gebährten. So oft  
vielmehr Land und Leute als im Fideicommissverbande der regierenden  
Familie stehend vorkommen oder in Staatsverträgen das Eigenthum eines  
Landes übertragen wird — en toute souveraineté et propriétés —, wie  
die Friedensschlüsse seit 1806 in der Regel lauten, ist immer darunter das  
nach Umständen mehr oder minder gebundene Herrschaftsrecht zu ver-  
tehen, von dem sich nach dem Zeugniß der Geschichte nie bezweifeln läßt,  
daß es zu den am begehrlichsten verfolgten und am hartnäckigsten verthei-  
digten Glücksgütern dieses Lebens gehört. Insoferne sich aber einer solchen  
Güter- oder Fideicommissmasse als zusammen gehörig mit Land und Leu-  
ten wirklich körperliche Sachen oder nutzbare Rechte, die des Privatbesitzes  
oder Patrimoniums fähig sind, mit einverlebt finden, behält das Wort  
„Eigenthum“ — en toute propriété — seine volle praktische Bedeutung,  
und läßt sich nicht das Argument dagegen geltend machen, weil Land und  
Leute in keiner Art von Gewerre, eigenthümlicher Beziehung oder Leib-  
eigenschaft zum Fürsten gestanden und stehen konnten, so sei auch sein  
Eigenthum an Schatzkammern und Kammergütern blos eine der damali-

3) Bacharach's deutsches Staats- und Bundesrecht (II. Aufl.) Bd. II §. 207 bemerkt hierüber: Wenn man auf die Entstehung der deutschen Territorial-Bewaffnung und die Entwicklung der Landeshoheit Rücksicht nimmt, so wird von selbst klar, daß von einem den deutschen Fürsten von Seite des Landes oder der Landschaft zu dem Zwecke überwiesenen Staatsgute, um daraus ihren eigenen Unterhalt und die Kosten der Landesverwaltung zu bestreiten, keine Rede sein kann. (Moser, von der Reichs-  
stände Landen Buch I Kap. 17 §. 11.) Ueberall ist vielmehr der eigene große Grund-  
besitz derfürstlichen Geschlechter die Grunblage und absolute Bedingung für die Ent-  
stehung der Landeshoheit gewesen . . . Und weiter unten: Mit der weiteren Ent-  
wicklung der Landeshoheit wurde dann auch diese, kraft der ihr allmählig zugelegten  
Rechte, ein Hauptmittel zur Vermehrung derfürstlichen Besitzthümer und sogenannten  
nutzbaren Regalien, welche unter dem Namen des Kammergutes begriffen wurden.

Seit würdige servile Fiktion, die dem national-liberalen Prinzipie des freien Gemeinwesens von selbst weichen müsse.<sup>4)</sup>

II. Der wahre Ursprung der deutschen Territorialstaaten ist, wie die Geschichte lehrt, in dem Stammgute zu suchen. Die deutsc̄herzogthümer und Grafschaften waren zwar anfangs kaiserliche Amtsbezirke; sobald sie aber erblich wurden, verschmolzen sie sich meistens ausschließlich mit dem Stammgute als dem ganzen darin begriffenen Immobilienbesitzthume der Dynasten oder des hohen Adels, von welchen ganz unbestritten war, daß es sich nur im Mannessstamme vererbte. Es selbe war ein wahres Eigenthum seines Besitzers und bildete zugleich Quelle und den für sich reichenden Rechtsfertigungsgrund der dazugehörenden Gerichtsbarkeit, worunter man damals die ganze Herrschaft stand, welche sich später durch den Hinzutritt einzeln verliehener Hoheitsrechte oder Regalien zur Landeshoheit entwickelte und heute die Dimensionen einer wahren Staatsgewalt angenommen hat. Als Eigenthum konnte das Stammgut mit seinen Zugehörungen und namentlich der Gerichtsbarkeit veräußert, verkauft, verpfändet und vererbt werden, wie dies noch vor wenigen Jahrzehnten in Ansehung aller mit Patrimonialgerichtsbarkeit versehener Rittergüter der Fall war, welche in gewissem Sinne eine Duodezausgabe versplitteter kleiner Staatenkörper in Betracht kommen konnten. Von einem Staatseigenthum konnte damals selbstverständlich noch gar keine Rede sein; denn wenn Land und Leute, wie es in allen Urkunden heißt, selbst im Eigenthume des Stamm- und Erbherrn standen, wie hätten jene wieder ein collectives Untereigenthum als Landes-

---

4) Vergl. Maurenbrecher Grundsätze des heutigen deutschen Staatsrechts §. 144 N. h: Die älteren Friedensschlüsse mit Einschluß des Preßburger Friedens sagten noch (bei Gebietsabtretungen) . . . seront possédés de la même manière aux mêmes titres, droits et prérogatives, que jusqu'ici. Die neueren seit 1806: il possédera en toute souveraineté et propriété. Diese propriété bezieht sich aber nur auf die Domänen und Einkünfte. Weiter unten §. 201 Note 2 bemerkt dieselbe noch am Schluß: Schwierigkeiten für das System des Staats-eigenthums macht auch die Formel der Friedensschlüsse seit 1806 bei Ländere acquistionen, il possédera en toute souveraineté et propriété. — Man sieht hieraus, daß aus der Diplomatie das Eigenthum an Land und Leuten noch nicht völlig gewichen ist. — Mit besonderer Vorliebe schützen wir uns übrigens hier und an anderen Orten auf die Ausführungen dieses Schriftstellers, nicht blos wegen seiner ausgezeichneten Verdienste um die Pflege des deutschen Rechtes, sondern auch, weil derselbe, in Düsseldorf selbst geboren, in dieser Angelegenheit der Vertrauensmann der rheinischen Provincialstände gewesen zu sein scheint, der sich nur durch den Eindruck des obenerwähnten Briefes des Ministers von Kampf (S. 80 Note 7) und das Gewicht seiner Größe abhalten ließ, die Vertretung seiner Landsleute weiter zu betreiben.

emeinde haben sollen? Alles, was zur Ausübung der Herrschaft und zur Verwaltung des Landes an beweglichen und unbeweglichen Gütern gehörte, war vielmehr nur ein Eigentum des großen Grund- und Ge-richtsherrn selbst, der darüber nach Gut befinden schaltete; der Hinzutritt es so weit verzweigten Lehnsvorbandes war übrigens kein Hindernis, um die Eigenschaft als Stammgut auszuschließen.<sup>5)</sup>

III. Die aus der Erfahrung von Jahrhunderten gewonnene Einsicht, Welch' ein Aufschwung an Macht und Ansehen sich aus dem Zusammenleben des Landesgebietes — ex viribus unitis — erstreben lasse, führte allmählig, in Verbindung mit anderen Umständen, zu einer Reihe von Rechtsbildungen, welche das Stammgut, zumal da, wo sich eine größere Masse desselben durch vereinzelten Erwerb zu einem ausgebreteten Aggregate verschmolz, dem deutschen Territorialstaate immer näher brachten, dessen selbstständige Constituirung und genau begrenzte Ausstattung erst in dem westphälischen Frieden ihren formellen Abschluß fand. Dahin gehörten:

a) die dem longobardischen Lehnenrechte nachgebildete Auffassung einer successio ex pacto et providentia majorum mit dem Veräußerungsverbote zu Gunsten des Mannstamms und dem eröffneten Rechte des Widerrufes der einseitig veräußerten Parzellen, wodurch das Stammgut bald die Natur eines Gesamteigenthums einer ganzen Familie annahm, von dem der jeweilige Besitzer nur als Nutznießer erschien;<sup>6)</sup>

5) Küpper's Öffentl. Recht des d. Bundes bemerkt hierüber §. 39 Note 2: In manchen kleinen deutschen Ländern mag in der Vorzeit der nachherigen Landesherrschaft das Grundeigenthum, wo nicht des ganzen Landes, doch des größten Theiles zugestanden haben. Vergl. Pütter's Beiträge zum d. Staats- und Fürstenrechte Bd. I S. 129, 140 und 171 ff. — Maurenbrecher's Grundzüge rechnen es in §. 38 zur empirischen Theorie, die Staatsgewalt zu begründen, daß sie auf Eigenthum an Grund und Boden beruhe, welches letztere in deutschen Staaten wirklich vorgekommen sei. — Zöpfl bemerkt an der bereits angeführten Stelle §. 214 N. 1, daß die Landstände bei Errichtung hausgesetzlicher Normen keine Mitwirkung beanspruchen könnten, sei eine notwendige Folge aus dem Patrimonialprinciple gewesen, worauf die Landesherrschaft beruht habe.

6) Eichhorn d. Staats- und Rechtsgeschichte bemerkt hierüber Bd. III §. 454: Erst den Juristen der folgenden Periode (vom 1517—1555) blieb es vorbehalten, durch die dem deutschen Rechte ganz, und selbst dem Lehnenrechte fremde Idee einer successio ex pacto et providentia majorum, welche in den zum Besten des Mannstamms unveränderlich gemachten Gütern statt habe, ein ganz einfaches Verhältniß (das des Stammgutes) zu verwirren. Maurenbrecher a. a. O. §. 282 bemerkt: Die ordentliche Erbfolge nach Privatfürstenrecht beruht auf der Gemeinschaft des Blutes mit dem ersten Erwerber, ist daher ihrer juristischen Natur nach eine successio ex pacto et provid. maj. im Sinne des gem. Lehnenrechtes und des deutschen Privatrechtes.

b) das Verbot der Landestheilungen und die Einführung Primogenitur mit Apanagierung der nachgeborenen Söhne jedoch immer noch mit eigenen Landestheilen in gewisser Abhängigkeit vom Hauptlande abgesunken wurden; 2)

c) die Verzüge der in fremde Familien heirathenden Töchter auf jedes Successionsrecht in ihrer eigenen, erst freibann, nachdem sie observanzmäßig geworden, als nothwendig erlegt, zulegt, wenn auch nicht erklärt, Kraft der Hausgesetze gegeben supplet, jedoch immer nur zu Gunsten des Mannes und mit dem Vorbehalte, daß sie nach Abgang derselben das Allod, das von der Staatseinrichtung freie Vermögen in Familie wieder succidiren würden; 3)

d) an die Stelle des Stammgutes trat nach den aus dem lateinischen Lehnsrechte und vor Allem aus dem um sich greifenden römischen Rechte hergeleiteten Begriffen und Anschauungen Rechtsgelehrten der Fideicommissverband, wonach das gesamte Besitzthum eines regierenden Herrn ein unveräußerliches Eigentum seiner Familie wurde, in welches die Nachfolge nur nach den Hausgesetzen vorgezeichneten Successionsordnung stattfand. Derselbe bot den wesentlichen Vortheil dar, daß auch bewegliche Vermögensstücke aller Art von diesem veränderten Bande mit Abschlüpfen werden konnten.

IV. Aus dem vereinigten Zusammenwirken dieser rechtlichen Schaffungen bildete sich nach und nach ganz regelmäßigt das Hausfideicommiss der deutschen fürstlichen und reichsgräflichen Häuser eine Masse von Gütern, Herrschaften, Rechten, Besitzthümern aller Art, welche einer regierenden Familie in all ihren Verzweigungen zustand, worin eine bestimmte Successions-Ordnung, häufig nach dem Recht der Erstgeburt und der agnatischen Liniealfolge eingeführt war. Die Standtheile dieses Fideicommisses waren

a) die Gerichtsbarkeit oder das Herrschaftsrecht über das ganze Stam

7) Im Hause Pfalz gab das erste Beispiel davon das Testament des Herzog Wolfgang von Zweibrücken von 1568, welcher seine jüngeren, mit Zweibrücken und Birkenfeld abgesunkenen Söhne und deren Nachkommen immer dem etwa abgesunkenen Stamme eines älteren substituirte. Das letzte Beispiel gab der Paragialrecess v. 1803 wodurch der Kurfürst Max Joseph von Bayern dem Herzoge Wilhelm von der Seitenlinie Birkenfeld die Statthalterschaft des Herzogthumes Berg mit einer auf die Dörfer eingewiesenen Apanage von 150,000 Thlr. überließ. Bergl. Eichhorn a. a. O. §. 139. Bd. IV §§. 540 und 581. — Maurenbrecher a. a. O. §. 139.

8) Eichhorn a. a. O. Bd. III §. 454.

gut mit allen dazu gehörigen Regalien, König- oder Hoheitsrechten selbst, welches seit dem westphälischen Frieden in den fürstlichen Häusern Landeshoheit hieß, in den Grafschaften ein jener Landeshoheit mit gewissen Einschränkungen nahe kommendes Verhältniß der Oberherrlichkeit bildete, mit der correspondirenden und davon untrennbarer Beigabe des Schutzrechtes, der oft ziemlich lau be-thätigten Pflicht, für die Wohlfahrt der Beherrschten zu sorgen, sie gegen äußere und innere Feinde zu vertheidigen; <sup>9)</sup>)

- b) der Grundbesitz, theils an dem Gemeingute, res communes, die in dem Ganzen des Herrschaftsbezirkes lagen, wie Flüsse, Seen, Ufer, Seehäfen, Berge, theils an solchen Liegenschaften, die zur Ausübung der Herrschaft und der darin dargestellten Staatseinrichtung nothwendig oder förderlich waren, wie Land- und Wasserbauten, Straßen und Brücken, Befestigungswerke gegen den äußeren Feind, Vorbeugungen gegen innere Gefahren, vor Allem aber fruchttragende liegende Güter, mit deren Erträgnissen die Kosten der ganzen Einrichtung bestritten wurden, bekannt unter dem Namen der Kammergüter oder Domänen und Forsten, obwohl die letzteren im Grunde zu den Ersteren gehörten; <sup>10)</sup>)
- c) nutzbare Rechte, deren Ertrag zu gleichen Zwecken diente, Regalien genannt, wie Zölle, Berg- und Salzwerke, andere Monopolen;
- d) auch fahrende Habe oder bewegliche Güter gehörten dazu, die entweder denselben Zwecke, wie die vorbemerkten Liegenschaften dienten, wie Waffen- und Munitionsvorräthe, oder die als Vermögenstheile der regierenden Familie nur ihrem eigenen Interesse gewidmet waren, wie z. B. der Hausschatz, der Marstall, Hiederden der Schlösser, Bücher- und Kunstsammlungen, Merkwürdigkeiten aller Art.

Die Wirkungen dieses Haussideicommisses waren also a) e Unveräußerlichkeit, b) die Unheilbarkeit, c) der Rücktritt der übrigen gnaten hinter dem zum Familienhaupte berufenen, bis die Regierungslge an eine nachgeborne Linie fiel, d) ebenso der Rücktritt der weiblichen

9) In den Hausesetzen findet sich dafür häufig die Formel, daß die Länder (und ute) ein ewiges Familienstbecommis sein sollen. Maurenbrecher a. a. D. §. 140 vte 6.

10) Bluntschli allgemeines Staatsrecht. München 1852, S. 381 Nr. 5. „In mittelalterlichen Reichen des romanischen und germanischen Europas besaßen die Fürsten weite Domänen und hatten feste Rechte auf öffentliche Einkünfte, zugleich aber ie Pflicht, die regelmäßigen Kosten der Regierung und der Rechtspflege aus ihrem Vermögen zu bestreiten. In der neueren Zeit kamen sorgfältigere Unterschreibungen auf.“

Ulkommelinge oder Cognaten, und zwar in dem eigentlichen mit der Regierung verletzten Staatsgute unbedingt, in dem Mobiliarrecht nur bedingt, mit Wiederaufleben des bedingungsweise vorbehaltene Rechtes, wenn der ganze Mannesstamm oder eine Hauptlinie defektloschen und daher die Regierungsfolge in eine andere Nebenlinie springen würde, wobei begreiflicher Weise sehr mehrdeutig zu entscheiden werden könnte, was eine Haupt- und was eine relative Linie sei.

Der Inbegriff dieser Wirkungen umschlang den gesammten Besitz eines deutschen Fürstenhauses im Laufe der Geschichte mit einem weiten Bunde, welches in dem Wesen des deutschen Territorialstaates seine genau geregelte Ausprägung fand, und wenn gleich die Staatslehre die Unterstellung, daß derselbe, wie in sogenannten Patrimonialstaaten, ein Eigenthum der regierenden Familie gewesen sei, welche sich zurückweist, so fuhr derselbe dennoch fort, in seinen rechtlichen Auswirkungen mit allem, was dazu gehört, nach Analogie der Grundsätze des Eigenthums betrachtet und behandelt zu werden. Aus der näherrückenden jenes Hausfideicommissverbandes bildete sich sogar eine Disciplin, welche den meisten Lehrbüchern des deutschen Staatsrechts eigener Abschnitt unter dem Titel des Privatfürstenrechts verliebt oder angehängt ist.<sup>11)</sup>

11) Die patrimoniale Färbung des deutschen Territorialstaates reichte mit in das laufende Jahrhundert hervor, im verflossenen war sie die vorherstehende römischen Seneca orat. 31 gesagt hatte: *Ad reges potestas omnium, ad singulare proprietas, und Scheid de juris publici et privati differentia S. 7 berat Imperans res in dominio habet, personas jussu dirigit, so verteidigte der Biener, de natura et indole dominii in territoriis Germaniae, Hales 1789 Satz: Germania tota regitur jure patrimoniali et herili; superius territorialis cum ipsis territoriis in patrimonio est, ut patrimoniale et hereditaud inepte dixeris. Die Staatseigentum als ein Eigenthum der regierenden Fürstentümern noch Meier in seiner Einleitung in das Privatfürstenrecht und Schnauß im Staatsrecht der gesammten Reichslandschaft. Vergl. hierüber Klüber's öffentliches Recht des deutschen Bundes §. 829 Note a und b. Dieser Schriftsteller selbst, vom historischen Boden zu einer mehr idealen Auffassung emporschwingend, ist in geführten Paragraphen inbessen der Meinung, das Staatseigentumsrecht sei kein Staat und Boden-Eigenthum des regierenden Subjektes oder seiner Familie, auch besitze selbe nicht in der Staatseigentum selbst, etwa als Eigenthum einer Individualperson oder einer Familie, wie in den sogen. Patrimonialstaaten, es sei vielmehr ein Ausdruck Staatshoheit. — Maurenbrecher a. a. D. §. 145 bemerkt: Die (heutige und Landeshoheit umgetaufte) Sonverainität ist nicht blos ein juristischer Begriff, sondern sie ist etwas Gegenständliches (d. h. ein legitimes Gut), das man besitzen, erwerben und verlieren kann. Insbesondere faßt das deutsche Staatsrecht sie von jeher als*

V. Das rechtliche und auch vollkommen durchgreifende Bindemittel, dieses Hausfideicommis zu gründen, ihm die gehörige Festigkeit und nöthige innere Einrichtung zu geben, waren vorzugsweise die Hausesutten der fürstlichen Familien. Einzelne Punkte waren bereits durch hsgesetze vorgesehen, wie die Untheilbarkeit der Thurländer und die hfolge in dieselben nach dem Rechte der Erstgeburt durch die goldene le; alles Uebrige blieb der Autonomie der einzelnen Häuser über- u., von der nie bezweifelt wurde, daß sie den Reichsfürstenden wie dem z. hohen Adel in Deutschland zustand. Die vorzüglichsten Quellen, -he den entsprechenden Rechtszustand vermittelten, waren Testamente - Familienverträge, Verzichte und Revers, theilweise auch wirkliche usgesetze als einseitige Verordnungen der Familienhäupter, wozu man tens nur die Zustimmung des nächsten Agnaten erholte; als ergänzend en die Hausobservanzen hinzu, welchen man, wenn sie lange Zeit hin- h gleichförmig beobachtet wurden, das Ansehen von gewohnheitsmäßigen usstatuten nicht versagte, wie z. B. im Pfalz-Zweibrückischen Hause Observanz, wonach die Prinzenstimmen bei ihrer Vermählung auf das usfideicommisgut mit Vorbehalt zu verzichten hatten. Dergleichen usgesetze bedurften auch nie zu ihrer Gültigkeit einer Mitwirkung der

ztrecht ihres Inhabers auf, und zwar nach Analogie des Eigenthumes, daß dem Souverain (früher dem Landesherrn) daran quasi dominium und asi possessio zusteht, so gut, wie Privatleuten an ihren Rechten und Gerechtig- m. Ferner in §. 281: Die Regierungsholge in den regierenden deutschen Häusern, sogen. Thronfolge oder Staatssuccession hat eine zweifache Seite, erstens eine privat- tliche, insoweit von der Delation der Erbschaft, d. h. von dem Successionsrechte und Successionsordnung die Rede ist, nach welcher das Privateigenthum an der uverainität von dem bisherigen Souverain auf seinen Nachfolger übergeht; itens .... u. s. w. — Was Zypfl a. a. O. Bd. I §. 39 in eben diesem Belange nerft, wurde bereits oben S. 74 Note 1 angeführt. Derselbe fährt ebenbaselbst noch iter fort: Durch eine verkehrte Begriffsverwirrung hatte das Mittelalter die rstellung gebildet, als wenn der Regierungsbegriff (das Territorium) als eine hftändige Sache einer gewissen Familie oder Corporation (Kirche oder Reichs- dt) als erbliches oder bleibendes Besitzthum zustehen könnte, und zwar in der Art, h er selbst den Rechtstitel zur Ausübung der Regierung für den jedesmaligen Besitzer thalte, während an sich betrachtet nur die kaiserliche Verleihung (also eine Officialität) n Rechtstitel zur Ausübung der Regierung bilben konnte .... Durch die Bezeich- ung der Staatsgewalt (Landeshoheit) als patrimonial will somit nunmehr nur noch viel ausgedrückt werden, daß sie, obwohl an sich und ihrer Wirkung nach ein politisches eht, in gewissen Beziehungen den Charakter eines Eigenthumes, ähnlich den Charakter der absoluten (von Plebisciten unabhängigen und dadurch nicht bänderlichen) Zuständigkeit und Erblichkeit, wenn gleich nicht mehr, wie man früher lustig annahm, den Charakter der Unbeschränktheit an sich trage.

Preuß. Ansprüche auf Düsselb. Gal.

Landstände, da sie ein Ausfluß der Familien-Oberaufsicht und Autoren nicht der gesetzgebenden Gewalt waren. Sie bedurften ebenso der öffentlichen Bekanntmachung zu ihrer verbindenden Kraft, wie Fideicommiss nach römischem Rechte, obwohl dieser Umstand dritten Sonnen, namentlich Gläubigern und Käufern einzelner Bestandtheile empfindlich fühlbar werden konnte. Ob sie der kaiserlichen Beauftragung, die in der Regel nachgesucht wurde, zu ihrer Wirksamkeit bedurften, streitig; für unsere Frage ist dieser Punkt gleichgültig, weil alle jüdischen Hausgesetze, welche hier in Betracht kommen, wirklich mit der kaiserlichen Bestätigung versehen sind.<sup>12)</sup>

12) Alle Lehrbücher des deutschen öffentlichen Rechtes stimmen darin überein, daß die Hausverträge der deutschenfürstlichen Familien und ausnahmsweise das heutige eine Hauptquelle des Territorialstaatsrechtes seien. Insbesondere Eichhorn in Staats- und Rechtsgeschichte Bd. III §. 428: Jene Dispositionen (welche die Unabhängigkeit des Landes bedingten oder das Verfassungsrecht beschränkten) galten für die Erben als Glieder eines Geschlechtes verbindende Stammeinigung, deren Kunden ausgebütenen Autonomierechte des Herrenstandes entsprang .... Von dieser betrachtet, darf man die Stammbundverträge der Periode von 1272 — 1517 unter schon wahre Hausgesetze nennen. — Klüber öffentliches Recht des deutschen Reiches §§. 75 und 76, wo im Note a einige bayerische Hausgesetze aufgezählt sind. Maurenbrecher Grundsätze §. 7, I. Biss. 6 und §. 128 Note a Biss. 7. — 31. Grundsätze des deutschen Staatsrechtes §. 71 Biss. 2 und 3. — Böpfl. berichtet über Verfassungsrecht §. 2 lit. b, y. — Maurenbrecher a. a. D. §. 229 bemerkt über Quellen des Privatfürstenrechtes: Die ungeschriebenen Quellen seien teilweise drückliche Hausgesetze, worunter alle möglichen autonomischen Satzungen verstanden werden, als da seien Familienverträge, lebenswillige Dispositionen, Erbverträgen und wirkliche Gesetze des Familienhauptes (Hausgesetze im engeren Sinne), ... Familienobligationen, welche nach den allgemeinen über das Erkommen geltenden Gesetzen beurtheilt werden müßten. Die Note c fügt hinzu: Daß die vom Regenten seiner Familie gegebenen Hausgesetze nicht Ausflüsse seiner gesetzgebenden Gewalt, jenseits seiner Autonomie gewesen, sei allgemein anerkannt. Es beweise dieses, daß sie mit die landständische Einwilligung gebunden waren, obwohl diese, wie die kaiserliche Bestätigung, häufig als Garantie hinzutrat. In §. 245 zählt derselbe Autor zu den jüngsten die Familiengewalt des deutschen Regenten ausmachenden Rechten auch §. 1 Recht, Hausgesetze zu geben, unter welchen aber in der Art unterschieden werden, Hausgesetze, welche über die Thronfolge und das Vermögen bestimmten, nur mit Zustimmung der Agnaten gegeben werden könnten, dagegen diejenigen dieser Zustimmung nicht bedürfteten, welche bloß Maßregeln für Erhaltung der Ruhe, Ehre, Ordnung und Wohlfahrt der gesamten Familie enthielten. — Böpfl. a. a. D. bemerkt in §. 214, V: Die Reichsstände hatten das Recht der Autonomie in Hinsicht auf die Familienvorhältnisse, jedoch waren die Grenzen desselben nicht unbestritten. (Nach Böpfl. soll die kaiserliche Bestätigung dazu erforderlich gewesen sein.) Dann weiter in §. 214, I.: Zur Zeit des Reiches war umstritten, daß bei der Errichtung hausgesetzlich

VI. In den einzelnen Bestandtheilen eines solchen Haussüdecommissoes r jedoch ein beachtenswerther Unterschied, je nachdem dieselben wesent- und untrennbar an die Landeshoheit und die Person des Regenten unden waren oder nur zufällig in seinem Besitze zusammentrafen und ter Umständen an andere nicht regierende Familienglieder übergehen inten. Diese letztere Eigenschaft trat besonders bei Successionsfällen ictisch hervor, wo eine Absonderung der sogenannten Staats- und Local-Verlassenschaft erforderlich wurde, in der Weise, daß Allobr nicht das Widerspiel von Lehn, sondern, weil die Territorien oder Landesgebiete in der Regel dem Kaiser und Reich lehnbar waren, den gengesetz zu Allem bedeutete, was als herrschaftliches Gut und als Hülfttel der Regierung mit dem Besitze des Landes selbst in eine wesentliche Verbindung gesetzt oder doch nothwendig mit diesem Bande aufzufassen war. Das Allobr war also ein negativer Begriff, es bildete sich aus dem einzigen Besitzthume eines regierenden Fürsten nach Ausscheidung dessen, es zum Staatsgute oder zur Staatsverlassenschaft gehörte. Der Anlaß einer solchen Absonderung ergab sich besonders alsdann sehr folgen-lich, wenn eine reichsfändische Familie ganz ausstarb, also die Herrschaft der Landeshoheit an eine andere etwa durch Erbverbrüderung mit ihr verbundene gelangte, wie eine solche in Bezug auf Jülich und Berg zwischen den Häusern Churbrandenburg und Pfalz-Neuburg bestand, oder ich wenn eine Hauptlinie ausstarb und eine andere in die Succession rückte, wie solches Herzog Wolfgang von Zweibrücken in seinem Testamente von 1568 für seine Söhne verordnet hatte.<sup>13)</sup> Hier wachte das

ormen in den reichsfändischen Familien die Landstände gemeinrechtlich nicht befugt waren, eine Mitwirkung zu beanspruchen, gleichviel ob die Form eines Testamentes oder eines Vertrages unter den Familiengliedern beliebt worden war. (Note 1: Es war dies eine nothwendige Folgerung aus dem Patrimonialprincipe, auf welchem die landesherrlichkeit beruhte.) II. Desgleichen war zur Zeit des deutschen Reiches die Praktikation hausgesetzlicher Normen keine Bedingung ihrer Gültigkeit und Verbindlichkeit gegenüber von dritten Personen, wie Unterthanen und Gläubigern. (Note 2: Es konnten hierdurch für Dritte, namentlich für Gläubiger, grosse Nachtheile entstehen, v. B. da wo ein nicht bekannt gemachtes Hausgesetz die Unveräußerlichkeit der Besitzungen festzte.) — Auch Sachariä's deutsches Staats- und Bundesrecht Bd. I §. 34 steht unter den Quellen des Territorialstaatsrechtes unter Ziff. III. auf: Familienverträge, Erbverbrüderungen, Erbtheilungsrecessse in Successionsfällen, fiktive Testamente, überhaupt die Hausgesetze.

13) Maurenbrecher a. a. O. §. 237 bemerkt hierüber: Allobialverlassen-  
schaft heißt alles dasjenige beim Tode des Regenten hinterlassene Vermögen, welches nicht zur Staatsverfolge oder Staatssuccession gehört. (Note c. Siehe z. B. bayerisches Hausgesetz von 1819 Tit. V.) In sämmtlichen deutschen Häusern kommt die aperte

Ulkommelinge oder Cognaten, und zwar in dem eigentlichen mit der Regierung verkeilten Staatsgute unbedingt, in dem Mobilienstocktum nur bedingt, mit Wiederaufleben des bedingungsweise vorbehaltenen Rechtes, wenn der ganze Mannsstamm oder eine Hauptlinie desselben löschen und daher die Regierung folge in eine andere Nebenlinie springen würde, wobei begreiflicher Weise sehr mehrdeutig war: stritten werden könnte, was eine Haupt- und was eine relative Linie sei.

Der Inbegriff dieser Wirkungen umschlang den gesamten Besitz eines deutschen Fürstenhauses im Laufe der Geschichte mit einem sozialen Bande, welches in dem Wesen des deutschen Territorialstaates seine genau geregelte Ausprägung fand, und wenn gleich die reale Staatslehre die Unterstellung, daß derselbe, wie in sogenannten Patrimonialstaaten, ein Eigenthum der regierenden Familie gewesen sei, weil sich zurückweist, so fuhr derselbe dennoch fort, in seinen rechtlichen Beziehungen mit allem, was dazu gehörte, nach Analogie der Grundsätze: Eigenthume betrachtet und behandelt zu werden. Aus der näheren Entwicklung jenes Hausfideicommissverbandes bildete sich sogar eine Disciplin, welche den meisten Lehrbüchern des deutschen Staatsrechts eigener Abschnitt unter dem Titel des Privatfürstenrechts verbleibt oder angehängt ist.<sup>11)</sup>

11) Die patrimoniale Färbung des deutschen Territorialstaates reichte noch in das laufende Jahrhundert herüber, im versössenen war sie die vorherrschende. Es schon Seneca orat. 31 gesagt hatte: Ad reges potestas omnium, ad singulare proprietas, und Scheid de juris publici et privati differentiis S. 7 bemerkt Imperans res in dominio habet, personas jussu dirigit, so vertheibigte denn Biener, de natura et indole dominii in territoriis Germaniae, Halae 1780. Soz: Germania tota regitur jure patrimoniali et herili; superioris territorialis cum ipsis territoriis in patrimonio est, ut patrimoniale et hereditate in eis dixeris. Die Staatsgewalt als ein Eigenthum der regierenden Familie vertheibigten noch Meier in seiner Einleitung in das Privatfürstenrecht und Schaub im Staatsrecht der gesammten Reichslande. Vergl. hierüber Klüber's Öffentliches Recht des deutschen Bundes §. 329 Note a und b. Dieser Schriftsteller selbst, vom historischen Boden zu einer mehr idealen Auffassung emporschwingend, ist im geführten Paragraphen indessen der Meinung, das Staatseigenthumsrecht sei kein Grund und Boden-Eigenthum des regierenden Subjektes oder seiner Familie, auch bestehne es selbe nicht in der Staatsgewalt selbst, etwa als Eigenthum einer Individualperson oder einer Familie, wie in den sogen. Patrimonialstaaten, es sei vielmehr ein Ausdruck der Staatshoheit. — Maurenbrecher a. a. D. §. 145 bemerkt: Die (heutige aus Landeshoheit umgetaufte) Souveränität ist nicht blos ein juristischer Begriff, sondern sie ist etwas Gegenständliches (d. h. ein legitimes Gut), das man besitzen, erwerben und verlieren kann. Insbesondere fasst das deutsche Staatsrecht sie von jeher als ei-

V. Das rechtliche und auch vollkommen durchgreifende Bindemittel, dieses Hausfideicommis zu gründen, ihm die gehörige Festigkeit und nöthige innere Einrichtung zu geben, waren vorzugsweise die Haustüten der fürstlichen Familien. Einzelne Punkte waren bereits durch Reichsgesetze vorgesehen, wie die Untheilbarkeit der Thurländer und die Thfolge in dieselben nach dem Rechte der Erstgeburt durch die goldene Regel; alles Uebrige blieb der Autonomie der einzelnen Häuser überlassen, von der nie bezweifelt wurde, daß sie den Reichsständen wie dem alten hohen Adel in Deutschland zustand. Die vorzüglichsten Quellen, welche den entsprechenden Rechtszustand vermittelten, waren Testamente und Familienverträge, Verzichte und Reverse, theilweise auch wirkliche usgesetze als einseitige Verordnungen der Familienhäupter, wozu man oftens nur die Zustimmung des nächsten Agnaten erholte; als ergänzend ten die Hausobservanzen hinzu, welchen man, wenn sie lange Zeit hindurch gleichförmig beobachtet wurden, das Ansehen von gewohnheitsmäßigen ussstatuten nicht versagte, wie z. B. im Pfalz-Zweibrückischen Hause Observanz, wonach die Prinzeninnen bei ihrer Vermählung auf das ussfeideicommisgut mit Vorbehalt zu verzichten hatten. Dergleichen usgesetze bedurften auch nie zu ihrer Gültigkeit einer Mitwirkung der

Ivatrecht ihres Inhabers auf, und zwar nach Analogie des Eigenthumes, daß dem Souverain (früher dem Landesherrn) daran quasi dominium und ius possessorum zusteht, so gut, wie Privatleuten an ihren Rechten und Gerechtigkeiten. Ferner in §. 281: Die Regierungsthfolge in den regierenden deutschen Häusern, sogen. Thronfolge oder Staatssuccession hat eine zweifache Seite, erstens eine privat-thliche, insoweit von der Delation der Erbschaft, d. h. von dem Successionsrechte und der Successionsordnung die Rede ist, nach welcher das Privateigenthum an der souveränität von dem bisherigen Souverain auf seinen Nachfolger übergeht; seitens . . . u. s. w. — Was Bypfl a. a. O. Bd. I §. 39 in eben diesem Belange merkt, wurde bereits oben §. 74 Note 1 angeführt. Derselbe führt ebendaselbst noch weiter fort: Durch eine verkehrte Begriffsverwirrung hatte das Mittelalter die Vorstellung gebilbet, als wenn der Regierungsbezirk (das Territorium) als eine selbständige Sache einer gewissen Familie oder Corporation (Kirche oder Reichsstadt) als etliches oder bleibendes Besitzthum zustehen könnte, und zwar in der Art, daß er selbst den Rechtstitel zur Ausübung der Regierung für den jedesmaligen Besitzer enthalte, während an sich betrachtet nur die kaiserliche Verleihung (also eine Officialität) einen Rechtstitel zur Ausübung der Regierung bilben konnte . . . Durch die Bezeichnung der Staatsgewalt (Landeshoheit) als patrimonial will somit nunmehr nur noch oviel ausgedrückt werden, daß sie, obwohl an sich und ihrer Wirkung nach ein politisches Recht, in gewissen Beziehungen den Charakter eines Eigenthumes, nämlich den Charakter der absoluten (von Plebisciten unabhängigen und dadurch nicht überänderlichen) Zuständigkeit und Erblichkeit, wenn gleich nicht mehr, wie man früher häufig annahm, den Charakter der Unbeschränktheit an sich trage.

b) das Verbot der Bandestheilungen und die Einführung der Primogenitur mit Apanagierung der nachgeborenen Söhne welche jedoch immer noch mit eigenen Bandestheilen in gewisser Abhängigkeit vom Hauptlande abgefunden wurden; <sup>7)</sup>

c) die Verzüge der in fremde Familien heirathenden Töchter auf jedes Successionsrecht in ihrer eigenen, erst freiwillig dann, nachdem sie obervanzmäßig geworden, als nothwendig erlegt, zulegt, wenn auch nicht erklärt, Kraft der Hausgesetze gegeben supplirt, jedoch immer nur zu Gunsten des Mannes und mit dem Vorbehalte, daß sie nach Abgang derselben das Allod, das von der Staatseinrichtung freie Vermögen ihrer Familie wieder succediren würden; <sup>8)</sup>

d) an die Stelle des Stammgutes trat nach den aus dem lombardischen Lehnsrechte und vor Allem aus dem um sich greisende römischen Rechte hergeleiteten Begriffen und Anschauungen der Rechtsgelehrten der Fideicommissverband, wonach das gesamte Besitzthum eines regierenden Herrn ein unveräußerliches Eigenthum seiner Familie wurde, in welches die Nachfolge nur nach der in den Hausgesetzen vorgezeichneten Successionsordnung stattfand. Derselbe bot den wesentlichen Vortheil dar, daß auch bewegliche Vermögensstücke aller Art von diesem veränderten Bande mit verschlungen werden konnten.

IV. Aus dem vereinigten Zusammenwirken dieser rechtlichen Schöpfungen bildete sich nach und nach ganz regelmäßig das Haus fideicommiss der deutschen fürstlichen und reichsgräflichen Häuser als eine Masse von Gütern, Herrschaften, Rechten, Besitzthümern aller Art, welche einer regierenden Familie in all ihren Verzweigungen zustand und worin eine bestimmte Successions-Ordnung, häufig nach dem Recht der Erstgeburt und der agnatischen Linealfolge eingeschürt war. Die Standtheile dieses Fideicommisses waren

a) die Gerichtsharkeit oder das Herrschaftsrecht über das ganze Stamm-

7) Im Hanse Pfalz gab das erste Beispiel davon das Testament des Herzogs Wolfgang von Zweibrücken von 1568, welcher seine jüngeren, mit Zweibrücken und Birkenfeld abgefundenen Söhne und deren Nachkommen immer dem etwa abgestorbenen Stamm eines älteren substituirte. Das letzte Beispiel gab der Paragialrecht v. 1803, wodurch der Kurfürst Max Joseph von Bayern dem Herzoge Wilhelm von der Seitenlinie Birkenfeld die Statthalterschaft des Herzogthumes Berg mit einer auf die Dörnen eingewiesenen Apanage von 150,000 Rthlr. überließ. Vergl. Eichhorn a. a. O. §. 139. Bd. IV §§. 540 und 581. — Maurenbrecher a. a. O. §. 139.

8) Eichhorn a. a. O. Bd. III §. 454.

gut mit allen dazu gehörigen Regalien, Königs- oder Hoheitsrechten selbst, welches seit dem westphälischen Frieden in den fürstlichen Häusern Landeshoheit hieß, in den Grafschaften ein jener Landeshoheit mit gewissen Einschränkungen nahe kommendes Verhältniß der Oberherrlichkeit bildete, mit der correspondirenden und davon untrennbarer Beigabe des Schutzrechtes, der oft ziemlich lau be-thätigten Pflicht, für die Wohlfahrt der Beherrschten zu sorgen, sie gegen äußere und innere Feinde zu verteidigen; <sup>9)</sup>)

- b) der Grundbesitz, theils an dem Gemeingute, res communes, die in dem Ganzen des Herrschaftsbezirkes lagen, wie Flüsse, Seen, Ufer, Seehäfen, Berge, theils an solchen Liegenschaften, die zur Ausübung der Herrschaft und der darin dargestellten Staatseinrichtung nothwendig oder förderlich waren, wie Land- und Wasserbauten, Straßen und Brücken, Befestigungswerke gegen den äußeren Feind, Vorbereigungen gegen innere Gefahren, vor Allem aber fruchttragende liegende Güter, mit deren Erträgnissen die Lasten der ganzen Einrichtung bestritten wurden, bekannt unter dem Namen der Kammergüter oder Domänen und Forsten, obwohl die Letzteren im Grunde zu den Ersteren gehörten; <sup>10)</sup>)
- c) nutzbare Rechte, deren Ertrag zu gleichen Zwecken diente, Regalien genannt, wie Zölle, Berg- und Salzwerke, andere Monopolen;
- d) auch fahrende Habe oder bewegliche Güter gehörten dazu, die entweder denselben Zwecke, wie die vorbemerkten Liegenschaften dienten, wie Waffen- und Munitionsvorräthe, oder die als Vermögenstheile der regierenden Familie nur ihrem eigenen Interesse gewidmet waren, wie z. B. der Hausschatz, der Marstall, Hieder der Schlösser, Bücher- und Kunstsammlungen, Wertwürdigkeiten aller Art.

Die Wirkungen dieses Hausfideicommisses waren also a) ie Unveräußerlichkeit, b) die Unheilbarkeit, c) der Rücktritt der übrigen Ignaten hinter dem zum Familienhaupte berufenen, bis die Regierungsfolge an eine nachgeborene Linie fiel, d) ebenso der Rücktritt der weiblichen

9) In den Hausgesetzen findet sich dasdr hängt die Formel, daß die Kinder (und Leute) ein ewiges Familienfideicommis sein sollen. Maurenbrecher a. a. D. §. 140 Note 6.

10) Bluntschli allgemeines Staatsrecht, München 1852, S. 381 Nr. 5. „In den mittelalterlichen Reichen des romanischen und germanischen Europas besaßen die Fürsten weite Domänen und hatten feste Rechte auf öffentliche Einkünfte, zugleich aber die Pflicht, die regelmäßigen Kosten der Regierung und der Rechtspflege aus ihrem Vermögen zu bestreiten. In der neueren Zeit kamen sorgfältigere Unterscheidungen auf.“

Ahnenlinge oder Cognaten, und zwar in dem eigentlichen mit der  
Regierung verletzten Staatsgute unbedingt, in dem Mobiliennachlaß  
nur bedingt, mit Wiederaufleben des bedingungsweise vorbehaltenen  
rechtes, wenn der ganze Mannsstamm oder eine Hauptlinie derselbe  
löschen und daher die Regierungsholze in eine andere Nebenlinie  
springen würde, wobei begreiflicher Weise sehr mehrdeutig war  
stritten werden könnte, was eine Haupt- und was eine relative Linie sei.

Der Inbegriff dieser Wirkungen umschlang den gesamten Besitz  
eines deutschen Fürstenhauses im Laufe der Geschichte mit einem so  
schen Bande, welches in dem Wesen des deutschen Territorialstaates  
seine genau geregelte Ausprägung fand, und wenn gleich die rati  
Staatslehre die Unterstellung, daß derselbe, wie in sogenannten Pat  
rimonialstaaten, ein Eigentum der regierenden Familie gewesen sei, wel  
sich zurückweist, so fuhr derselbe dennoch fort, in seinen rechtlichen Be  
dingungen mit allem, was dazu gehört, nach Analogie der Grundhö  
Eigenthume betrachtet und behandelt zu werden. Aus der näheren  
Entwicklung jenes Haussideencommisverbandes bildete sich sogar eine  
Disciplin, welche den meisten Lehrbüchern des deutschen Staatsrechts  
eigener Abschnitt unter dem Titel des Privatfürstenrechts mi  
verleiht oder angehängt ist.<sup>11)</sup>

11) Die patrimoniale Färbung des deutschen Territorialstaates reichte weit  
in das laufende Jahrhundert hinaus, im verschloßenen war sie die vorherrschende. Es  
sich Seneca orat. 81 gesagt hatte: *Ad reges potestas omnium, ad singulas  
proprietas, und Scheid de juris publici et privati differentia* S. 7 bem  
Imperans res in dominio habet, personas jussu dirigit, so vertheidigte Biener,  
de natura et indole dominii in territoriis Germaniae, Halle 1781! Satz: Germania tota regitur iure patrimoniali et herili; superius  
territorialis cum ipsis territoriis in patrimonio est, ut patrimoniale et heri  
haud inepta dixeris. Die Staatsgewalt als ein Eigentum der regierenden  
vertheidigten noch Meier in seiner Einleitung in das Privatfürstenrecht und Schantz  
im Staatsrecht der gesammten Reichslände. Bergl. hierüber Klüber's öffentl  
Recht des deutschen Bundes §. 329 Note a und b. Dieser Schriftsteller selbst,  
vom historischen Boden zu einer mehr idealen Auffassung empor schwingend, ist in  
geführten Paragraphen inbessen der Meinung, das Staatseigenthumsrecht sei kein Gut  
und Boden-Eigenhum des regierenden Subjektes oder seiner Familie, auch bestreite  
selbst nicht in der Staatsgewalt selbst, etwa als Eigentum einer Individualperson  
einer Familie, wie in den sogen. Patrimonialstaaten, es sei vielmehr ein Ausfall  
Staatshoheit. — Maurenbrecher a. a. D. §. 145 bemerkt: Die (heutige und  
Landeshoheit umgetaute) Souveränität ist nicht blos ein juristischer Begriff, sondern  
sie ist etwas Gegenseitiges (d. h. ein legitimes Gut), das man bestehen, erneut  
und verlieren kann. Insbesondere fügt das deutsche Staatsrecht sie von jeher ein

V. Das rechtliche und auch vollkommen durchgreifende Bindemittel, dieses Hausfideicommiss zu gründen, ihm die gehörige Festigkeit und nöthige innere Einrichtung zu geben, waren vorzugsweise die Haussäulen der fürstlichen Familien. Einzelne Punkte waren bereits durch Reichsgesetze vorgesehen, wie die Untheilbarkeit der Churländer und die Nachfolge in dieselben nach dem Rechte der Erstgeburt durch die goldene Linie; alles Uebrige blieb der Autonomie der einzelnen Häuser überlassen, von der nie bezweifelt wurde, daß sie den Reichsständen wie dem hohen Adel in Deutschland zustand. Die vorzüglichsten Quellen, welche den entsprechenden Rechtszustand vermittelten, waren Testamente und Familienverträge, Verzichte und Steverse, theilsweise auch wirkliche Ausgesetze als einseitige Verordnungen der Familienhäupter, wozu man stets nur die Zustimmung des nächsten Agnaten erholte; als ergänzend traten die Hausobservanzen hinzu, welchen man, wenn sie lange Zeit hindurch gleichförmig beobachtet wurden, das Ansehen von gewohnheitsmäßigen Ausstatuten nicht versagte, wie z. B. im Pfälz-Breisgauischen Hause: Observanz, wonach die Prinzessinnen bei ihrer Vermählung auf das Fideicommissgut mit Vorbehalt zu verzichten hatten. Vergleichbare Ausgesetze bedurften auch nie zu ihrer Gültigkeit einer Mitwirkung der

Ihre Rechte ihres Inhabers auf, und zwar nach Analogie des Eigenthums, daß dem Souverain (früher dem Landesherrn) daran quasi dominium und quasi possessio zusteht, so gut, wie Privatleuten an ihren Rechten und Gerechtigkeiten. Ferner in §. 231: Die Regierungsfolge in den regierenden deutschen Häusern, sogen. Thronfolge oder Staatssuccession hat eine zweifache Seite, erstens eine private, insoweit von der Delation der Erbschaft, d. h. von dem Successionsrechte und Successionsordnung die Rede ist, nach welcher das Privateigenthum an der Souveränität von dem bisherigen Souverain auf seinen Nachfolger übergeht; zitens .... u. s. w. — Was Böpfel a. a. D. Bd. I §. 39 in eben diesem Belange merkt, wurde bereits oben S. 74 Note 1 angeführt. Derselbe fährt ehebaselbst noch weiter fort: Durch eine verkehrte Begriffsverwirrung hatte das Mittelalter die Erstellung gebilbet, als wenn der Regierungsbezirk (das Territorium) als eine beständige Sache einer gewissen Familie oder Corporation (Kirche oder Reichsstadt) als erbliches oder bleibendes Besitzthum zugeschen könnte, und zwar in der Art, daß er selbst den Rechtstitel zur Ausübung der Regierung für den jetzmaligen Besitzer halte, während an sich betrachtet nur die kaiserliche Verleihung (also eine Officialität) den Rechtstitel zur Ausübung der Regierung bilden konnte .... Durch die Bezeichnung der Staatsgewalt (Landeshoheit) als patrimonial will somit nunmehr nur noch viel ausgedrückt werden, daß sie, obwohl an sich und ihrer Wirkung nach ein politischesrecht, in gewissen Beziehungen den Charakter eines Eigenthums, nämlich den Charakter der absoluten (von Plebisciten unabhängigen und dadurch nicht änderlichen) Zuständigkeits und Erblichkeit, wenn gleich nicht mehr, wie man früher usig annahm, den Charakter der Unbeschränktheit an sich trage.

Landstände, da sie ein Ausfluss der Familien-Oberaufsicht und um aber nicht der gesetzgebenden Gewalt waren. Sie bedurften eben der öffentlichen Bekanntmachung zu ihrer verbindenden Kraft, wodurch Fideicommiss nach römischem Rechte, obwohl dieser Umstand dritten Personen, namentlich Gläubigern und Käufern einzelner Bestandtheile empfindlich fühlbar werden konnte. Ob sie der kaiserlichen Gewalt die in der Regel nachgeacht wurde, zu ihrer Wirksamkeit bedurften streitig; für unsere Frage ist dieser Punkt gleichgültig, weil alle jüdischen Hausgesetze, welche hier in Betracht kommen, wirklich mit der Kaiser-Bestätigung versehen sind.<sup>12)</sup>

12) Alle Rechtsbücher des deutschen öffentlichen Rechtes stimmen darin über die Hausverträge der deutschen fürstlichen Familien und anshilfweise das Herz eine Hauptquelle des Territorialstaatstreiches seien. Insbesondere Eichhorn Staats- und Rechtsgeschichte Bd. III §. 428: Sene Dispositionen (welche die Unabhängigkeit des Landes bedingten oder das Veräußerungsrecht beschränkten) galten in die Erben als Glieder eines Geschlechtes verbindende Stammeinigung, deren Kern dem ausgedehnnten Autonomierechte des Herrenstandes entsprang .... Von dieser betrachtet, darf man die Stammverträge der Periode von 1272 — 1517 unter schon wahre Hausgesetze nennen. — Außerdem öffentliches Recht des deutschen Reichs §. 75 und 76, wo in Note a einige bayerische Hausgesetze aufgezählt sind. Maurenbrecher Grundsätze §. 7, I. Biss. 6 und §. 128 Note a Biss. 7. — Zur Grundsätze des deutschen Staatsrechtes §. 71 Biss. 2 und 8. — Böpfl. das Verfassungsrecht §. 2 lit. b, y. — Maurenbrecher a. a. D. §. 229 bemerkt Quellen des Privatfürstentümmer: Die ungeschriebenen Quellen seien teils urkundliche Hausgesetze, worunter alle möglichen autonomischen Satzungen verstanden, als da seien Familienverträge, lebenswillige Dispositionen, Erbverträge und wirkliche Gesetze des Familienhäuptes (Hausgesetze im engeren Sinne), ... Familienobliganzen, welche nach den allgemeinen über das Erkennen geltenden Gesetzen bestimmt werden müssten. Die Note c folgt hinzu: Dass die vom Regenten seiner Familie gegebenen Hausgesetze nicht Ausflüsse seiner gesetzgebenden Gewalt, sondern seiner Autonomie gewesen, sei allgemein anerkannt. Es beweise dieses, dass sie zu die landständische Einwilligung gebunden waren, obwohl diese, wie die Kaiserliche Bestätigung, häufig als Garantie hinzutrat. In §. 245 zählt derselbe Autor zu den zentralen die Familiengewalt des deutschen Regenten ausmachenden Rechten auch das Recht, Hausgesetze zu geben, unter welchen aber in der Art unterschieden werde, Hausgesetze, welche über die Thronfolge und das Vermögen bestimmten, nur mit Zustimmung der Agnaten gegeben werden könnten, dagegen diejenigen dieser Zustimmung nicht bedürfen, welche bloß Maßregeln für Erhaltung der Ruhe, Ehre, Ordnung und Wohlfahrt der gesamten Familie enthielten. — Böpfl. a. a. D. bemerkt in §. Biss. V: Die Reichsfürstentümer hatten das Recht der Autonomie in Hinsicht auf die Familienverhältnisse, jedoch waren die Grenzen desselben nicht unbestritten. (Nachdem soll die kaiserliche Bestätigung dazu erforderlich gewesen sein.) Dann weiter in §. 214, I.: Zur Zeit des Reiches war umstritten, dass bei der Errichtung hausgesetzlich

VI. In den einzelnen Beständthellen eines solchen Haussfideicommissem jedoch ein beachtenswerther Unterschied, je nachdem dieselben wesentlich und untrennbar an die Landeshoheit und die Person des Regenten und untern waren oder nur zufällig in seinem Besitz zusammentrafen und er Umständen an andere nicht regierende Familienglieder übergehen sollten. Diese letztere Eigenschaft trat besonders bei Successionsfällen Reichs hervor, wo eine Absonderung der sogenannten Staats- und Allodial-Verlassenschaft erforderlich wurde, in der Weise, daß Allod nicht das Widerspiel von Lehn, sondern, weil die Territorien oder Besitzgebiete in der Regel dem Kaiser und Reich lehnbar waren, den Gegensatz zu Allem bedeutete, was als herrschaftliches Gut und als Hülftstiel der Regierung mit dem Besitz des Landes selbst in eine wesentliche Bindung gesetzt oder doch nothwendig mit diesem Banne aufzufassen war. Das Allod war also ein negativer Begriff, es bildete sich aus dem uralten Besitzthume eines regierenden Fürsten nach Ausscheidung dessen, S zum Staatsgute oder zur Staatsverlassenschaft gehörte. Der Unlaß einer solchen Absonderung ergab sich besonders alsdann sehr folglich, wenn eine reichständische Familie ganz ausstarb, also die Herrschaft der Landeshoheit an eine andere etwa durch Erbverbrüderung mit ihr verbundene gelangte, wie eine solche in Bezug auf Jülich und Berg zwischen den Häusern Churbrandenburg und Pfalz-Neuburg bestand, oder auch wenn eine Hauptlinie ausstarb und eine andere in die Succession eindrückte, wie solches Herzog Wolfgang von Zweibrücken in seinem Testamente von 1568 für seine Söhne verordnet hatte.<sup>18)</sup> Hier wachte das

ormen in den reichsfändischen Familien die Landstände gemeinrechtlich nicht befugt waren, eine Mitwirkung zu beanspruchen, gleichviel ob die Form eines Testamentes oder eines Vertrages unter den Familiengliedern beliebt worden war. (Note 1: Es war dies eine nothwendige Folgerung aus dem Patrimonialprincipe, auf welchem die indes herrlichkeit beruhte.) II. Desgleichen war zur Zeit des deutschen Reiches die Praktikation hausgesetzlicher Normen keine Bedingung ihrer Gültigkeit und Verbindlichkeit gegenüber von dritten Personen, wie Unterthanen und Gläubigern. (Note 2: So konnten hierdurch für Dritte, namentlich für Gläubiger, große Nachtheile entstehen, B. da wo ein nicht bekannt gemachtes Hausgesetz die Unveräußerlichkeit der Besitzungen festsetzte.) — Auch Zacheri's deutsches Staats- und Bundesrecht Bd. I §. 34 sieht unter den Quellen des Territorialstaatsrechtes unter Ziff. III auf: Familienverträge, Erbverbrüderungen, Erbtheilungsrecessse in Successionsfällen, fiktive Testamente, überhaupt die Hausgesetze.

18) Maurenbrecher a. a. D. §. 237 bemerkt hierüber: Allodialverlassenchaft heißt alles dasjenige beim Tode des Regenten hinterlassene Vermögen, welches nicht zur Staatserbfolge oder Staatssuccession gehört. (Note c. Siehe z. B. bayerisches Hausgesetz von 1819 Tit. V.) In sämtlichen deutschen Häusern kommt die spätere

Landstände, da sie ein Ausflug der Familien-Oberaufsicht und aber nicht der gesetzgebenden Gewalt waren. Sie bedurften einer öffentlichen Bekanntmachung zu ihrer verbindenden Kraft, — Fideicommiss nach römischem Rechte, obwohl dieser Umstand dritten, namentlich Gläubigern und Käufern einzelner Bestandtheile empfindlich fühlbar werden konnte. Ob sie der kaiserlichen Beurk die in der Regel nachgesucht wurde, zu ihrer Wirksamkeit bedurfte streitig; für unsere Frage ist dieser Punkt gleichgültig, weil alle pr. Hausgesetze, welche hier in Betracht kommen, wirklich mit der kais. Bestätigung versehen sind.<sup>12)</sup>

12) Alle Lehrbücher des deutschen öffentlichen Rechtes stimmen darin über die Hausverträge der deutschen fürstlichen Familien und aus hilfswise das hat eine Hauptquelle des Territorialstaatsrechtes seien. Insbesondere Eichhorn: Staats- und Rechtsgeschichte Bd. III §. 428: Jene Dispositionen (welche die Einheit des Landes bedingten oder das Verfassungsrecht beschränkten) galten die Erben als Glieder eines Geschlechtes verbindende Stammeinigung, deren zudem ausgedehntes Autonomierecht des Herrenstandes entsprang .... Von dies betrachtet, darf man die Stammbundverträge der Periode von 1272 — 1517 unter schon wahre Hausgesetze nennen. — Kläber: Öffentliches Recht des deutschen §. 75 und 76, wo in Note a einige bayerische Hausgesetze aufgezählt sind. Maurenbrecher: Grundsätze §. 7, I. Biss. 6 und §. 128 Note a Biss. 7. — §. 1 Grundsätze des deutschen Staatsrechtes §. 71 Biss. 2 und 3. — §. 2 § 1 bzw. Verfassungsrecht §. 2 lit. b, y. — Maurenbrecher a. a. D. §. 229 bemerkt Quellen des Privatfürstentheites: Die ungeschriebenen Quellen seien teilweise bürgerliche Hausgesetze, worunter alle möglichen autonomischen Satzungen verstanden würden, als da seien Familienverträge, lebenswillige Dispositionen, Erbverträge und wirkliche Gesetze des Familienhäuptes (Hausgesetze im engeren Sinne), ... Familienobservanzen, welche nach den allgemeinen über das Herkommen geltenden Sätzen beurtheilt werden müssten. Die Note c fügt hinzu: Dass die vom Regenten seine Familie gegebenen Hausgesetze nicht Ausflüsse seiner gesetzgebenden Gewalt, in seiner Autonomie gewesen, sei allgemein anerkannt. Es beweise dieses, dass sie die landständische Einwilligung gebunden waren, obwohl diese, wie die Kaiserlichkeit, häufig als Garantie hinzutrat. In §. 245 zählt derselbe Autor zu den zentralen die Familiengewalt des deutschen Regenten ausmachenden Rechten auch §. Recht, Hausgesetze zu geben, unter welchen aber in der Art unterschieden wird, Hausgesetze, welche über die Thronfolge und das Vermögen bestimmten, nur mit Zustimmung der Agnaten gegeben werden könnten, dagegen diejenigen dieser Zustimmung nicht bedürften, welche bloß Maßregeln für Erhaltung der Ruhe, Ehre, Ordnung, Wohlfahrt der gesammten Familie enthielten. — Zöpfl a. a. D. bemerkt in §. Biss. V: Die Reichsfürstentümer hatten das Recht der Autonomie in Hinsicht auf Familienverhältnisse, jedoch waren die Grenzen desselben nicht unbestritten. (Nach ihm soll die Kaiserliche Bestätigung dazu erforderlich gewesen sein.) Dann weiter in §. 214, I.: Zur Zeit des Reiches war umstritten, dass bei der Errichtung hausgesetz

VI. In den einzelnen Bestandtheilen eines solchen Hausfideicommissem jedoch ein beachtenswerther Unterschied, je nachdem dieselben wesentl. und untrennbar an die Landeshoheit und die Person des Regenten standen oder nur zufällig in seinem Besitz zusammentrafen und in Umständen an andere nicht regierende Familienglieder übergehen ten. Diese letztere Eigenschaft trat besonders bei Successionsfällen trisch hervor, wo eine Absonderung der sogenannten Staats- und odi-al=Verlassenschaft erforderlich wurde, in der Weise, daß Allod nicht das Widerspiel von Lehn, sondern, weil die Territorien oder desgebiete in der Regel dem Kaiser und Reich lehnbar waren, den ensatz zu Allem bedeutete, was als herrschaftliches Gut und als Hülfs- el der Regierung mit dem Besitz des Landes selbst in eine wesentliche bindung gesetzt oder doch nothwendig mit diesem Bunde aufzufassen. Das Allod war also ein negativer Begriff, es bildete sich aus dem einen Besitzthume eines regierenden Fürsten nach Ausscheidung dessen, zum Staatsgute oder zur Staatsverlassenschaft gehörte. Der Anlaß einer solchen Absonderung ergab sich besonders alsdann sehr folgen- h, wenn eine reichständische Familie ganz ausstarb, also die Herrschaft Landeshoheit an eine andere etwa durch Erbverbrüderung mit ihr bundene gelangte, wie eine solche in Bezug auf Jülich und Berg zwis- en den Häusern Churbrandenburg und Pfalz-Neuburg bestand, oder h wenn eine Hauptlinie ausstarb und eine andere in die Succession drückte, wie solches Herzog Wolfgang von Zweibrücken in seinem Testa- mente von 1568 für seine Söhne verordnet hatte.<sup>18)</sup> Hier wachte das

ermen in den reichständischen Familien die Landstände gemeinrechtlich nicht befugt ren, eine Mitwirkung zu beanspruchen, gleichviel ob die Form eines Testamentes oder eines Vertrages unter den Familiengliedern beliebt worden war. (Note 1: Es ist dies eine nothwendige Folgerung aus dem Patrimonialprincipe, auf welchem die indesherlichkeit beruhte.) II. Desgleichen war zur Zeit des deutschen Reiches die u blikation hausgesetzlicher Normen keine Bedingung ihrer Giltigkeit und Verbind- hkeit gegenüber von dritten Personen, wie Unterthanen und Gläubigern. (Note 2: s konnten hiernach für Dritte, namentlich für Gläubiger, große Nachtheile entstehen, B. da wo ein nicht bekannt gemachtes Hausgesetz die Unveränderlichkeit der Besitz- ngen festsetzte.) — Auch Bachr i ö's deutsches Staats- und Bundesrecht Bd. I §. 34 steht unter den Quellen des Territorialstaatsrechtes unter Ziff. III auf: Familien- verträge, Erbverbrüderungen, Erbtheilungsrecessen in Successionsfällen,fürstliche Testa- mente, überhaupt die Hausgesetze.

18) Maurenbrecher a. a. D. §. 237 bemerkt hierüber: Allodialverlassen- chafft heißt alles dasjenige beim Tode des Regenten hinterlassene Vermögen, welches nicht zur Staatserbfolge oder Staatssuccession gehört. (Note c. Siehe z. B. bayerisches Hausgesetz von 1819 Tit. V.) In sämtlichen deutschen Häusern kommt die aperte

nur bedingt durch Verzicht zum Schweigen gebrachte und in der erhaltenen Successionsrecht der Tochter wieder auf, aus welchem die Streitfrage der Regredienterbschaft erwuchs, ob nämlich das Gut an die älteste Tochter, die zuerst verzichtet hatte, und deren Nachkommen, oder an die dem letzten Besitzer am nächsten Verwandte fallen sollte. Für alle diese Fälle war es sehr wichtig und oft sehr schwierig, die Grenzlinie zu finden, was zur Staatsverlassenschaft gehörte, daher der Regierungsfolger übergehe, oder als Bestandtheil der Allodialverlassenschaft den Cognaten zufalle. Dieser Fall konnte sich ferner auch mit großer Bedeutsamkeit ergeben, wenn ein Erbland eines Fürsten mit allem, zur Regierung desselben gehörte, abgetreten wurde, sein Familiengut gegen, wenn gleich in demselben vorstöcklich, ihm und seinem Hause bleiben müste.<sup>15)</sup>

Intestaterbschaft in den Privatnachlaß vor, außer in Preußen wegen des oben in Note a angeführten Grundsatzes, wonach nur die testamentarische Nachfolge in die möglich ist oder die Staatserbschaft. Zur Staatssuccession gehört aber nur die Veräinigkeit und dasjenige Staatseigenthum, welches sich im Besitz des jeweiligen Regenten befindet. Zur Allodialverlassenschaft gehört mithin alles Privat- und Familieneigentum, welches der letzte Regent unter sich gehabt hat, in welchem wiederum weiter unterscheidet wird der Privatnachlaß oder der Inbegriff derjenigen Mobilien und Immobilien, der letzte Besitzer aus eigenen Mitteln (Schattummitteln) erst erworben hat. (Nachfolgt Privatnachlaß sagen ältere Publicisten bezeichnender novitor aquisita oder hereditas mobilioria). — In gleichem Sinne bemerkte Leibniz in seinem deutschen Staate (Göttingen 1808) § 88: Wenn die Cognaten zur Staatsverlassenschaft selbst nicht gekommen seien noch eine andere Linie vorhanden ist, ... so bekommen sie doch nach dem Absterben einer Linie die Privatverlassenschaft des letzten Regenten, welche gewöhnlich, mehr sehr unpassend, Allodial- oder Mobiliarerbschaft genannt wird. Diese greift sodann in sich diejenigen beweglichen Sachen, welche weder zum beständigen Nutzen und Gebrauche des Staates, noch aus dessen Mitteln angeschafft sind, noch kraft besonderer Verträge und des Herkommens, aber aus einem anderen geltigen Grunde zur Staatsnachfolge (also wohl dem Staate selbst) gehören.

14) Das erste System trug gewissermaßen im spanischen, das letzte im reichsdeutschen Successionskriege durch Entscheidung der Waffen die Oberhand davon.

15) Im Hause Wittelsbach führte die Sonderung der Staats- von der Allodialerbschaft oder die Vermischung beider bereits zweimal zu sehr verhängnisvollen Krisen. Nach dem Tode des Herzogs Georg des Reichen von Bayern - Landshut im Jahre 1503, der bekanntlich seine Enkel von seiner Tochter Elisabeth, die Pfalzgräfin Otto Heinrich und Philipp zu Universalerben eingesetzt hatte, entzog der daraus sprüngende Successionskrieg damit, daß diese Prinzen kraft des Würzburger Schiedsspruches des Kaisers Maximilian das Herzogthum Neuburg als die sogen. junge Pfalz gegen den Württemberg und Sinn der bayerischen Hausgesetze, namentlich des Befreiung von Pavia abgetreten erhielten. Ebenso erhob nach dem Abgänge der Sommerich-

**VII.** Von dem Augenblicke an, wo auf die oben bezeichnete Weise das  
Pfleßthum eines deutschen Fürsten zum Fideicommissgut seiner Familie  
de, bildete sich ein neuer Gegensatz aus, der vorher nicht bekannt und  
a auch kein Anlaß gegeben war, nämlich das in der obigen Note 15 schon

mittleren pfälzischen Thurlinie im Jahre 1685 der Herzog von Orleans im Namen  
x Gemahlin Elisabetha Charlotte, einer Schwester des letzten Kurfürsten Karl  
viii, Ansprüche auf die Allodialverlässenschaft des letzteren wieder mit angeblich dazu  
rigen Besitzungen, was zu einer gräßlichen Verwüstung der Pfalz führte und erst  
h päpstlichen Schiedsspruch von 1702 auf eine den Rechten besser entsprechende  
se ausgeglichen wurde. — Vergl. übrigens über die Allodialverlässenschaft die Noten  
bayerischen Landrechte an der bereits oben angeführten Stelle Nr. 5 lit. a-d,  
bemerk't wird: Privatum principis dominium, nach römischem Rechte: sacrum  
incipis patrimonium, res dominica genannt; heutzutage nennt man es Schatull-,  
liche Hambelber, geheime Kabinetsklasse, Familiengitter (nach Zink's Kammeral-  
ffenschaft Th. II S. 458), und obwohl die Schatulle selbst in gewissem Maße unter  
Staatsfachentreden mitgehört, so sind und bleiben doch wenigstens die dahin gewid-  
ten Güter res et bona privata, und rechnet man in specie alles darunter, was  
i Fürsten nicht seiner Regentschaft wegen und in Rücksicht auf den Staat, sondern  
anderweg, z. B. durch Partikularerbschaften, Vermächtnisse, Schenkungen, Heirathgut  
eh't oder etwa durch lösliche Ersparniß von den Ordinari-Kammer-  
fällen von ihm zurückgelegt oder ex patrimonialibus weiter beigeschafft  
rde ... Gleichwie nun ... so hat auch der Regent mit dem patrimonio privato  
nz freie und ungesperrte Hände, . . . . soweit kein anderer Nexus, z. B.  
udalis vel fideicommissarius etwa im Wege steht. — Klüber  
entliches Recht des deutschen Bundes bemerk't über denselben Gegenstand §. 335:  
ndesherrliches Privat-, Patrimonial- oder Schatullgut, denkbar auch in einer erblichen  
monarchie, heißt das Patrimonialvermögen des Regenten. Dieser hat deshalb der Regel  
h Eigenschaft und Rechte eines Privatmannes; consensus ad alienandum ist nur  
weit erforderlich, als es Familien-Fideicommiss oder lehnbar ist. Die landesherr-  
liche Schatulle (principis ratio) genießt nach römischem Rechte und nach dem Gerichts-  
gebrauche iura fisci . . . dasselbe gehört zu dem Privatnachklasse. . . Auch die Re-  
gentsfamilie kann eigene Familiengitter besitzen, mit oder ohne Fideicommissverband.  
- Maurenbrecher in den Grundsätzen des öffentlichen Rechtes bemerk't noch §. 201:  
. . . Böllig verschieden vom Staats Eigenthume ist daher sowohl das Privateigenthum  
es Regenten (die sogen. Patrimonial- oder Schatullgitter) wie das sogen. Landeseigen-  
hum, d. i. das Eigenthum der landständischen Corporation. Die Note c bemerk't noch,  
aß im Staatsrechte des vorigen Jahrhunderts wegen der damals herrschenden Ansicht  
es Patrimonialprincipes Manches als Privateigenthum des Regenten und seiner Familie  
ezeichnet wurde, was nach den jetzt angenommenen Begriffen zum Staats Eigenthume  
gehören würde. Nach §. 230 Note a stehen der Privatkasse des Fürsten und seiner  
Gemahlin iura fisci zu; nach §. 287 Nr. 2 findet hinsichtlich des Privatnachlasses  
regelmäßig die Intestaterbsfolge des allgemeinen Civilrechtes statt, wo der letzte Bestatter  
nicht darüber testirt hat.

mehrfaß erwähnte reine und freie Privateigenthum der gierenden Fürsten selbst, was er aus den seiner Verfügung lassenen Privatmitteln erworben hatte und was daher vom Fideiccon verbande unberührt blieb, meistens Schatulgut genannt, als wenn der Fürst in seiner Geldkiste zu verwahren pflegte oder hiezu im Stande war. in Frankreich durch eine l. Ordonnanz von 1667 aufgetommene Gesetz, daß der König nur für sein Land erwerben könne, alles Schatulgut über er nicht von Todes wegen verfügte, daher auch auf seine Gouvernementsfolger übergehe, fand wohl im Hause Preussen im Jahr 1713 eine vereinzelte Nachahmung, hatte aber im jus publicum des deutschen Reiches nirgends eine allgemeine Geltung.<sup>16)</sup>

VIII. Die unter dem Einfluß der rationellen Staatslehre weiter fortschreitende Leuterung der Begriffe über das Verhältniß deutscher Landesherrn gleichwie jedes Staatsoberhauptes zu dem verbessesten und regierten Lande führte endlich zum Durchbruche der Idee, daß das letztere nicht sein und seiner Familie Eigenthum sei umsonst, sondern daß an seine Herrschaft eine sie heimliche am Interesse wiegende Last von Pflichten, seine Untertanen zu beschützen und für Wohlfahrt zu sorgen, geknüpft sei. Dessen unerachtet fuhr aber das mäßige Herrschaftsrecht, seit dem Rheinbunde Souveränität genannt, immer fort, ganz nach Analogie der Regeln vom Rechte des Eigentums beurtheilt zu werden. Derselbe Umschwung der Ideen erhob auch den Begriff des Staatsgutes oder Staatsvermögens erst zur Erkennung und später zur praktischen Geltung. Da der Staat als politische Körperschaft mit einem Haupte oder irgend einer anderen Regierung an seiner Spize zur Erreichung seiner Zwecke Gegenstände mannichfältigsten Art nöthig hat, so ist auch nichts natürlicher und zugleich unumgänglicher, als daß ihm als Corporation aufgesetzt auch das Eigentum an Sachen, beweglichen wie unbeweglichen, zustehen könne müsse.<sup>17)</sup> Hiebei traten aber sogleich zweierlei Systeme einander gegen

16) Maurenbrecher a. a. D. §. 201 Note c: Die Benennung der Schatulle ist erst aufgetommen, seit der Begriff des Staatseigenthumes sich besiegigt hat. Sie und da unterscheid man auch Patrimonial- als Familienstamm-Gut und Schatulgut.

17) Zacharias deutsches Staats- und Staatesrecht Ob. II §. 206 Ziff. II: Es freitig besitzt der Staat die Fähigkeit, Sachen eigentümlich zu besitzen und Eigentum zu erwerben. Im Gegensatz zu robus communibus omnium hominum und denjenigen Sachen, welche als öffentlich dem gemeinen Gebrauch überlassen sind, wie Landstrassen, Seehäfen u. dgl. kann es ein Staatsgut (patrimonium populi vel civitatis) geben, hinsichtlich dessen der Staat selbst als Eigentümer erscheint und was von da

das historisch-dogmatische und das national-liberale. Nach dem ersten war der deutsche Landesherr, nun souveräner Fürst genannt, noch immer wahre Eigentümer alles zur Ausübung seiner Regierungsrechte erlaubten oder überhaupt gehörigen Gutes, nur mit der Verpflichtung, selbe zu dem Staatszwecke, zur Führung der Regierung und zum Nutzen seiner Untertanen zu verwenden, mit der Folge, daß dieses Eigentum ohne alle Vermittlung eines Fideicommissverbandes auch auf alle Nachfolger in der Regierung übergeht und von selbst übergehen muß. Nach der letzteren Auffassung ist dagegen die Landsgemeinde selbst als eine gesellschaftliche Verbindung freier unter einem Oberhaupt lebender Bewohner des Staatsgebietes der wahre Eigentümer des Staatsgutes, Regent dagegen nur dessen Besitzer, dessen Nutznießer und Verwalter. Namen der großen Genossenschaft, die man vorherrschend das Volk int. In ihrer praktischen Bedeutamkeit fallen aber diese beiden Systeme eder ganz in Eines zusammen; welche Rechte des Eigenthumes der Staat an dem Staatsgute auszuüben ermächtigt ist und in welchen Grenzen sich diese Dispositionsbefugniß eingeschränkt findet, ist immer nach der Landesverfassung mit oder ohne ständische Repräsentation, und nebenbei auch den Hausgesetzen der regierenden Familie zu beurtheilen; das Wichtige id einzige Wesentliche besteht nur darin, daß das wahre Staatsgut, wie Staatsgebiet und die ganze Summe der Herrschaftsrechte immer jedem Nachfolger in der Regierung des Landes mit gleichem Rechte zusteht, wie zum Vorgänger, mag er aus derselben Familie oder Linie sein oder nicht. Insoferne behalten also auch die Worte der neueren Staatsverträge bei Gebietsabtretungen: *en toute souveraineté et propriété, ihre volle Bedeutung.*<sup>18)</sup> Man hat dem Staatsgute auch, um ihm eine mehr persönliche Beziehung zu dem regierenden Fürsten aufzuprägen, den Namen Kronsgut oder Kronfideicommiss gegeben; auch dieses ist rein zufällig, da damit Beauftragten für den Staat und dessen Zwecke verwaltet und verwendet wird. Insoferne nun in der wahren Monarchie der Fürst als Inhaber der gesammten Staats-Gewalt den Staat in allen Beziehungen repräsentirt, . . . so muß auch in den deutschen Staaten der Landesfürst als solcher als der Eigentümer des Staatsgutes (nach öffentlichem Rechte) betrachtet werden, jedoch in keinem anderen Sinne, als er überhaupt Eigentümer oder Inhaber der auch das Eigentum am Staatsgute umfassenden Staatsgewalt ist, mithin in der Benutzung und Verwendung auf öffentliche oder Staats-Zwecke beschränkt.

18) Zachariä a. a. D. §. 208 Note 9: Die in der Rheinbundakte, späteren Friedensschlüssen und auch der Wiener Congreßakte wiederkehrenden Ausdrücke: S. M. posséder en toute souveraineté et propriété, haben zwar zunächst nur eine völkerrechtliche Bedeutung, können aber auch in staatsrechtlicher Hinsicht nicht zum Beweise dienen, daß diese Erwerbungen vom Lande gemacht wurden.

die Erfahrung gelehrt hat, daß, sobald die monarchische Verfassung eines Landes in eine republikanische umgewandelt wird, das Krongut augenblicklich Namen und das Wesen eines Nationalgutes annimmt, wenn auch der König die Krone als ein Symbol seiner Macht mit fortgenommen haben will.

**IX.** Hier von ausgehend läßt sich das gesammte Besitzthum eines deutschen Landesherrn, um für den entsprechenden Theil desselben die Eigenschaft der res publica zu vindiciren, in folgende ebenso natürliche als in ihrer geschichtlichen Entwicklung nachweisbare Einteilung bringen:

a) An der Spitze derselben und als Hauptmasse tritt das Staatsgut oder Staatsvermögen im eigentlichen Sinne hervor, patrimonium rei publicas, auch öffentliches oder unmittelbares Vermögen des Staates genannt, als ein Inbegriff von Sachen, deren Eigenthum dem Staate zusteht, so daß ihr eigenthümlicher Gebrauch nach Art des Princips des Eigenthums ausschließlich für den Staatszweck bestimmt ist.<sup>19)</sup>

Der Begriff von Staatseigenthum als eines Eigenthumes, das die moralischen Person zusteht, das also ausschließlich weder dem Regenten noch der Gesamtheit der Untertanen zusteht (also communio zwische Fürst und Volk) ist im neuesten Staatsrechte durchaus anerkannt; das jedesmalige Staatsoberhaupt gilt in Betreff derselben nur als Repräsentant (man könnte fast sagen Lehenträger) der moralischen Persönlichkeit des Staates.<sup>20)</sup>

19) So definiert Küller öffentliches Recht des Deutschen Bundes §. 328 Staatsgut. — Die Anmerkungen zum bayer. L.-R. Th. II Kap. 1 §. 5 Nr. 6 lit. i äußern sich hierüber in folgender Weise: Bei uns heißt publica res, was zum Staatseigenthume — patrimonium rei publicas vel civitatis — unmittelbar gehört. Dass gehört alles, was dem Fürsten oder Staate in Absicht, die Staatslasten zu tragen an Landen, Leuten, Gütern, Renten, Rechten, Gerechtigkeiten, Jurisdictionalien, Regalien und anderen juribus et praerogativis zugehört . . . . Dann lit. d: Sogar die fürstlichen Mobilien und fahrende Habe nimmt naturam rei publicas an, soweit sie zum fürstlichen Staate, Lustre und Ansehen erforderlich, zum Landesschutz und andern usus publicos gewidmet oder als ein surogatum accessorium rei publicae immobili considerirt oder denselben expresse vel tacite einverleibt ist. — Preuß. L.-R. Th. II Tit. 14 §. 11: Einzelne Grundstücke, Gefälle und Rechte, deren besonderes Eigenthum dem Staate und die ausschließende Benützung dem Oberhaupte derselben kommt, werben Domänen oder Kammergüter genannt. §. 12. Auch diejenigen Güter, deren Einkünfte zum Unterhalte der Familie des Landesherrn gewidmet worden, sind als Domänenamt anzusehen. — Österreich. Bürgerl. Gesetzbuch §. 287 Ziff. 3: Was zur Bedeckung der Staatsbedürfnisse bestimmt ist, als Münz-, Post- und andere Regalien, Kammergüter, Berg- und Salzwerke, Steuern und Zölle werden Staatseigenthum genannt.

20) Dies ist die Lehre Maurenbrecher's a. a. D. §. 201, welcher Note 6

Nach Böpfel a. a. D. Bd. II §. 485 versteht man unter Staatsgut Vermögen, welches im Eigenthume des Staates ist und dessen Erzeugnisse, wenn es dergleichen abwirft, in die Staatsklasse fließen.

Bacharach's Ansicht in diesem Belange (Bd. II §. 206 Nr. II) rde bereits oben in Note 17 (S. 86) ausgehoben.

Böpfel in seinem bayer. Verfass.-Rechte §. 144 bemerkt: Die sämmtlichen Bestandtheile des Staatsgutes sind Eigenthum des Staatsoberhaups als solchem, ihm kommt es daher zu, die Verwaltung desselben anzunehmen und die Früchte nach seinem freien Ermessen für die Zwecke des Staates zu benützen.

Man wird aus dieser Vergleichung leicht abnehmen können, daß die Aeuflungen, daß Staatsgut sei ein Eigenthum des Staates oder des Regenten als solchen, durchaus auf Eines hinauslaufen; hört er zu regieren, so erlischt auch sein Eigenthum.

b) Dem Staatsgute gegenüber tritt als Allodial-Eigenthum oder in Umständen als Allodialverlässenschaft der ganze Inbegriff des Besitzes eines Regenten an liegenden Gütern und fahrender Habe, welcher in jenem innigen Verbande mit dem Staate und den Regierungsrechten ist. Maurenbrecher in seinen Grundsäcken des heutigen deutschen Staatsrechts bemerkt hierüber §. 237 sehr treffend dasjenige, was bereits in Note 13 (S. 83) angeführt wurde, und fährt dann noch weiter fort: Was in die sog. Allodialverlässenschaft angeht, so findet auch in ihr der Regel nach in Folge fideicommissarischer Disposition (oder der sie vertretenden Tammgutseigenschaft) die besondere Erbsfolge und daneben meist auch die Primogenitur statt, also daß sie (immer wohl nach Absicht des Erstter selbst) mit der Regierungsfolge meist in einer und derselben Person zusammen trifft. Ihre Verschiedenheit von der Staatserbsfolge zeigt sich aber dennoch offenbar a) wenn die Familie erloschen ist, b) in allen Fällen, wo die Staatserbsfolge außerhalb der Familie steht, endlich c) überhaupt in der Erbsfolge der Prinzenfürsten.

Ganz übereinstimmend hiemit hat auch Böpfel in seinen Grundsäcken

---

eine Bemerkung hinzufügt: Im älteren deutschen Staatsrechte könnte freilich der Begriff des Staatsgutes nicht aufkommen, solange dort (nämlich im 16. und 17. Jahrhundert) die Idee des Landeseigenthumes, d. h. die Idee herrschte, daß das gesamme Staatsgebiet (mit allen Pertinenzen) im Privateigenthume des Regenten sich befindet. Seitdem ist Irrige dieser Ansicht eingesehen worden ist, mögen theils die römischen Ansichten betreff der res publica, pecunia populi, theils die Begriffe des allgemeinen Staatsrechtes von der moralischen Persönlichkeit des Staates dem Begriffe des Staats-eigenthumes seine gegenwärtige Herrschaft begründet haben. Zum Belege des Letzteren vgl. preuß. L.-R. Th. II Kap. 14 §§. 1 und 11.

des allgem. u. des deutschen Staatsrechts Bd. II §. 263 die Sache der Staats- und der Privatverlässenschaft eines Regenten erörtert, u. im folgenden Punkte das Nähere. Insbesondere bemerkt derselbe i Ziff. II an dieser Stelle, es sei bei einer solchen Absonderung u Rücksicht zu nehmen gewesen, . . . 2) ob und welche allodialen Theile und Güter etwa in einem Hausfideicommissverbande begriffen wesen seien.

o) Hieraus geht mit Evidenz hervor, daß in dem Allodialbesitz dem Allodialnachlaße eines Landesherrn zweierlei nicht zu verweichen Bestandtheile begriffen waren, nämlich a) die Gegenstände seines Fideicommisses, welche nicht zum Staatsgute gehörten und welche bezog von Orleans im Jahre 1685 für seine Gemahlin auch nur reclamirte, und b) die Stücke seines Privatbesitzes, die er, wie jetzt vatermann und jeder Unterthan seines Landes, für sich erwerben und darüber verfügen konnte, das Schatullgut im engsten Sinne. Die eila Gewissheit, daß ein Vermögenstheil von zweifelhafter Beschaffenheit zum Privatnachlaß des Fürsten gehörte, nicht sein Schatullgut geschöpft daher die Frage noch nicht und ist keineswegs ein Kennzeichen dafür, daß es folglich Staatsgut sei und auf den Regierungsfolger gehen müsse, und ebensowenig der Umstand, daß derselbe längere Zeit der Staatssuccession nebenher lief und gleichen Schritt hielt, er kann zu dem Hausfideicommiss gehörig haben, wonach sich der gesammte Nachlaß eines Fürsten in drei Klassen abtheilt, das Staatsgut, das Hausfideicommiss und reines Privatvermögen oder Schatullgut.<sup>21)</sup>

d) Endlich kann auch die Regentenfamilie eigene Familiengüthen, mit oder ohne Fideicommissverband (Klüber a. a. D. S. 335 R. um so viel mehr also auch eine fahrende Habe, wie eine Sammlung Kunstsachen und anderen Merkwürdigkeiten, die dann ganz außerhalb Beizuge zum Staatsgute stehen würden.

X. Eine der wichtigsten Fragen zur Schlichtung von Streitigkeiten, die sich hierüber ergaben, bestand von jeher darin, in welcher Weise eine Sache Staatsgut werden könne und woran man sie solches erkenne. Die Anmerk. z. bayer. L.R. a. a. D. verbreiten sich hierüber umständlich und stellen an die Spitze den

21) Im Königreiche Bayern könnte sich ein Rücksatz der Allodialverlässen nach der Verfassungsurkunde von 1818 Tit. II §. 5 und dem l. Familienstatut 1819 Tit. V §. 4 ferner Tit. VIII nur dann ergeben, wenn nach gänzlicher Erbfolge des Mannsstammes eine mit einer anderen fristlichen Familie auf diesen Fall geführte Erbverbrüderung bestünde, welche den Cognaten den Ausschluß von der Staats- bedentete.

ild eine Sache einmal ad finem publicum bestimmt sei, sobald werde auch nicht mehr pro privata sed publica angesehen; weiter unten e bemerken sie noch, insbesondere könne der Landesherr seine Schatull-  
r Privatgüter dem dominio vel patrimonio publico ohne alle Wider-  
e einverleiben, und zwar sowohl generaliter (wie 1667 in Frankreich  
, 1713 in Preußen geschah), als particulariter, expresse vel tacits.  
m: Leyser (Spec. 657 §. 11) halte eine Sache im Zweifel weder  
publica noch privata und lade sohn demjenigen, welcher sich in ein  
r anderer Qualität fundirt, den Beweis auf. Diese Meinung scheine  
h in der That wohl gegründet zu sein, leide jedoch bei den Regalibus  
Juribus majestatis (die sich schon ihrer Natur nach bezeichnen), einen  
hl merlichen Absatz. Lit. n: Vielemale füge es sich, daß eine Sache  
b diverso respectu theils pro publica, theils pro privata angesehen  
rde, wie es z. B. mit den Kammergütern geschehe, die zur Schatulle  
ogen würden. Das bayer. Familienstatut v. 1819 (Regierungsbbl.  
21 S. 1) stellt in Tit. VIII §. 1 gewiß eine zureichende und sehr em-  
hleßenswerthe Regel der Kennzeichnung auf durch die Bestimmung, über  
e Gegenstände, welche zu dem Staats- und Haushalte in commis-  
hören, stehe dem jedesmaligen Regenten keine Privatdisposition zu; diese  
nne sich nur auf dasjenige Vermögen erstrecken, welches der Monarch  
aber aus Staatsmitteln noch durch Staatsverträge, noch in fiduci commis-  
sarischer Eigenschaft zur Vererbung im vorhandenen  
dannsstamme, sondern durch Ersparnisse (soll heißen: Aufwendungen)  
is den zu seiner Privatdisposition gestellten Einnahmen (der Civilliste)  
er aus sonstigen Privatrechtstiteln erworben und dem Vermögen des  
staates oder der Krone noch nicht einverleibt habe.<sup>22)</sup>

Maurenbrecher bemerkt hierüber in seinen Grundsätzen des heut.  
St.-R. §. 201 Note s und g sehr treffend: Praktisch wichtig sei die  
rage, was zum Staatseigenthume gehöre und was zum Privateigenthume  
es Regenten, vorzüglich in denjenigen Fällen, wo es auf Sonderung des  
nen Vermögens von dem anderen ankomme, z. B. bei Ländertretungen,  
eim Wechsel der Dynastien u. s. w. . . . Die Umstände, die hier be-  
indere Berücksichtigung verdienten, seien:

- 1) daß die Einkünfte der Domänen hie und da blos zum Unterhalte  
der landesherrlichen Familie bestimmt seien, in welchem Falle  
dasjenige, was illorum pretio (aus den Ersparnissen) an-  
geschafft sei, auch als ihr Privateigenthum, nicht als  
Staatseigenthum gelten müsse;

22) § 81 bayer. Verf.-R. §. 116. Alther öffentl. R. d. d. Bundes §. 235.

2) daß dagegen auch da, wo das oben Vorausgesetzte eintrete, dem zum Staatseigenthume gezählt werden müsse, was zu öffentlichen Zwecken angeschafft sei, wie z. B. Bibliotheken, Reserven Waffen, Kriegsvorräthe, Natur- und Kunstmuseumwerke u. dgl. Letztere hätten, wenn sie dem Publikum zur Benutzung hingegaben (in öffentlichen Gebäuden aufbewahrt) würden, immer die Vermuthung ihres öffentlichen Zweckes für sich. (Also wohl gemerkt, nur im Zweifel die Vermuthung.) Es ist diese Ausnahme in der Natur der Sache. Die Regel sei dann aber, daß der Erwerb aus Domänenrevenuen immer zum Staatseigenthum gehöre, wenn die Domänen überhaupt in Deckung der Staatsbedürfnisse angewiesen seien, mit Rücksicht ob er zu öffentlichen oder Privatzwecken gemacht werde; daß dies dagegen, wo die Domänen nicht diese allgemeine Bedeutung hätten, nur da der Fall sei, wo die Anschaffung öffentlichen Zwecken geschehen war.

Derselbe Schriftsteller bemerkt noch weiter unten im Privatfürsorge-S. 237 Note d: Praktisch wichtig erwiesen sich für die Trennung des Allodes von der Staatsverlassenschaft die oben S. 201 über die Erwerbung für den Staat und über das Staatsvermögen ausgesprochenen Grundsätze. Im Einzelnen entschieden Haugeseze, Landesverfassung und Observanz, was zum Staats- oder Kron gute und was zum Familie oder Hausfideicommittee zu zählen sei. Das Erwerbungen des Regentenhauses durch Erbschaft zu ersterem zu zählen seien, wie die kurhessischen Stände von der sog. Rottenburger Quart behaupteten, dürfte weder in den Quellen, noch aus allgemeinen Grundsätzen zu erweisen sein.

Auch Zöpfl in seinen Grundsätzen des d. St.-R. Bd. II §. 28 bemerkt über dieselbe Frage: II. Beim Erlöschen des Mannsstammes mit Rücksicht darauf zu nehmen, 1) ob und welche Landestheile und Güter lehnbar waren, 2) ob und welche allodialen Landestheile und Güter einschließlich eines Hausfideicommissverbande begriffen waren. V. Im Allgemeinen sprach man den Allodialerben den ganzen beweglichen Rückstand mit Einschluß des Schmuckes u. s. w. zu, insoferne nicht eine weitgreifende Hausfideicommiss-eigenthum desselben erweislich war. VI. Auch heutzutage kann von Gütern, die an sich im Privat-eigenthume sein können, die Eigenschaft als Staatseigenthum nicht weiter angenommen werden, als dieselbe entweder gesetzlich bestimmt (nur vermaßen seit 1818 vom ganzen Hausfideicommittee in Bayern) oder sonst erweislich ist. VIII. Nicht minder muß auch der Unterschied vom Hausfideicommissarischen Vermögen (auch sog. Hausallodium) als fort-

rkend betrachtet werden, wo dergleichen Stiftungen bestehen, und ist dies her ebenfalls nicht dem Privatnachlaß des Souveräns zuzuzählen, so ige ein regierungsfähiger Stamm vorhanden ist.

Aus einer Vergleichung dieser im Wesentlichen übereinstimmenden emerkungen werden sich also leicht nachstehende Folgesätze ableiten lassen.

a) Wenn eine Sache nach der Lehre der Unmerkungen zum bayer. indrecht dadurch zur res publica, zum öffentlichen Staatsgute werden ll, daß sie der Landesherr zu öffentlichen Zwecken bestimmte, so können erunter nur die eigenthümlichen Zwecke des Staates und einer wohl-ordneten Regierung des Landes verstanden werden, wie z. B. der Bau von Festungen und Kasernen, Umlauf von Geschützen und Waffen zur Lehrverfassung, die Aufführung von Gerichtsgebäuden und Gefängnissen ir Verwaltung der Rechtspflege, die Errichtung von Schulen und Bildungsanstalten, ja selbst die fürstliche Residenz mit ihrer inneren Einrichtung gehört dahin, weil der standesmäßige Unterhalt des Fürsten und seiner Familie mit an der Spize der Staatszwecke steht, ein Förderniß und eine Bedingung zu dessen Wohlfahrt ist; weit verschieden hievon ist ber der Fall, wenn eine Sache, die ihrer Natur nach im öffentlichen wie in Privatgegenhume stehen kann, nur dem Publikum zugänglich gemacht, ffentlich aufgestellt wird, weil es auch zahlreiche Privatsammlungen von Gemälden, Bildhäusern, Alterthümern, Münzen und anderen Merkwürdigkeiten giebt, in Ansehung deren ein kunst- und freisinniger Eigenthümer dieselbe Vergünstigung gewährt.

b) Wenn dasjenige, was aus Staatsmitteln angeschafft ist, dem Staate, was aber aus Bezügen des Fürsten, die auch aus öffentlichen Cassen fließen, erworben wurde, ihm selbst gehören soll, so muß eine solche Quelle des Umlaufes ganz unzweideutig sein; besteht vielleicht eine gemeinschaftliche Kasse, wie einst die Hofkammer, aus welcher der Fürst seinen Unterhalt schöpft und dem Staate einen Theil seines Verwaltungsbedarfes unausgeschieden anweist, so ist die Aufführung eines Umlaufspreises für ein Gemälde aus dieser Kasse durchaus noch kein Grund, um eine so erworbene Sache für Staatseigenthum zu erklären.

c) Allerdings kann der Landesfürst eine ihm persönlich gehörige oder seiner Schatull zustehende Sache auch stillschweigend für Staats- oder Kronsgut erklären, dann aber gehören ganz schlussbindige Handlungen hiezu, welche mit den Hausgesetzen und Verträgen nicht in Widerspruch stehen dürfen, weil diese an erster Stelle darüber entscheiden, was zum Staats-, was zum Haussfideicommisgute und was zum Privatvermögen des Fürsten gehöre.

d) Eine wahre res publica kann auch durch rechtmäßige Veräuße-

rung wieder zur res privata werden, und in gleicher Weise, zumal Landesabtretungen und in Kraft von Staatsverträgen, von einem auf den andern übergehen. Anmerk. z. bayer. L.-R. a. a. O. Nr. 7 li. Ständische Einwilligung zu Landesabtretungen war nicht erforderlich; Maurenbrecher, der Gewährsmann der rheinischen Provinzialha. S. 140 a. a. O. ausdrücklich zugibt, also auch nicht zu Gränzberichten, Friedensschlüssen und anderen Akten des öffentlichen Rechtes, das Staatseigenthum zu verfolgen.

XI. Eine nicht minder wichtige Frage, worüber die Lehrbücher des öffentlichen Rechtes meistens mit Stillschweigen hinweggehen, besteht darin: Wodurch bezeichnet sich die Identität des Staates, da das Eigenthum eines gewissen öffentlichen Gutes zustehen was ist sein Bestand, welches sind seine Grenzen? Es ist immer oder doch in der Regel der Central- oder Hauptstaat des regierenden Fürsten als der Inbegriff der unter seiner Regierung vereinigten Geschletheile, und hier bewährt sich das von der Kritik so hart mitgenommene geschichtliche Patrimonialprincip noch immer als vollkommen richtig. Alle deutschen Erbstaaten, welche ein deutscher Fürst und Reichsstand seiner Herrschaft umfang, waren immer durch das Band der Realunion verschlungen, mochte auch ihr subjectiver Stand als Thurland, Herzogthum oder Grafschaft verschieden, ihre Landesverfassung und Verwaltung reineinander getrennt sein, weil sein und seiner Familie gemeinsames Hemmungsrecht den solidarischen Titel ihrer Vereinigung bildete, die Abhängigkeit von seinem Haupte und seinem Stamme sie zu dem Begriffe eines Gesamtstaates erhob und die gleichmäßige Unterordnung unter Kaiser und Reich ihre Beherrschung als Körper eines einheitlichen Staatsystems nach gleichen Grundsätzen und dem Antriebe gleicher Interessen regelte.<sup>23)</sup> Die praktische Unwendung des öffentlichen Rechtes ist diesem Grundsatz von jeher gefolgt. Niemand hat je bezweifelt, daß die Markgrafschaft Burgau, obwohl in Schwaben entlegen, durch eine Realunion mit den übrigen österreichischen Erbstaaten verbunden war, gleichwie die Grafschaft Hohenzollern noch heute in gleicher Weise der preußischen Monarchie einverlebt ist, obwohl begreiflicher Weise die Schwaben nicht über Nacht nach Sachsen werden konnten; anders war es bis vor vierzehn Jahren mit der Grafschaft Neuenburg, welche durch ihre Abhängigkeit von der Schweizer Eidgenossenschaft einem andern Staatsysteme angehörte und nur durch

23) Ueber die drei Hauptformen der Vereinigung mehrerer Staatengebiete unter einem Oberhaupte, die Personalunion, die Realunion und die Incorporation ist nachzusehen Maurenbrecher a. a. O. §. 61; Böpfl a. a. O. Bd. I §. 62 Nr. IV und §. 65; Hefster's europäisches Völkerrecht §. 20.

Personalunion mit Preußen zusammenhing. Durch diese Beherrschung derselben Familie kennzeichnet sich auch die Identität eines deutschen territorialstaates. Von allen Ländern des Churfürsten Johann Wilhelm Pfalz gehören heute zum Königreich Bayern nur noch das Herzogtum Neuburg und einige auf dem linken Rheinufer gelegenen Aemter der Pfalz, wie Frankenthal, Germersheim, Kaiserslautern; und doch läßt sich nicht bezweifeln, daß der König von Bayern als wahrer Regierungsnachfolger der pfälzischen Churfürsten des 17. Jahrhunderts zu betrachten sei, wohl die beiden pfälzischen Hauptstädte Heidelberg und Mainz nicht mit dem Großherzogthum Baden vereinigt finden. Was also einst als deutscher Landesherr an Staatsgütern besaß und erwarb, war der Staat ein Gesammeigenthum — res publica — seines ganzen indes und Länderebestandes. Hierbei trat allerdings ein bemerkenswerther Unterschied zwischen beweglichen und unbeweglichen Gütern ein. Die letzteren, wohl auch eine Gesamtbesitzung des ganzen Landes, waren schon durch die Natur an Grund und Boden gehaftet und gingen daher auch bei Gesetzesabtretungen immer mit an den neuen Besitzer über; dasselbe geschah auch mit solchen beweglichen Stücken, welche eine unmittelbare Beziehung auf eine Provinz oder sonst einen Gebietsteil hatten und nur deren absondernde Interessen zu fördern bestimmt waren, wie z. B. Archive und Registraturen über die Angelegenheiten jener Provinz. Aller übrige Matrikelarbeits gehörte aber dem ganzen Lande ungeheilt an; die Summe der Matrikeleigentümer an diesem modernen Staatsgute verengte und erweiterte sich mit den Grenzen des vom Fürsten beherrschten Landes. Das ehemalige Königreich Bayern hatte unter der Regierung seines ersten Königs Maximilian I. nicht seltene Veränderungen seines Territorialbestandes zu erleben; Tirol und Salzburg wurden erworben und wieder abgetreten, Würzburg erworben, abgetreten und nochmals erworben, ohne daß es jemand einfiel, auch einen entsprechenden Anteil an dem Hausschatz und den Sammlungen des Staates mit in den Ab- und Zugang zu ziehen. Die Festung Germersheim ist in diesem Augenblicke gewiß ein Gesammeigenthum der acht Kreise des Landes, aus dessen Mitteln sie erbaut wurde, wenn sich gleich zeigen sollte, daß alle Kosten des Baues aus der pfälzischen Kreiskasse bezahlt wurden, welche sie nur auf den Militärfond vorschöß, der sie wieder mit dem Finanzministerium oder der Centralstaatskasse zu verechnen hatte. Hätte aber die Pfalz nach Beendigung des Krieges von 1866 an Preußen oder wohl gar an Frankreich abgetreten werden müssen, so würde natürlich die Festung mit verloren gewesen, die Artillerie aber, wenn nicht vorher erobert, auf die Festungen Würzburg oder Ingolstadt abgeführt worden sein, gleichwie die österreichische

Artillerie im italienischen Festungsviereck nicht mit in die Abtreter Frankreich oder Italien fiel, sondern von dem letzteren Lande erst Kauf eingelöst werden mußte. Selbst die Anschaffung eines beweglichen Vermögensstückes aus den Gefällen und Einkünften eines Gebietes ist als eine einfache Finanzoperation nicht erheblich, dasselbe einemsten Separatvermögen dieses letzteren einzubereilen. Angenommene bayerische Regierung hätte im Jahre 1865 ein kostbares Gemälde 2000 Thaler in Frankfurt am Main gekauft und in die Pinakothek München versetzt, den Kaufpreis aber der unterfränkischen Kreisstadt Bezahlung angewiesen. Wenn nun diese zur nämlichen Zeit für ein Landgerichts Orb verkaufte Waldstrecke, also eine Staatsdomäne, in Frankfurt am Main 2000 Thaler zu erheben gehabt und den Käufer wiesen hätte, diese Summe unmittelbar an den Verkäufer jenes Bildes bezahlen, so wäre dieses letztere gewiß aus Mitteln des Landgerichts erlaucht, gleichsam als Surrogat an die Stelle eines dort gelegenen Staatsgutes getreten. Könnte aber die preußische Regierung nach Abschluß Friedens von 1866 auftreten und das Bild zurückfordern, weil es jener Erwerbsart eine Pertinenz des an sie abgetretenen Landgerichts ein Landsgut desselben gewesen, und weil ja auch der Wald, wenn nicht verkauft, im darauf folgenden Jahre an sie mit fallen müsse? Im Jahre 1865 konnte kein Zweifel darüber bestehen, daß das Landgericht Orb und die übrigen im folgenden Jahre abgetretenen Gebietsstücke sich im Verbande des ganzen bayerischen Staatsgutes, im Eigenthume des ganzen bayerischen Staates befanden. Wenn man hier die strengen Consequenzen des Gesamtstaatseigenthumes oder der Communio an der publica eines Landes durchführen wollte, so würde sich daraus ergeben, daß nach dem Jahre 1866 eine Absonderung des auf jene abgetretenen Gebietsteile gefallenen Antheiles, judicium communi dividundo, ersterlich geworden. Preußen würde einige Perlen aus der Krone des Königs, zwei Juwelen des bayerischen Hausschatzes, sechs Dubletten des Hof- und Staatsbibliothek, einen Mieris oder Rubensdael aus der Pinakothek auf seinen Anteil haben verlangen können, wie der Herzog von Orleans im Jahre 1685 für seine Gemahlin Elisabetha Charlotte; doch aberemand an eine ähnliche Consequenz und welchen Klang hätte die selbe, wenn je geltend gemacht, vor ganz Europa gefunden?

XII. Als ein Landeseigenthum im Gegensatz zum Staatsgut kennt das neuere Staatsrecht höchst ausnahmsweise nur ein solches Gut, welches den landständischen Körperchaften unabhängig von der Regierung des Landes und dieser gegenüber zustehen sollte, wie z. B. die Landtagshäuser. Vergl. Maurenhäger's Grundsätze §. 141. Dieser

iftsteller bezeichnet es aber in der Note e zu jener Stelle als eine rhöre Verwirrung der Begriffe, wenn Neuere, (wohl von Geiste der Opposition angetrieben) von Landeseigenthum da reden, es nur Staatseigenthum heißen muß, um damit ein Eigenthum der erthanen im Gegensage zur Regierung zu bezeichnen und alles dahin nen, was aus öffentlichen Mitteln von der Regierung erworben wurde.<sup>24)</sup> diesem Sinne scheint auch der oben (S. 30) angeführte Brief des Ministers Kampf geäußert zu haben, daß es zur Zeit des deutschen Reiches ein deseigenthum nicht gegeben habe.<sup>25)</sup>

Wichtiger ist dagegen die Frage, ob ein bestimmtes Erbland oder Provinz, welche dem Aggregatstaate eines deutschen Landesherrn durch öfchaft oder Abtretung zugefallen und also durch Neutralunion damit verloren war, ein abgesondertes Landes- oder Provincialgut lassen konnte, welches ausschließend seinen partikularistischen Zwecken gewidmet war und daher auch ohne Zustimmung seiner Provincialstände unantastbar erscheinen mußte, so daß die Centralregierung nicht, wie t dem übrigen Staatsgute, frei damit schalten und walten konnte. Im inzen läßt sich dieses nicht bezweifeln, und auch in der Geschichte und im Völkerleben kommen Beispiele einer solchen Erscheinung nicht selten r. Gleichwie einzelne Ortschaften, welche dem Complexe einer größeren litischen Gemeinde einverlebt sind, dadurch ihr besonderes Vermögen, B. einen Wald zur Ausübung ihres Beholzungsrighetes nicht verlieren, enso muß dasselbe auch von dem Verhältnisse der Provincialstellung des Gebietstheiles zum ganzen Staatsverbande gelten. So ist, z. B. is Julius-Hospital in Würzburg eine Stiftung für das vormalige Fürst- thum Würzburg, woran nicht einmal die übrigen Parzellen des unter- änischen Kreises, wie Aschaffenburg, Theil nehmen, und ist die Universität Erlangen ein besonders Eigenthum der fränkischen Fürstenthümer Insbach und Bayreuth. Für dieses abgesonderte Provincialeigenthum muß ber in vorkommenden Fällen ein noch strengerer Beweis geführt werden,

24) Die mächtigste und angesehenste politisch-repräsentative Körperschaft ist gewiß n Europa und folglich auf dem ganzen Erdballe das englische Parlament, von dem wir nicht zu übersehen ist, daß der König darin die erste Stelle einnimmt. Und doch bezweifelt Niemand, daß das neue, schwefällige und geschmacklose Parlamentsgebäude in Westminster ein wahres Staatseigenthum sei. Dagegen gibt es in London viele prächtige Klubhäuser, die geschlossenen Gesellschaften gehören, und ebenso Häuser und Waarenhäuser der ostindischen Compagnie, die, obwohl im Grunde eine auf Gewinn speculirende Handelsgesellschaft, das seltsame Beispiel einer merkantilen Staatsregierung darbietet.

25) Vergl. auch Böpfsl. a. a. O. Bd. II §. 482 Nr. IV: Ein eigentliches Staatsgut (sogen. Landeseigenthum) gab es nur in den Reichsstädten.

als für die Eigenschaft des Staatsgutes überhaupt. Die besondern welche den Bestand eines solchen schaffen und auf Schutz Anspruch können, sind etwa

- a) wenn ein Landesherr schon vor der Vereinigung mit dem Gesamtstaate staatliches Eigenthum hatte und dasselbe bei Vereinigung zu einem bestimmten angewiesenen Zwecke jemals zusammen in die Ehe oder die ihr nachgebildete Verbindung bringt;
- b) wenn eine besondere und in ihrem Bestande urkundlich nachbare Stiftung, gleichviel ob von dem Landesfürsten oder von Dritten herrührend, eine Sache für ein Provincialgut erklärt wobei der Geber Herr war, die Grenzen seines Willensatzes zuzeichnen;
- c) wenn eine Sache für den ausschließenden Dienst und Zweck des Gieblehtheiles aus besonders hiezu angewiesenen und von der Vertretung, namentlich dem Landräthe, bewilligten, außerhalb allgemeinen Staatshaushaltes aufgebrachten Mitteln des erworben oder errichtet wurde, wie z. B. die Irrenanstalt für Bayern. Den am nächsten vorsändlichen Beleg hiezu bildet Krahe'sche Kunstsammlung in Düsseldorf selbst, welche unter Thurn und Karl Theodor mit Bewilligung seiner Regierung aus der Landsteuerkasse für die in jener Stadt errichtete Kunstakademie eingerichtet und dadurch ein Eigenthum des Herzogthums Berg, nicht seiner Landstände wurde.<sup>27)</sup>

Diese letztere Erwerbsart erfordert aber die genaueste Vorsicht ihrer Prüfung, um nicht auf Irrewege zu führen, wie das im vorliegenden angeführte Beispiel von einem in Frankfurt angelauften Gemälde am besten bemerklich mache. Daraus allein, daß gewisse Einkünfte aus einer Provinz flüssig wurden, läßt sich nie die Folge ziehen, sie seien sogenannte Landesmittel. Auch der Landesherr hat seinen Unterhalt ganz entschieden aus Landesmitteln zu ziehen; verwendet er also einen Teil der ihm daraus zugesessenen oder zur Verfügung stehenden Summen?

26) Niemand kann indessen bezweifeln, daß die großen und zahlreichen Domänen welche sich in den vormaligen Hochstiftern Bamberg und Würzburg vorhanden, ein wahres Eigenthum des bayerischen Staates geworden sind.

27) Soeben, während wir diese Zeilen niederschreiben, bringt die allgem. Zeitung vom 15. April 1869 in einem Artikel aus Salzburg die Nachricht, daß die Therme im Wildbade Gastein, bisher österreichisches Staatseigenthum, samt dem kaiserlichen Badeschloß und den karinalischen Werkgebäuden in Badgastein in folge Erwerbung der Salzburgischen Landesvertretung an das Land Salzburg verkauft wurde und in dessen Eigenthum übergehen.

in solchen Erwerbe, so läßt sich daraus keineswegs schließen, er habe Erwerb für die Provinz und aus Mitteln der Provinz gemacht, die ihm u den Zufluß eröffnete. Um wenigsten genügt der Umstand, daß sich Theil des beweglichen Staatsgutes in einer Provinz verwahrt, aufellt oder benutzt findet, dazu, ihn zum Provinzialgute zu stempeln. Artillerie der Festung Ingolstadt, aus den Einkünften des ganzen des angeschafft, ist ein Eigenthum des ganzen bayerischen Staates und jt des oberbayrischen Kreises. Der König von Bayern könnte noch it einen Theil der Münchener Pinakothek in Hohenwangau, Aschaffenburg oder Hambach aufstellen lassen, die Bilder würden darum nie auferen, zu dem bayerischen Staatsgute und zu dem Haushaltecommissie der milte Wittelsbach zu gehören.

XIII. Nur um diese Uebersicht zu vervollständigen, verdienen hier nige andere Spielarten der res publica — des öffentlichen id dem Staate angehörigen Gutes — im Vorübergehen eine kurze Erhöhung.

Des Landes-, oder besser gesagt, landschaftlichen Gutes wurde bereits i vorigen Punkte gedacht, außerdem sind aber hier noch folgende Abweichungen zu bemerken.

a) Das sogen. Fiskus gut wird von allen Lehrbüchern des öffentlichen Rechtes zum öffentlichen oder unmittelbaren Vermögen des Staates ezählt.<sup>28)</sup> Dasselbe ist indessen keine besondere Abtheilung, sondern nur eine bedingthweise eintretende Färbung, ein sich an gewisse Umstände estender Namen derselben. Fiskus heißt im Allgemeinen die mystische Personification des gesamten Staatsvermögens, zu dem Ende aufgestellt, im in dem Rechtsverkehre mit anderen Personen für dasselbe eine Grundlage der gleichen Berechtigung und gleichen Verpflichtung darzubieten; in der engeren und am meisten üblichen Bedeutung heißt aber Fiskus die Vertretung des Staatsvermögens in streitigen Sachen vor Gericht, sowie insbesondere jenes Vermögensstammes, welchem die von rechtmäßiger Entziehung fremder Güter herrührenden Zuflüsse zur Einverleibung in das öffentliche Gut zugewiesen sind. Hierbei kommen insbesondere herrnlose Sachen, ledige verwaiste Erbschaften und dem Besitzer zur Strafe aus Händen gewundene Gegenstände in Betracht.<sup>29)</sup> Die Staatscasse — aera-

28) Anmerk. zum bayer. L.-R. a. a. D. Nr. 6 lit. h und Nr. 9. — Klüber öffentliches Recht §. 328 Note c; §. 338 Nr. VII und §. 473. — Böpfl Grundzüge des deutschen Staatsrechtes Bb. II §. 488 Nr. III und IV.

29) Ueber die ursprüngliche Bedeutung des Wortes Fiskus im röm. Rechte vergl. die Anmerk. zum bayer. L.-R. a. a. D. Nr. 6 lit. a. Ferner lit. i: Aus Allem ergibt sich, daß zwischen dominalibus, cameralibus et fiscalibus kein reeller

rium publicum — oder der öffentliche Schatz wird noch nicht als ~~z~~  
bezeichnet, die Staatsverwaltung, die Finanzstellen und besondere E-  
lungen derselben, wie die Kriegsverwaltung, die Verkehrsanstalten.  
Schuldenableidungswerk können besondere Verträge schließen, Eigen-  
erwerben, sich und andere verpflichten; so wie aber Streit darüber ent-  
ist es der Fiskus, der allgemeine oder eine besondere Abtheilung den-  
welcher die Vertretung auf sich nimmt. Insoferne kann man also  
wohl sagen, daß die vormalige Düsseldorfer Gemäldegalerie dermal  
Bayern ein Fiskusgut — res fiscalis — sei, ob schon nichts davon  
fiscirt wurde.<sup>30)</sup> Umgekehrt behaupten die Bergischen Stände, da-  
an ihren Landes- oder Provincialfiskus zurückfallen müsse, so daß  
hier zweierlei Fisci mit ihren Privilegien im Kampfe einander gegen-  
stehen, und sich grimmig die Zähne zeigen.<sup>31)</sup>

b) Mittelbares Staatsgut nennt man das Eigenthum der  
meinden und Stiftungen, welches zu den öffentlichen Zwecken des Staates  
zur allgemeinen Wohlfahrt in hervorragender Weise mitwirkt.<sup>32)</sup> Der  
Begriff ist indessen erst eine Erfindung der neueren Zeit, auf die  
wahrscheinlich deshalb verfiel, weil das Stillschweigen eines daran  
nicht hestenden Privatinteresse dem Staate den Zugriff auf dasselbe  
alle Arten zweitmässiger Veränderungen mit seiner Bestimmung wesentlich  
erleichterte, wie man insbesondere an dem Kirchengute auf so ausgebreit-  
tem Fuße erlebt hat. In diesem Sinne waren wohl zu Anfang des  
laufenden Jahrhunderts alle sacerdotalen deutschen Erz- und Hochstifts  
ein mittelbares Staatsgut des deutschen Reichs, alle Kloster ein solches  
seiner einzelnen Territorien. In dem Grade, in welchem man das Gt.  
woran das Eigenthum hing, encyclopädistisch verflüchtigte, wurde das Gt.  
selbst gewissermaßen zur herrnlosen Sache.

Unterschied besteht, sie sind überhaupt bona publica, haben einerlei Zweck und Wirkung,  
differieren sohin lediglich circa locum et modum administrationis.

30) Ein vereinzeltes privatrechtliches Vorrecht des deutschen Regenten bildet auf  
der allgemein anerkannte Grundsatz, daß der Privatklaße des Fürsten und seiner Gemahlin  
jura et privilegia fisci zustehen. — Maurenbrecher a. a. O. §. 229 Note a.

31) Die ziemlich verbreitete und fast sprichwörtlich gewordene Umgang, mit welche  
die gemeine Meinung die Fiskalität zu umspinnen pflegt, beruht in dem unbestiegbar  
Widerstreben des Privatinteresse, der ganz legitim an sich ziehenden Kraft der Finanz-  
Verwaltung mit einer doch zum allgemeinen Wohle geregelten Besteuer und Ausweitung  
entgegen zu kommen oder sich zu führen. Dies tritt besonders bei herrnlosen Sachen  
und valanten Erbschaften recht greifbar hervor; eine Sache, welche Niemand in Anspruch  
nehmen kann oder welche der Besitzer durch eigene Schuld verwirkt hat, gehört alle  
der ganzen Landesgemeinde, d. i. dem landesherrlichen Fiskus.

32) Kükler a. a. O. §. 884 Nr. II. — Maurenbrecher a. a. O. §. 201

c) Unter dominium eminens des Staates verstanden ältere Rechtsgelehrte eine eingebildete Oberherrlichkeit derselben über das ganze einem Gebiete gelegene Grundeigenthum, wie solche in England unter Namen der Lehnsherrlichkeit noch wirklich von praktischer Geltung ist, im Falle der äußersten Noth darauf einwirken, darüber verfügen zu können.<sup>33)</sup> Um das im innersten Wesen und den unentbehrlichen Aus-  
sagen der Staatsgewalt beruhende Expropriationsrecht gegen Entschädigung begründen, bedarf es jener Fiktion einer bleibenden Abhängigkeit und Innahme am Eigenthume gar nicht; dasselbe steht den Schweizer Ur-  
tonen, wenn sie eine Straße oder Eisenbahn bauen oder einen Fluss  
dämmen wollen, so gut zu, wie den Kaisern und Königen von Europa.  
hönen die Anmerkungen zum haher. L.-R. a. a. D. Nr. 8 protestierten  
en ein solches Obereigenthum mit den Worten: Siquidem omnia in  
ritorio sita sunt quidem sub imperio, non autem in dominio  
ncipis.

XIV. Das Finanzsystem der deutschen Territorialstaaten  
x in seinem Ursprunge ein sehr einfaches; dasselbe beruhte auf den Er-  
ignissen fruchtbringender Grundbesitzungen, d. i. der Kammergüter,  
über nach französischem Vorbilde Domänen genannt, dann auf nutzbaren  
echten des Landesherrn, den sogen. Kleineren Regalien (denn die größeren  
sind die eigentlichen Herrschaftsrechte selbst), und aushilfsweise auf dem  
esteuerungsrechte.<sup>34)</sup>

33) Maurenbrecher a. a. D. §. 60 Note b und h.

34) Bluntschli allgemeines Staatsrecht (München 1852) S. 381 Nr. 5. — Siehe  
ien S. 79 Note 10. — S. 598 Nr. 2: Verschieden von dem Gebrauchsvermögen ist das  
gen. werbende Vermögen des Staates . . . dahin gehören die Domänen im eugeren  
Sinne. Im älteren Zeiten bezogen die Staaten hauptsächlich von daher ihre wichtigsten  
Einkünfte. Bei der Eroberung und Vertheilung des Landes wurde daher regelmäßig  
in großer Theil des Bodens vorweg ausgechieden und von den Fürsten und  
Staaten zur Verstreitung der öffentlichen Bedürfnisse in Besitz genommen. —  
Zachariä deutsches Staats- und Bundesrecht bemerkt Bd. II §. 207 über den Ur-  
prung der Kammergüter im fränkischen Reiche: Schon im fränkischen Reiche ist von  
königl. Kammergütern (terrae dominicae, villa regiae, terra fiscalinae) und von  
camerariis als den obersten Verwaltungsbeamten derselben die Rede. Aus dem Ertrage  
dieser Kammergüter über der königl. Grundbesitzungen wurde zunächst der Unterhalt  
für den königl. Haus- und Hofstaat genommen, demnächst aber daraus und aus den  
übrigen Finanzquellen des Königs als königl. Einkünften der Regierungs-Aufwand be-  
stritten. . . . So war schon hier ein beträchtlicher Theil des Kammergutes allerdings  
Familieneigenthum und Mittel zur Erhaltung der Herrschaft, ebenso bedeutend  
aber gewiß die Vermehrung derselben durch die königl. Gewalt und ebenso unbestreitbar  
seine Bedeutung als königl. oder Reichsgut.

Unter Kammergut wurde nach den Anmerkungen zum bayerischen Landrecht Th. II Cap. 1 §. 7 Nr. 6 verstanden, was dem Landesfürsten als solchen an Gütern und Einkünften unmittelbar zustand, um sich seinen Hofstaat davon zu unterhalten. Bei geistlichen Fürsten hieß es: Laſelgütter.<sup>35)</sup>

Klüber a. a. D. §. 332 erklärt zwar die Staatsdomänen, d. i. Staats- oder Kammergüter, Grundeigentum des Staates, zum Theile verbunden mit grundherrlichen und nutzbaren Gerechtsamen, für einen wichtigen Theil des Staatsvermögens, bemerkt aber gleichwohl im folgenden §. 333 wo dieselben Kraft des Partikularstaatsrechtes oder aus besonderen Rechten Titeln Eigenthum des Regenten oder Fideicommiss-, Haus- oder Familiä Eigenthum des Regentenhauses seien, stehe der Veräußerung kein Hindernis im Wege. Nach Note 6 zu dieser Stelle behaupten Selchow, Bötz Florencourt und Schmalz von den deutschen Erbstaaten, daß die Domänen Eigenthum des Regenten oder der regierenden Familie seien, nach der vorigen Note angeführten Stelle von Zachariah stellen auch Pütt Leist, Häberlin, Maurenbrecher, also die angesehensten Lehrer des öffentlichen Rechtes dieselbe Behauptung auf, weshalb sie von Aretin (Christina) in seinem constitutionellen Staatsrechte Bd. II S. 316 für Hoffpublicum erklärt.

Nach Maurenbrecher a. a. D. §. 141 heißen zwar Grundstücke und Güter, deren Eigenthum der Staatsregierung allein zusteht, Domänen im engeren Sinne; allein in §. 201 bemerkt derselbe, zum unmittelbaren Staatseigenthume würden nach deutschem Staatsrechte gezählt . . . e)

35) Diese Stelle der Kamerl. zum bayer. L.-R. reicht hieran die weitere Bemerkung an: Was jures Rom. fiscus heißt, nenne man heutzutage die Kammer, und gleich bei den Römern fiscus und aorarium publicum zweierlei Departemente ausmachte, also bemerke man heutzutage an den meisten Orten, wo Landstände seien, fast die nützliche Differenz zwischen der Kammer und Landhofsklasse. Juſti geschichtlicher Ursprung der Landhofsklassen. — V. Kreitmayer will in seinem Grundriffe des Staatsrechtes (München 1770) die Kammer- und Kabinetsgüter nicht soviel ex modo administrationis, als ex jure et titulo possessionis et aquisitionis unterscheiden, sohin allgemein (in Bayern) unter Kammergütern nur jene verstehen, welche der Landesherr nicht titulär vel jure mere privato, sondern publico zu sein und seines Hoses Unterhalt genießt. Sie bestehen theils in ganzen corporibus, z. B. Herrschaften, Hofmarken, theils in einschichtigen Grundstücken, Waldungen, Zehnten, Zinsen und anderen Gerechtigkeiten oder Regalien. — Schon Moser von der Reichsfürstliche Landen sagte S. 208 richtig Kammergüter seien diejenige Güter, deren Eigenthum dem Landesherrn zusteht, um daraus seinen und seiner Familie Unterhalt und die ihm obliegenden Regierung und anderen Ausgaben zu bestreiten. — Zachariah deutsches Staats- und Bundesrecht Bd. II §. 208 Note 2.

nänen (mit den im Grunde dazu gehörigen Forsten), unter welcher meinen Benennung alle Immobilien und alle ihnen gleichstehenden te verstanden würden, soweit nämlich nach dem neuesten Staatsrechte i ger deutschen Staaten sie zum Staatsvermögen gehörten. Wo dies t der Fall sei, (daher in der Regel) seien sie das zu öffentlichen Zwecken verwendende Familieneigenthum des Regenten, das unter dem anderen Schutz des Staates stehe. Die Note r bemerkt hiezu, bezüglich Eigenthumsfrage der Domänen ließen sich im Ganzen in Deutschland : Systeme unterscheiden: 1) die Domänen seien Staats-eigenthum Preußen, Bayern (nach der Verfassungsurkunde von 1818 Tit. III . 1 und 2); 2) die Domänen seien nach bestimmten Theilen theils staats-eigenthum, theils Familien-eigenthum, so in Württemberg und beiden Hessen; 3) die Domänen seien Familien-eigenthum, inten aber nicht ohne ständischen Consens veräußert und ihre Revenüen ißten zu Staatsbedürfnissen verwendet werden, so daß der Regent nur ziehe, was ihm die Stände als Civilliste anwiesen, so in Hanover, Braunschweig, Baden, Sachsen-Coburg; 4) die Domänen seien Familien-eigen- ym, ihre Renten fielen der freien Verfügung des Landesherrn anheim, ie in Österreich, Mecklenburg, Weimar, Nassau, Meiningen, Altenburg. So die beiden ersten Systeme gelten, seien sie offenbar ein Novum wie in Preußen seit 1713, in Bayern seit 1818), denn das ältere eutsche Staatsrecht habe nur die beiden letzten gekannt. ... Eine Präsumtion streite, der Verschiedenheit wegen, für keines dieser Systeme. Klüber wolle das erste, Schmalz und Hagemann das vierte System ur Regel machen (und wohl mit Recht, wenn dieses allein den geschichtlichen Ausgangspunkt bildet). Im §. 203 kommt Maurenbrecher auf denselben Gegenstand mit der Bemerkung zurück, als ein besonderes Recht der deutschen Regenten müsse noch bezeichnet werden ihr Recht, die Domänen zu benützen, deren Revenüen in ihren Privatgebrauch und zur Besteitung der Kosten ihrer Hofhaltung zu verwenden. Note a: Dieses Recht fehle dem deutschen Regenten in keinem einzigen deutschen Bundesstaate. Es gehöre daher gleichsam zum Begriffe der Domänen, daß sie zum Unterhalte der landesherrlichen Familie und ihres Hofstaates bestimmt seien. Dieser ihr Zweck sei ein öffentlicher oder Staatszweck, und wo es daher heiße, daß die Einkünfte zu öffentlichen Zwecken zu verwenden seien, sei doch immer jener Zweck vorzugswise damit ausgedrückt. Da, wo die Einkünfte der Domänen zu jenem Zwecke nicht ausreichten, werde das abhängige aus Steuern u. dgl. gedeckt, dieser Zuschuß heiße dann Civilliste.<sup>36)</sup>

36) In Uebereinstimmung hiemit hatte schon B. Kreitmayer in seinem Grundsätze des Staatsrechtes §. 179 lit. g bemerkt, unter Kammergutsbesserung, wovon

Nach Zöpfl's Grundsäzen Bd. II §. 482 Nr. IV bildete in den einzelnen deutschen Territorien das landesherrliche Kammergut (die Domänen) die Grundlage des Finanzsystems. Seine Verwaltung geschah durch eine eigene Behörde, das Kammercollegium. In die Kammer flossen zugleich die Erträge der nutzbringenden Hoheitsrechte (Regal aus der Kammerklasse wurden, soweit die Einnahmen reichten, die Kosten des landesherrlichen Hofhauses und der Landesregierung bestritten) eigentliches Staatsgut oder sogen. Landeseigenthum ganz abgesehen von rebus communibus, Flüssen, Heerstraßen u. dgl., welche den Reichsstädten. V. Daher war bei der regelmäßigen Unzulänglichkeit der Einkünfte aus dem Kammergute, den Regalien, eine Besteuerung der Unterthanen unvermeidlich. Im §. 485 folgte derselbe Schriftsteller: II. Verschieden vom Staatsgute ist das landesherrliche Kammergut auch, wenn es aus Grundstücken, Gütern, Forsten besteht, die Domänen oder Krondomänen genannt. Dieses Kammergut ist sowohl seinem geistlichen Ursprunge nach, als auch nach den zu Zeiten des deutschen Reichs anerkannten Grundsäzen Eigenthum der regierenden Familien, welches sich aber nach Analogie der Stammgutsfolge in dem Besitz und Genusse des jedesmaligen regierenden Fürsten befindet. III. Unzweifelhaft hatte das Kammergut nach der älteren deutschen Verfassung die Bestimmung, daß davon der Unterhalt des regierenden Hauses bestimmt werden mußte und ebenso war anerkannt, daß aus demselben Reichssteuern und Regierungskosten zu bestreiten waren. Dadurch erhörte das Kammergut nicht auf, Eigenthum der regierenden Familien zu sein, was sich besonders da praktisch äußerte, wo eine Familie von der Regierung abtrat.

Besonders belehrend ist noch was Zöpfl über die Stellung und Bestimmung des Kammergutes im älteren deutschen Staatsrechte im folgenden §. 486 anführt. Er bemerkt dort: Seit der Umwandlung der deutschen Territorien in souveräne Staaten trat überall das Bestreben vor, den fürstlichen Hofhaushalt von dem Staatshaushalte zu trennen. Dagegen wurde die hohe Bedeutung erkannt, daß Kammergut bleibend mit der Krone zu verbinden. Hiezu wurden verschiedene Wege eingeschlagen. So wurde in Bayern durch die Verfassungs-Urkunde Tit. III §. 1 das sämmtliche Kammergut als Staatsgut erklärt. Zu den meisten Staaten ist jedoch noch das Eigenthum des regierenden Hauses an sämtlichen Domänen . . . als Grundsatz anerkannt. Dann §. 487: II. Wie

in den Landtagsakten verschiedenes vorkomme, verstehe man nur den Betrag, welcher von der Landschaft zum besseren Unterhalte des Hauses auf den Landtagen verwilligt worden sei und dermalen in Bayern in 250,000 fl. pro ordinario bestehe.

Domänen ganz oder theilweise abgetreten wurden, und nicht ein bestimmter Theil vorbehalten und zum Unterhalte des fürstlichen Hauses bestimmt ist, haftet ihr Ertrag vor Allem für die Kosten jenes Unterhaltes, nur der Überschuss fließt in die Staatsklasse. VI. In Ländern, wo die Kammergüter nicht dem Staatsgute incorporirt sind, sollte ht von einer Civilliste gesprochen werden. Hier ist nur die Bezeichnung Domänen- oder Kammerrente angemessen.

Endlich ist noch sehr beachtenswerth, was in demselben Belange auch in seinem Staats- und Bundesrechte Bd. III §. 207 ff. anhört. Note 13 bemerkt derselbe: Der Ausdruck Kammergut zur Bezeichnung der eigenen Güter des Landesherrn, welche zum eigenen Unterhalte desselben und zur Befreiung der Kosten der Landesregierung enten, ist der ältere und eigentlich technische Ausdruck des deutschen Staatsrechtes. Schon im 15. Jahrhundert ist diese Benennung bei den deutschen Fürstengütern gebräuchlich . . . Bei den Schriftstellern des 18. Jahrhunderts wird bona domania, Domänen der herrschende Ausdruck, zugleich aber auch die Veranlassung zur Unterscheidung gewisser auf die eutschen Kammergüter nicht passender Nebenbegriffe.

Ferner im folgenden §. 208 über das heutige Recht der Kammergüter wird fortgesfahren: Was die Zuständigkeit des Eigenthumes an den Kammergütern betrifft, so kann, wenn man eine nach deutschen Staatsrechten allerdings anzuerkennende Unterscheidung zwischen dem Landesherrn und dem Lande oder der Landschaft macht, zufolge des Ursprunges der sogen. Domänen gar keinen Zweifel unterliegen, daß dem Landesherrn und nicht dem Lande das Eigenthum der Kammergüter zu stehe. Berücksichtigt man dagegen die hausgesetzlich und verfassungsmäßig anerkannte rechtliche Bestimmung des Kammergutes, so sind sie insoferne Staatsgüter, als ihre Einkünfte zur Befreiung der Staatsbedürfnisse verwendet werden müssen. Daher gehen die Kammergüter stets in Verbindung mit der Landeshoheit als Annexum derselben und als Objekt der Staatssuccession auf den Regierungsnachfolger über und die Privatvererben des letzten Besitzers haben auch auf die vorhandenen Kammerintradens keinen Anspruch. In Punkt II wird sodann der Unterschied zwischen dem Kammergute und dem eigentlichen Staatsgute dahin bezeichnet: A. Von beiden ist zwar der souveräne Landesherr als Eigentümer zu betrachten. Allein bei dem eigentlichen Staatsgute ist dieses Eigenthum auch seiner Grundlage nach blos ein staatsrechtliches, insoferne es nur als Bestandtheil der Staatsgewalt dem Landesherrn zusteht; auf dem Kammergut dagegen lastet zwar auch eine staatsrechtliche Verpflichtung, das Eigenthum selbst aber ist seiner Grundlage nach privatrechtlicher Natur. B. Beim

Kammergut hat der Landesherr bezüglich der Verwendung seiner Güter sobald er nur die darauf lastenden Verpflichtungen nicht unerfüllt ganz freie Hand. Er ist Niemand Rechenschaft darüber schuldig kann daher nach Gefallen die Überschüsse auch zu Privzwecken, zur Vergrößerung seines Privatgutes verwenden. Was dagegen verfassungsmäßig für Staatsgut erklärt ist, das kann darf, einerlei ob es eine unbeschränkte oder ständische Monarchie ist, Monarchen rechtlich auch nur für öffentliche oder Staatszwecke verwendet werden . . . . E. Was die Nachfolge betrifft, so tritt beim Kammergut eine wesentliche Differenz vom Staatsgute ein, sobald die herrschende Familie die Landeshoheit verliert, welchenfalls zwar die auf dem Kammergut laient accessorische Verbindlichkeit, (die Staatslasten mit tragen zu helfen,) tritt wegs aber das bisherige Eigentumsverhältniß als beseitigt betrachtet werden kann (wie bei der großen Mediatisierung durch die Rheinbundakte von 1806).

Was die Steuern betrifft, so war es von jeher und ist es noch unumstößlicher Grundsatz des deutschen Staatsrechts, daß der gesamte Staatshaushalt zunächst auf den Domänen, Regalen und anderen Einkünften laste, und erst dann Steuern ausgeschrieben werden sollten, wenn jene Quellen zur Deckung des gesammten Staatsbedarfes nicht ausreichten.

Reichsabschied von 1543 §. 24.

" " von 1576 §. 11.<sup>37)</sup>

Das Besteuerungsrecht der deutschen Reichstände als ein Hoheitsrecht stammte daher, daß der Reichstag dieselben ermächtigte, zu den Türken- und später zu den französischen Kriegen außerordentliche Hilfsgelder zu erheben. Dieses verordnete insbesondere noch der jüngste Reichsabschied von 1654; ein Reichsgutachten im umgekehrten Sinne von 1654 wonach die Landesherrn unbeschränkt Steuern sollten erheben können, hielt als präsumtives Werkzeug der Bedrückung die kaiserliche Bestätigung nicht.<sup>38)</sup> Die Steuern mußten daher auch meistens von den Landständen bewilligt werden, und während die Verwaltung der landesherrlichen Kammerreinkünfte einer Hofkammer übergeben war, bemerkte man an den meisten Orten, wo Landstände waren, den Unterschied zwischen der Kammer und der Landschaftskasse.<sup>39)</sup> Über die erstere hatte der Landesherr allein

37) Eichhorn deutsche Staats- und Rechtsgeschichte Bd. IV §. 547. — Marenbrecher a. a. D. §. 199 Note f. — Klüber a. a. D. §. 232 Note n. — Zöppfl a. a. D. Bd. II §. 299 Nr. VII.

38) Eichhorn a. a. D.

39) Anmerk. zum bayer. L.-R. a. a. D. Nr. 6 lit. f. Desgleichen Nr. 8 lit. c wo bemerkt wird: Die Stände dürfen den Reichsgesetzen zufolge mit den Gefällen der

verfügen; zu der so natürlichen Consequenz der neueren Verfassungs-  
unden, daß, wenn die Stände den Ausfall der Kammergefälle für den  
arf der Finanzverwaltung des Landes durch Steuern zu decken haben,  
n auch eine entscheidende Stimme über die Verwaltung und Verwen-  
g der erstenen zustehen müsse, vermöchte sich die Abstraction des damal-  
n Staatsrechtes in ihrer Schüchternheit noch nicht zu erheben.

Der Einlang all' dieser Stimmen vereinigt sich also dahin, daß  
ch im vorigen Jahrhundert die Kammergeüter und übrigen  
immergefälle aus Regalen ein Eigenthum der regieren-  
n Familie, also ein legales Fideicommix, und als solches bestimmt  
ren, den Unterhalt des Fürsten und seiner Familie, die Kosten seiner  
Führung zu decken, die ja auch einer der Staatszwecke war, daß den  
tänden, abgesehen von besondern Statuten, eine Mitwirkung hiezu nicht  
stand, daß der Fürst nur die Ueberschüsse der Kammergefälle zu den  
indesbedürfnissen zu verwenden hatte, den hiervon nicht gedeckten Bedarf  
er die Stände durch bewilligte Steuern beizuschaffen hatten. Diese  
ordnung des Finanzhaushaltes war auch dem damals noch vorherrschenden  
Patrimonialprinzipie ganz angemessen, da ja alles, was wir heute  
Staatsgut nennen und als Staatseinrichtung vervollkommen, nach der  
hypothetischen Vorstellung jener Zeiten gewissermaßen nur ein combinirter  
Apparat war, um die Regierungsmaschine des Fürsten zur Ausübung  
einer Herrschaftsrechte in einem lebhaften und mehr oder minder geord-  
neten Umschwunge zu erhalten, der Fürst war es daher auch, welcher ein-  
eitig oder doch von seinen Räthen umgeben zu bestimmten hatte, wie viel  
und in welcher Weise er solches von den Erträgnissen seiner Haugüter  
darauf verwenden wolle. Eine Grenzlinie zwischen den Aufwendungen für  
den Fürsten und seinen Hof und zwischen denen für die Regierung und  
Verwaltung des Landes, wie wir sie in den heutigen Civillisten und Finanz-

Landesgüter nicht nach eigenem Gefallen mit Ausschluß der Landesherrschaft privatim  
disponiren, und lit. d: Der Landesherr selbst kann mit dem patrimonio publico bei  
weitern nicht so frei, wie mit seinem Privateigenthume schalten und walten, sondern er  
muß solches ad usus, wofür es eigentlich gewidmet ist, verwenden. — Z. a. a. O. Bd. II §. 207 Nr. VI: Für die Verwaltung des Kammergeutes bildete sich  
in den einigermaßen größeren Territorien ein den höheren Landesbehörden coordinirtes  
landesherrliches Collegium unter dem Namen der landesherrlichen Rent- oder Hof-  
Kammer, die auch zuweilen wirkliche Jurisdictionsrechte erhielt. — Leist in seinem  
Lehrbuche des deutschen Staatsrechtes (Göttingen 1803) macht §. 205 (S. 614) die  
Bemerkung: Sind gleich die Renten aus den Kammergeütern häufig sehr beträchtlich,  
so können doch daraus allein der Unterhalt der regierenden Familie und die übrigen  
Untosten der Regierung nicht bestritten werden; daher werden Steuern, Auflagen,  
Schätzungen u. dgl. nothwendig.

Budgets nach englischem Vorbilde genau ausgeprägt finden, bestand darum nichts, alles war nur dem freien oder billigen Ermessen des Fürsten, den Anordnungen seines Kabinetts überlassen. Wenn mögliche Ueberschüsse der Kammergefälle nicht vorhanden, sondern deren Zinsen nicht einmal ausreichend waren, die Bedürfnisse des Landesherrn und seines Hoffstaates zu decken, so mußten die Stände mit ihren Verwilligungen den Ausfall beschaffen; denn der anständige Unterhalt und selbst der Glanz des fürsälichen Hauses galten ja auch für einen und zwar für den ersten und an der Spitze stehenden Zweck des Staates. Will man im primären und subsidiären Bestimmung des Kammergeutes das Verhältnis mit Sacharid umkehren und vermöge einer liberaleren Auffassung die Hauptbestimmung der Kammergefälle in der Besteitung des Staates wandeln, nur die des Ueberschusses darin erblicken, ein Zufluss zum fürsälichen Schatull oder Cassette zu werden, so bleibt ja das Ergebnis immer dasselbe, sobald einmal dem Landesherrn überlassen war, die Grenzlinie im eigenem Ermessen festzustellen, wobei natürlich sein Privatinteresse oder nur in äußerst seltenen Fällen ganz aus dem Spiele blieb. Er kann Bilder für sein Hausfideicommiss ankaufen, Künstler mit Pensionen belohnen und darüber den Wehrstand seines Landes in unbegreiflicher Weise vernachlässigen, einen vor der Thüre lauernden Krieg, der ihm Land und Leute bringen konnte, vielleicht nicht oder zu spät ahnen.

XV. Aus den vorstehenden Betrachtungen, ganz an der Hand der deutschen Rechtsgeschichte geschöpft, von den Reichsgesetzen unterstützt und von den bewährtesten Lehrern des öffentlichen Rechtes beträftigt, möglicher hier am Schlusse einige praktische Folgesätze ziehen, für welche es von wichtigem Belange ist, ihre Anwendbarkeit auf den vorliegenden Rechtsfall von vornherein sicher zu stellen.

a) In den deutschen Dynastengeschlechtern gab es rechtsbeständige Hausfideicommissse, welche mit den Herrschaftsrechten des jedesmaligen Familienhauptes auch das Eigenthum einer großen Gütermasse an unvergänglicher und fahrender Habe umschlangen.

b) Die Gründung und Aufrichtung dieses Fideicommissverbandes konnte selbstständig im Wege der den Fürsten zustehenden Autonomie, sei es durch Familienverträge oder Testamente, sei es durch wahre Haugesetze ohne alle Theilnahme von Landständen geschehen; eine Veröffentlichung war zur Gültigkeit eines solchen Hausfideicommisses nicht erforderlich.

c) Die Eintheilung des einem deutschen Fürsten zustehenden Eigenthumes in Staatseigenthum, welches seinem Erblande zustand und von ihm in dieser Eigenschaft nur benutzt und verwaltet wurde, und in Privateigenthum oder Schatullgut, welches seiner freien Verfügung

das eines jeden Privatmannes freigegeben war, erschöpfte daher die he noch nicht, in der Mitte liegt das seiner Familie zugehörige fidei-  
missarische Eigenthum, welches jedoch in der Regel mit der deshöheit derselben Erbgange folgte und nur ausnahmsweise bei dem  
Schen einer Linie oder des ganzen Mannsstammes eine Absonderung  
hig mache.

d) Daraus, daß irgend ein in seinem Besitz befindliches bewegliches  
mögenschuß kein Privateigenthum oder Schatullgut eines Regenten  
; folgt also noch nicht, daß es ein Staatseigenthum sei, es kann auch  
seiner Familie zustehendes Fideicommissgut gewesen sein,  
ran ihm nur die Verwaltung und die Benützung zustand, ja diese  
eicommissieigenschaft hat sogar observanzmäßig, weil die Regel bildend,  
Zweifel die Vermuthung für sich.

e) Die Anschaffung eines Gutes aus sogen. Landesmitteln und  
mentlich aus den Kammergefällen ist nicht genügend, um dasselbe zum  
staatsgute zu machen; die Kammergefälle hatten vielmehr vorzugswise  
Bestimmung der heutigen Civilliste, die Kosten des Unterhaltes des  
irsten und seiner Hofhaltung zu decken, er durfte dieselben von Rechts-  
gen verwenden, um sein Hausfideicommiss zu erweitern, wie dieses einem  
utigen Könige von Bayern aus seiner Civilliste freisteht.

f) Nur eine Anschaffung aus der Landessteuerkasse würde  
i Gut zum Staats- oder Landesgute stempeln, wenn nicht erweislich,  
ß die Landstände, denen die Verfügung über die Landessteuern wenig-  
ns in Concurrenz mit dem Fürsten zustand, dasselbe dem letzteren oder  
iner Familie frei überließen.

g) Die Einverleibung in das Hausfideicommiss einer  
irstlichen Familie konnte nicht blos ausdrücklich, sondern auch still-  
hweigend durch concludente Handlungen geschehen.

h) Wenn auch von einem Móbiliarstücke die Eigenschaft als  
staatsgut erwiesen sein sollte, so ist es darum noch nicht ein Eigen-  
hum der Provinz, in welcher es sich zufällig befindet, sondern des Ge-  
ammtstaates desselben Regenten und seiner Familie, inso-  
erne nicht der besondere und weit strengere Beweis geliefert ist, daß ein  
olches Gut durch die Bestimmung des Stifters oder den Erwerb aus  
sonderen Mitteln der Provinz, von den Provincialständen hiezu besonders  
aufgewendet, ein Sondergut gerade dieses Gebietstheiles gewor-  
den sei.

## §. 14.

### Einige Notizen aus dem partikulären Staatsrechte des Herzogthumes Berg.

In diesem Belange hat uns der bekannte fruchtbare Publicist Moser in seiner auch von B. Kreitmahr mit Dank anerkannten Leitung in das *curfürstlich pfälzische Staatsrecht* (Frank und Leipzig 1762) nur einige wenige und wenig bedeutsame, doch zu ihre Allegationen schätzbare Winke zurückgelassen. Nach Kap. II §. (S. 85) zog *Curfürst Karl Philipp* (von 1716—1742) die von seinem Bruder *Johann Wilhelm* veräußerten Kammergüter, (mit deren Erlössen vielleicht Bilder angelauft waren,) wieder herbei; am *Schlusse* (S. 9) geschieht auch des Art. 12. des *curpfälzischen Vertrages mit Zweibrück* vom 24. Dez. 1733 eine kurze Erwähnung, worin die *Düsseldorf*-*Berggalerie* als ein *pfälzisches Haussfeldecommis* erklärt ist. Nach §. (S. 87) nahm der genannte *Curfürst* bei seinem Regierungsamt rühmliche Maßregeln, um seines Bruders hinterlassene Schulden *defso* bezahlen zu können. In Kap. VII §. 29 (S. 276) berührt derselbe Succession des Hauses Pfalz-Neuburg in Jülich und Berg mit dem auf bezüglichen Hauptverträgen. In Kap. XI wird sobann von der Landesverfassung gehandelt. Nach §. 90 ff. (S. 578) waren folgende Collegia bestellt, um die Regierung der Jülich- und Bergischen Lande besorgen, nämlich der geheime Rath, an welchen insbesondere die Staatsachen durch ein *curfürstliches Generale* von 1721 verwiesen waren; §. der Hofratsh für Justizsachen, §. 92 das Hofgericht und §. 94 die Kammer, zu welcher auch ein Landrentmeister, ein Oberkellner, zwei Fruchtreceptoren und mehrere Kammerlanzleutverwandte gehörten. In §. 95 (580) wird unter den Steuer-, Finanz- und Militärbedienten auch Jülichischer und ein Bergischer Pfennigmeister, d. i. ein Steuerfussverwalter vorgetragen. Nach §. 104 (S. 590) war die neueste mit Landschaft revidirte Landesordnung von 1563 und wurde solche auch Kaiser Ferdinand I. bestätigt; ob und wie ferne der Landesherr in dieser Ordnung etwas ohne Zustimmen der Landstände ändern könne, darüber wird vor dem Reichskammergerichte gestritten, woraus ersichtlich, daß der Wirkungskreis jener Landstände ziemlich im Krüben lag.

Im Jahre 1496 haben sich nach Kap. XI §. 109 (S. 594) Landstände beider Herzogthümer in ein einziges vereinigtes Corpus begeben, so daß ein Theil des anderen Recht zu dessen Nachtheil zu vergehen nicht berechtigt sein solle; die Kaiser Ferdinand I. und Max II. bestätigt

diese Union, ebenso im Jahre 1609 Churbrandenburg und Pfalzburg, worauf solche die Landstände 1645 und 1675 nochmals ererten. Nach Kap. XI §. 116 (S. 598) sind vielfältig allgemeine Lande gehalten worden, z. B. in den Jahren 1554, 1563, 1564, 1661, 172 und 1705. Nach §. 120 (S. 602) sind von den Landtagsabschließungen die wichtigsten der Hauptrecess von 1672 und der Declarationsrecess von 1675, welche als Landesgesetze angesehen wurden, auch vom Kaiser bestätigt sind.<sup>1)</sup> Nach §. 121 (S. 603) haben auch die Jülich-Bergischen Lande einen Theil der landesherrlichen Schulden mit übernommen, so im Jahre 1726 erinnerte der Kaiser (Karl VI.) den Churfürsten Karl Philipp), dahin bedacht zu sein, daß jährlich ein Ergiebiges zur Abzehrung derselben (von den erhoben Landessteuern) abgetragen werde.

Über das Steuerwesen geben nach §. 122 (S. 603), die Steuereidicte und die Steuerordnung. Die Ansinnung und Bewilligung der Steuern geschah auf allmeinen Land- oder Ausschütttagen. Im Jahre 1720 kam es wegen der Grenzen des landesherrlichen Besteuerungsrechtes zu einem großen Streite; man versuchte die Güte, die Stände waren aber unter sich selbst nicht einig. Der Churfürst schrieb darauf eine gewisse Summe aus; ein Theil der Stände appellirte an den Reichshofrat, allwo aber den 6. Mai 1726 gegen sie gesprochen wurde. Sie suchten dagegen Revision an, welche aber ebenfalls abgeschlagen wurde. §. 124 (S. 14) Provisorisch hat der Kaiser im Jahre 1720 verordnet, daß die Jülich-Bergischen Lande 600,000 Reichsthaler (an Steuern) geben sollten. Im Jahre 1729 erlaubte der Kaiser, noch 5000 oder 6000 Thaler auf

1) Dieser Hauptrecess vom 5. November 1672 mit dem sich daran anreichenden Declarationsrecess vom 27. Juli 1675 findet sich abgedruckt als Anhang in der Jülich-Bergischen Rechts-, Lehens-, Gerichtsschreiber-, Brüder- (d. i. Frevel-), Polizei- und Reformations-Ordnung. Düsseldorf 1696. In Art. 14 des Hauptrecesses wird festgelegt, was die Stände auf Proposition des Herzogs zu gewissen Zwecken an Landesteuern bewilligt, das solle derselbe auch nur zu eben jenen Zwecken und nicht in anderer Weise verwenden. Was aber zu des Herzogs Privatbehufe zugelegt, das solle ihm zu seiner freien Privatdisposition zu allen Zeiten beimgestellt sein und verbleiben. — Der Art. 17, auf welchen sich die Stände seiner Zeit beriefen, als enthielte er ein Verbot, die Gemäldegalerie zu Düsseldorf als ein immobilisiertes Mobile von da hinweg und in eine andere Provinz überbringen zu lassen, ist in folgender Weise gefasst: Wollen wir daran sein, daß die den privilegiis zuwider verschenkten oder sonst vergebenen Güter (d. i. Kammergüter) auf was Weg und Weise oder unter was Prätext es immer geschehen sein mag, auch die verpfändeten und veralienirten, darüber mit den Pfands- und Kaufsinhabern richtig zu liquidieren, wieder zu Unserer Kammer gebracht und hinsichtlich gemeldeten privilegiis entgegen keine bergleichen Güter ohne Notk und Unserer Landstände Mitconsens mehr alienirt, verfegt oder verpfändet werden.

den Anteil von Jülich zu legen. Nach Abzahlung der von dem Fürsten mit übernommenen herrschaftlichen Schulden sollte dem Lande (nach Anordnung des Reichshofrathes) eine proportionirtliche Erleichterung zugehen. Einige Landstände verlangten zwar die Mitanschaffung der Erhebung der Steuern, wurden aber 1726 vom Reichshofrat damit abgewiesen. Nach §. 129 (S. 606) wurden die Pfennigmeisterei-Rechnungen jährlich mit Beziehung der landständischen Deputation aufgenommen. §. 131 (S. 607) gab es neben den Steuern auch noch gewisse Schatzgelder, welche zur kurfürstlichen Hofkammer eingezogen wurden. §. 132 (S. 607) wurde ein Accis vom Viehstande und Getreide erstmals 1703 unter dem Namen Vicenten gereicht und zur kurfürstlichen Hofkammer eingezogen.

Man wird aus dem Allen so ziemlich entnehmen können, wie die Rechte der vereinigten Jülich- und Bergischen Landstände im Erbtagen, in Wirksalen verfangen waren. Ihre Mitwirkung zur Abänderung der Landesordnung wurde ihnen bestritten; ebenso kam es über die Grenzen des landesfürstlichen Besteuerungsrechtes zu einem großen Streit. Als der Kurfürst Karl Philipp eine Steuer ausschrieb, appellirten die Landstände, wurden aber vom Reichshofrath abgewiesen, ebenso in revisionen. Der Kaiser verordnete einseitig, wie viel die Landstände an Steuern abschieben müssten, und erlaubte später wegen außergewöhnlicher Umstände noch eine Erhöhung dieser Summe. Auf eine Zustimmung der Landstände in Steuersachen wurde daher schon damals wenig Gewicht gelegt.

Erst nach diesen Vorausschickungen lässt sich nunmehr eine feste Grundlage gewinnen, um in der gründlichen Forschung über das Eigenthum der vormalig in Düsseldorf gewesenen Galerie mit Verlässlichkeit weiter fortzuschreiten und die einzelnen Umstände richtig zu würdigen, welche im Sinne der oben angeführten Stelle des bayerischen Landrechtes Th. II Kap. §. 8 bestimmen und abwägen lassen, auf welcher Seite zwischen den in Streite befangenen Theilen die Probe des Eigenthumes auf offenbar wahrhaften und schließenden Ursachen beruhe, welchem von beiden dann der Sieg gebühre und zufallen müsse.

### §. 15.

#### Periode des Churfürsten Johann Wilhelm. 1690 — 1716. Gründung der Galerie.

Die oben vorangestellten geschichtlichen Nachrichten und urkundlich bewährten Thatsachen, geprüft unter der Einwirkung der daran angereiheten und nicht wohl verleugbaren Grundsätze des öffentlichen Rechtes im vor-

ligen deutschen Reiche, stellen das gute Recht des bayerischen Staates > des ihn beherrschenden Fürstenhauses auf das Eigenthum der vor- ls in Düsseldorf gewesenen Gemäldegalerie schon von selbst in ein so les Licht, daß die Abstraktion daraus wenig Mühe haben wird, den grund der Auffstellungen des Herzogthums Berg vollständig nachzu- isen, die Ansprüche der jene Provinz vertretenden preußischen Regierung > das gründlichste zu widerlegen.

Zwei Hauptfragen sind es, wie schon oben (S. 73) bemerkt, welche diesem Belange auf den Vordergrund treten:

a) Wem wurde jene kostbare Gemäldegallierung bei ihrer ersten ründung und späteren Vermehrung durch allmähliche Einkaufsleibungen sprünglich erworben?

b) Auf wen ging dieselbe im Laufe späterer Zeiten und durch die inwirkung nachfolgender Ereignisse bis zu ihrer dritten Fluchtung, welche im Jahre 1806 nach München brachte, über?

I. Alle Stimmen sind darüber einig, daß Churfürst Johann Wilhelm von der Pfalz, welcher das Herzogthum Berg schon von 1678 an unter der Oberherrschaft seines Vaters, und dazu die Churpfalz acht eigenen Rechtes von 1690 bis 1716 beherrschte, obwohl derselbe schon edeutende Gemälde von seinen Ahnherren ererbt hatte, der wahre Stifter der ganzen Sammlung war, daß er den Plan zu ihrer Inlage vorzugsweise schon im Jahre 1690 oder 1691 schöpfte, und mit Durchführung desselben bis zum Jahre 1714, zwei Jahre vor seinem Tode, zu Ende kam; jeder spätere Zuwachs zu derselben war unbedeutend und stand in keinem beachtenswerthen Verhältnisse zu dem von Churfürst Johann Wilhelm besessenen Bilderschatz selbst.

II. In Ansehung der Art und Weise, wie dieser Fürst sich den Besitz so vieler und kostbarer Gemälde verschaffte, zerfallen die letzteren in zwei Classen, in solche, deren Erwerbsart bekannt ist, und in die große Masse, von denen solches nicht mehr verlässig angegeben werden kann; nur die wenigsten Bilder gehören in jene erste Classe. Man weiß, daß Johann Wilhelm zwei Bilder von Carlo Dolce und Dominichino von seiner Gemahlin und seinem Schwager aus Florenz geschenkt erhielt, man weiß ferner, daß er den Engelsturz von Rubens aus der Jesuitenkirche in Neuburg a/D. abfordern und nach Düsseldorf verpflanzen ließ, daß er jene Kirche aber durch ein anderes Gemälde stellvertretend entschädigte.<sup>1)</sup> Die verschiedenen Modalitäten, unter denen er

1) Die Zustimmung zur Abnahme und Auslieferung jenes Bildes von Rubens an Johann Wilhelm gegen Ersatz eines anderen ertheilte eine Congregation von Cardinalen

die übrigen an sich brachte, sind für unsere Frage ziemlich gleich; er kaufte den größten Theil derselben oder ließ sie durch abgesandte Käufleute und Kunstsleuter in Holland, Belgien und Italien kaufen, er nahm gezeichnete Künstler aus eben diesen Ländern in seinen Sold und ließ eine große Anzahl der vorzüglichsten Kunstschöpfungen im Gebiet der Malerei auf eigenen Befehl herstellen. In diesen Bestrebungen überhaupt bei der ganzen Anlage jener Kunstsammlung schaltete waltete Johann Wilhelm ganz nach eigenem Gutdünken, nach den gebundenen seiner Phantasie und seines Geschmackes wie ein unabhängiger Herr und ein freier Eigentümmer; er ließ sich dabei weder von den Agnaten noch von seinen Landständen oder sonst Jemand beschränkt gestrandt Niemanden einen seine Pläne und Entschlüsse durchkreuzt Einfluss zu. Alles dieses kostete natürlich Geld, erheischte viel und unstreitig wurden große Summen auf den Ankauf der Bilder, noch auf die Besoldung und Belohnung seiner Künstler, auf die Reisen der Kunstmisssäße im Auslande verwendet; wo nahm er dieselben her?

III. Die rheinischen Provincialstände sagen uns, daß Geld aus Landesmitteln, eine nicht wohl zu verleugnende Art, einzuvorzins ein particuläres Staatsgut zu erwerben, besteht aber darin, daß eine Sache aus den besonderen Finanzquellen der Provinz durchressortmäßige Verwendung derselben angeschafft wird, wie der Antwerpener Krahe'schen Kunstsammlung durch die Bergischen Landstände unter Regierung des Churfürsten Karl Theodor hiefür das schlagendste Beispiel liefert.

Die Düsseldorfer Galerie wurde aus Landesmitteln angeschafft, die Sache ist sehr zweideutig und bedarf einer sorgfältigen Prüfung. Da ein Fürst ein Gemälde kauft und bezahlt, oder wenn er es für sich mietet, so hat er von vorne herein bis zum Beweise des Gegenthells Vermuthung für sich, daß er es aus seinen eigenen Mitteln angeschafft worüber er frei verfügen kann, daß er den Preis aus seiner Cabinettskasse oder seiner Schatull bezahlte, daß er es daher auch nur für sich selbst erwarb und frei darüber verfügen kann wie über die Sackuhr, die er in seiner Tasche auf dem Leibe trägt. Was von einemilde gilt, muß in allen gelten, diese Betrachtung schließt aber noch keineswegs aus, daß das Geld im weiteren Hintergrunde aus Landesmitteln geflossen sein kann, weil er ja auch seinen und seiner Familie Unterhalt aus Landesmitteln im weitesten Sinne zu schöpfen hatte. Es wurde aber oben in §.

---

dem General des Jesuitenordens durch ein Dekret d. d. Rom den 20. Juli 1839 welches im bayer. Reichsarchiv vorliegt.

IV (S. 101) genau nachgewiesen, daß die Kammergüter eines deutschen ersten vorzugsweise die Bestimmung hatten, durch ihre Renteen die Kosten der Hofhaltung zu decken, überhaupt seinen Unterhalt daraus zu schöpfen, ne Privatkasse zu dotiren, und daß nur die Überschüsse derselben zu denosten der Landesregierung und zu Staatszwecken zu verwenden waren, daß der Fürsten Bedarf sich daher gewissermaßen eines Separationsrechtes hierin erfreuen hatte; es wurde bemerkt, daß den Ausfall der eigentlichen Staatskasse die Landstände durch Steuern zu decken hatten, worunter hauptsächlich die Kriegssteuern die erste Stelle einnahmen. Insbesondere stand in den Herzogthümern Jülich und Berg, welche, wie im vorhergehenden § bemerkt, eine gemeinsame Landesverfassung hatten, eine Landamtmeisterei zur Verwaltung der dem Herzoge zu seiner Verfügung zugehenden Kammergefälle oder Erträge der Kammergüter, und eine Zesseningmeisterei, welche die unter der Verwilligung und Aufsicht der Landstände stehende Steuerkasse verwaltete. Diese Steuerkasse hatte selbst Zuschüsse in die fürstliche Privatkasse zu liefern, worüber dem Herzoge die reie Verfügung zustehen sollte, wie in Art. 14 des Hauptrecesses von 1672 ausdrücklich bestimmt war.<sup>2)</sup> Die Erträge der Kammergüter einer sämmtlichen Erblande stellten daher die wahre Civilliste des Churfürsten Johann Wilhelm vor und waren seiner freien Verfügung zu selbst beliebigen Zwecken überlassen, wobei man nur das in den damaligen Zeiten noch in voller Blüthe stehende Patrimonialprinzip nicht aus den Augen verlieren darf. Wie viel er davon in die Landeskasse abgeben wollte, hing von seinen landesväterlichen Erwägungen ab, ebenso von dem pflichtmäßigen Oppositionseifer der Stände, wie viel sie ihm als sogen. Kammergutsbesserung auf die Steuerkasse anweisen wollten. Diese ganz verschiedenen Statspositionen auch abgesondert zu führen, dazu bestand keine Verpflichtung für die Regierung des Churfürsten, denn wir wissen aus V. Kretschmar's bayer. Staatsrechte (S. 179 S. 405), daß das Kammergut auch bei dem fürstlichen Cabinet, das Schatullgut auch bei der Kammer verwaltet werden konnte. War eine Summe einmal in die fürstliche Cassette eingelagert, so war für sie die Eigenschaft, aus Landesmitteln geflossen zu sein, erloschen.

IV. Der Churfürst Johann Wilhelm besaß außer den verbundenen Herzogthümern Jülich und Berg noch die Churpfalz als seit 1690 sein Hauptland und das Herzogthum Neuburg; aus den weitläufigen und einträglichen Kammergütern dieser Provinzen bezog er seinen Unterhalt, schöpfte er seine damals in Deutschland wenigstens dem Namen nach noch

2) Vergl. Note 1 zu §. 14 S. 111.

unbekannte Civilliste, die dann wieder seine Cabinets- oder Privatpositionsklasse zu versorgen und zu füllen hatte. Er besaß überaus reiche Mitgift seiner zweiten Gemahlin, einer Medicetschen Prinzessin. Wenn derselbe daher ein Bild kaufte oder einen in seinen Dienst genommenen Künstler beförderte und den Preis des ersten oder den Jahreszins des letzteren auf seine Hofkammer anwies, so war dies von gleicher Bedeutung, als wenn heute ein König von Preußen oder von Bayern ein Gemälde aus seiner Cabinetsklasse ankaufte und daher für sein Stab oder Audienzzimmer erwerben würde, ob schon jene Kasse der Kammer gefälle theilweise auch dazu bestimmt war, Bedürfnisse des Staates zu befriedigen, Kosten der Regierung seiner verschiedenen Erbländer zu decken. Die Zuflüsse aus all' jenen Kammergefällen der entlegensten Provinz bildete überdies in der Hauptcasse des Churfürsten eine solidarisch verschmolzene Masse. Wir wollen einmal annehmen, es liefe sich nachweisen, daß alle verfügbaren Kassemittel der Bergischen Hofkammer in einigen Jahren auf Befehl des Churfürsten Johann Wilhelm an die Maatschappij der Werff, van Douwen und Genossen für Bilder ausbezahlt wären, was würde daraus folgen? daß der fürstliche Hoffstaat, Gartenshafft, Hoffstall und Wildbahn, Höfliche und Keller, die Gehalte der Hofbediensteten und die Cabinetsklassen des churfürstlichen Ehepaars aus den Kammergefällen der Pfalz und des Herzogthums Neuburg versehnen würden; eine besondere Wechselbeziehung der Bergischen Landrentmeisterei und der aus bezahlten Bildern wäre daher in dem breiten Strome einer gegenseitigen Ausgleichung zerflossen.

Dem gegenüber müßte, um den Erwerb eines Bildes für eine Provinz vindiciren zu können, der Ankauf und die Bezahlung aus Mitteln der Steuer- oder besonderen Landeskasse, d. h. aus der Pfeffingmeisterei durchzuführen werden; ein solcher Beweis ist aber bisher nicht geliefert und wird voraussichtlich auch niemals von einem einzigenilde der Düsseldorfer Gemäldebesammlung geliefert werden können, ja es sind nicht einmal die entferntesten Anhaltspunkte für die Annahme einer solchen Thatache auch nicht für ein einziges Bild befingerzeigt worden.

Wer sich in die Wirtschaft der damaligen Zeiten vor mehr als anderthalb Jahrhunderten im Geiste zurück versetzen kann, der wird zugeben müssen, daß der nachstehende Vorgang gar nichts Auffälliges darbietet konnte. Angenommen der Churfürst Johann Wilhelm hätte von demselben Künstler drei Gemälde gekauft und den Preis auf seine Hofkammer zur Bezahlung angewiesen; das erste hätte er in sein Cabinet bringen, das zweite der als Fideicommiss für seine Familie gestifteten Gemäldebesammlung einverleiben und dort aufhängen lassen, das dritte hätte er der mit lange

discher Belhülfe gegründeten Kunstabademie, wenn diese zu seiner Zeit n bestanden, geschenkt. In diesem Falle wären alle drei Bilder aus ingten Landesmitteln, aus den Kammergefällen nämlich angeschafft, nur Lezte aber dem Lande in Kraft der fürstlichen Schenkung erworben oesen, auf die beiden übrigen konnte die Provinz keinen Anspruch machen, I ihr Erwerb aus einer Quelle floß, welche dem Churfürsten zur Be- sitzung der Kosten seines Hauses und Hoffstaates überlassen war. Diese itze sind so einfach und folgerichtig, und so fest in der Geschichte und n Rechtssysteme der damaligen Zeiten gegründet, daß es schwer fallen rste, sie mit Erfolg zu bestreiten oder mit ihrer Bekämpfung nur Un- ang zu finden. Sie haben überdies bereits in der Presse und einer entlich gehaltenen Rede eine gewichtvolle Anerkennung gefunden.<sup>3)</sup>

V. Die Zuflüsse, aus denen der Churfürst Johann Wilhelm das eld zu seinen großstünigen Kunstsammlungen schöppte, sind im Einzelnen iekannt und lassen sich bei dem langen Zeitverlaufe, der in Mitte liegt, id dem Verluste der Alten und Rechnungen, die darüber Aufschluß geben unten, auch nicht mehr ergründen. Im Ganzen muß daher an der Ver- uthung des täglichen Lebens festgehalten werden, daß dasjenige, was emand kauft und selbst bezahlt, aus seinen Mitteln bezahlt worden und aher auch in sein Eigenthum übergegangen sei. In der Natur und Be- immung einer Kunstsammlung ist nichts gelegen, was sie in der Auf- assung dem Privatbesitze oder dem Besitze einer fürstlichen Familie zu ntrücken vermöchte. Gemälde wie andere Kunstarticle sind Gegenstände es Kunstsinnes, des guten Geschmackes, oder der Liebhaberei, zum Theile auch des Luxus, die auch jeder Privatmann erwirbt und, um sich ihres Besitzes zu erfreuen, sie zu genießen, in seinem Hause, Schlosse oder Landa- hause nicht nur aufstellt, sondern auch einer fremden Bewunderung zugänglich macht. Zu dem Staatszwecke steht die Bildung des guten Ge- schmackes und die Hebung der Künste nur in einer entfernteren und in keinem Falle ausschließenden Beziehung, wobei man nicht vergessen darf, daß es sich um das Ende des 17. Jahrhunderts handelt. Hätte der Churfürst vielleicht Artillerie oder Munition aus seiner Kammerkasse an- schaffen lassen, so wäre klar, daß er hiemit den Vertheidigungszustand seines Landes verstärken wollte; eine Gemäldegalerie ist aber weit öfter im Privatbesitze, als in dem der Staaten, Gemeinden und Stiftungen zu finden. Man kann unbedenklich zugeben, daß bei der zweifachen Bestim- mung des Kammergutes eines deutschen Fürsten, wenn er auf die Erträg-

3) Vergl. Menzel's Literaturblatt Nr. 7 vom 23. Jänner 1869, dann des geh. Rathes von Bauerband im Bonn gehaltene Rede. (Beilage zur allgem. Zeitung vom 25. Februar 1869 Nr. 56 S. 853.)

nisse Anweisungen ertheilte, die gleich gut die Wohlfahrt seines Landes wie das Interesse seiner Familie fördern könnten, der bekannte Grund des Privatrechtes, daß die Absicht zu schenken nicht vermutet werde, die Anwendung tritt; wo aber bei der Möglichkeit eines Zweifels die mitstreitenden Urkunden und sonstigen Umstände über die wahren Absichten die vorwalteten, so gründliche Aufschlüsse ertheilen, wie im vorliegenden Falle, da muß es bei der Regel bleiben, daß von Jedermann in einer Linie anzunehmen sei, er habe einen Zuwachs seines Besitzthums für sich selbst erzielt, er habe die darauf verwendeten Kosten aus eigenen Mitteln bestritten.

VI. Man suchte mehrere Vermuthungsgründe dafür hervor, daß der Churfürst Johann Wilhelm den Ankauf und die Herstellung seiner Gemälde nur aus der von den Landständen votirten Steuerklasse geschah habe, wie namentlich, er sei nicht reich gewesen, habe immer mit Gelegenheiten gekämpft, er habe Bankbrieze, d. i. Staatsschuldscheine emittirt, welche die Stände am Ende hätten einlösen müssen, fünf Schotten der ordentlichen Steuern hätten an die Kriegsklasse abgeliefert werden müssen, der Maler van Douwen habe erweislich Gelder aus der Landeskasse bezogen, ein bei dem Tode des Churfürsten noch unvollendetes Bild des Malers van der Werff sei, um es auszulösen mit Bewilligung der Stände also aus Steuergefallen bezahlt worden.<sup>4)</sup> Dieser letztere Umstand giebt im Grunde erst in die folgende Periode der Regierung des Churfürsten Karl Philipp, soll aber des Zusammenhangs wegen gleich hier mit Erörterung kommen. All diese Umstände sind indessen durchaus nicht

4) Von Adrian van der Werff besaßen sich 25 Bilder, Scenen aus dem Leben und Leiden Jesu und seiner Mutter Maria vorstellend, in der Düsseldorfer Galerie, welche dermalen sämtliche im Cabinet XVI des Münchener Pinakothek zu einem ganzen Cyclus vereinigt sind. Die Nummer 476, in der Mitte hängend und gleichsam als Titelblatt hierzu bildend, gibt eine allegorische Vorstellung und Widmung zu Ehren des Churfürsten Johann Wilhelm und seiner Gemahlin wieder. Auf einem Obelisk, umgeben von Putten, finden sich in einem Medaillon die Brustbildnisse des churfürstlichen Chepacres, und auf dem Sockel darunter ist in lateinischer Sprache als Inschrift zu lesen, der pfälzische Ritter van der Werff habe diese fünfzehn Mysterienbilder auf Befehl des durchlauchtigsten Churfürsten Johann Wilhelm und seiner Gemahlin M. A. Louise bis zum Jahre 1716 mit seinem allergehorsamsten Pinsel ausgeführt (obsequissimo pennicilio expressit). Auf der Rückwand dieser Bilder ist noch das Siegel des Künstlers van der Werff kenntlich, das churfürstliche Wappen dagegen ziemlich verdrückt zu erblicken. Wenn der Pinsel so gehorsam war, so scheint es der Meister nicht immer in gleichem Maße gewesen zu sein, weil er die ihm zur nämlichen Zeit beigebrachte Diana im Bade (Tab. XVII Nr. 513) nicht eher herausgab, bis er das Gelb auf dem Tische sah.

ßbündig und zum Theile selbst ohne Zusammenhang mit dem Gange, Gemälde der Sammlung seien dem Herzogthume Berg als ein partires Provincialeigenthum erworben, für dasselbe angekauft, aus seinen teln an sich gebracht worden.

Wenn der Churfürst Bankbrieze ausgab, d. h. Staatschulden contra-  
z., so erklärte der die zweite Hälfte seiner Regierung ausfüllende spani-  
Successionskrieg hinlänglich, daß ein Bedürfnis dazu vorwaltete;  
n fünf Sechsttheile der Steuern in die Kriegslasse abgeliefert wurden,  
ist erklärbar, daß diese immer noch ein beträchtliches Deficit hatte. Wer  
uns aber denn, daß der Churfürst nur einen Theil der aufgenom-  
menen Anlehen zu seinen Liebhabereien verwendete oder, wenn man lieber  
l, verschleuderte? Die Stände würden in diesem Falle gewiß nicht die  
tragung der zur Einlösung der Bankbrieze in Holland aufgenommenen  
italien auf ihr Kasse übernommen oder doch sich das Eigenthum der  
Klerie dafür ausbedungen haben. Daz der Churfürst eine verschwenderische  
Führung und eine sehr unregelmäßige Finanzwirtschaft führte, lag im  
iste seiner Zeit; alle deutschen Fürsten, die geistlichen nicht ausgenom-  
m, glaubten sich damals den Glanz und die Wunder des Hofes von  
rsailles zum Vorbilde nehmen zu dürfen. Daz derselbe Schulden, be-  
utende Schulden hinterließ, die sein Bruder und Nachfolger zu bezahlen  
h bemühte und hiezu sogar vom Reichshofrath aufgefordert wurde,  
issen wir aus der Geschichte, insbesondere aus dem mit den angemessenen  
inweisungen versehenen Beugnisse Mose r's in seinem churpfälzischen  
Staatsrechte. Wenn der Maler van Douwen Gelber aus der Landeskasse  
ezogen haben soll, woher lädt sich entnehmen, daß solches die Steuerklasse  
war? Und wenn auch, kann die betreffende Summe nicht aus der sogen.  
Dammergutsaufbesserung geflossen sein, welche doch nach Art. 14 des  
Hauptreeses von 1672 dem Herzoge zur beliebigen Verwendung über-  
lassen war? Wenn der Churfürst Karl Philipp sich weigerte, das Bild  
des van der Werff aus seinen Kammergefällen, die mit dem Tode seines  
Bruders ihm zugefallen waren, zu bezahlen, so liegt hierin ein offensbarer  
Beweis, daß die übrigen Gemälde, das ist die große Masse der Samm-  
lung bisher aus eben jenen Kammergefällen angeschafft waren. Und wenn  
nun wirklich die Stände bewogen wurden, den Rest von dem Ankaufs-  
preise jenes noch unvollendeten Bildes auf eine unter ihrer Herrschaft  
sichende Gefällskasse, wie sie auch heißen möchte, anzurufen, haben sie  
mit diesem vereinzelten Vorgange die ganze Galerie aus der Verlassenschaft  
für ihr Land erworben? Für wahr, ein besseres Geschäft hätten sie gar  
nicht machen können. Wenn sie wirklich, vielleicht mit einiger Zudringlich-  
keit darum angegangen, einwilligten, die Schulden ihres verstorbenen

Herzogs, dem sie eben erst eine echerne Bildsäule hatten setzen lassen: ttilgen zu helfen, steht denn dieser Vorgang so vereingelt und absurda in der Geschichte da? Ist es nicht bekannt, wie oft das englische Kment, dieses gefeierte Musterbild repräsentativer Staatseinrichtungen, Schulden der Prinzen seines Königshauses bezahlte, und zwar zum auch Schulden, die von weit frivoleren Passionen herstammten, als die haberei an schönen Bildern ist? <sup>5)</sup> Man nannte dieses ehemals Loni was man jetzt mit dem widerlichen Namen der Servilität bezeichnet dürfen glaubt. Ist nur von ferne daran zu denken, daß die Sib bei einer solchen Bewilligung ihre Einbildungskraft an dem geheimen tergedanken weideten, dafür ihre Hand auf die Galerie zu decken und als Compensationsposten an sich zu bringen, ohne mit einer solchen flicht hervorzutreten? Wenn der Thürfurst einen Theil der während spanischen Successionskrieges aus England und Holland bezogenen Subdien zum Ankaufe von Bildern verwendet haben sollte, was man weiß, so hätte sich seine Regierung wohl einen großen Weißgriff zu werfen; <sup>6)</sup> denn die Subsidien gehörten offenbar in die Staatsklasse auch die Steuerklasse die Kosten der Ausrüstung von Kriegsvölkern zu schaffen hatte und das Land die Mannschaft hiezu stellte. Daraus aber noch nicht, daß der Ankauf aus Landesmitteln erfolgt sei. Die Städtonnten und mußten jene Unregelmäßigkeit in der Finanzverwaltung rück ihr nach Kräften entgegenwirken, bis sie abgestellt worden, die gewöhnlich und außerordentlichen Steuern verweigern; fanden sie hiezu keine überlegenden Gründe oder hatten sie nicht die Lust, durch den Widerspruch einmuthige Opposition gegen ihren Fürsten zu entfalten, so erwuchs daraus im äußersten Falle der Pfeimmingmeisterei eine Forderung an die Landesmeisterei oder Hofammer, die auch noch auf dem Privatnachlaß des Fürsten haften konnte, aber dadurch, daß sie nicht geltend gemacht wurde längst erloschen ist, wenn sie nicht vielleicht bei späteren Abrechnungen aufgeglichen worden sein sollte. Das Eigenthum der Sache, welche mit jedem Gelde erworben wurde, kann dadurch nicht im mindesten afficirt werden, wie bereits oben in §. 7 (S. 50) mit Bezug auf C. 6 Cod. de rei vind. (3, 32) und C. 8 Cod. si quis alteri (4, 50) bemerkt wurde. Der Satz, res succedit in locum pretii, gilt nicht allgemein, sondern nur in wenigen ziemlich einzeln stehenden Fällen, zu Gunsten von Solbaten.

5) König Georg IV. hatte sich als Prinz von Wales zweimal einer solchen Gunst des Parlamentes mit sehr bedeutenden Summen, insbesondere in den Jahren 1781 und 1795 zu erfreuen und wurde hierin von den Ministern lebhaft unterstützt, wobei im Unterhause scandalöse Enthüllungen über den Ursprung seiner Schulden vorluden.

6) Moser Thürfälisches Staatsrecht S. 387 und 401.

Västra Sjöfartsgallerian,

PS b. Raoul Pera

Graan  $\frac{1}{2}$  E. A. Scuffet,

zur weiteren Fig. entnommen

Kant nördl. aufgen.

soem

Graan (Pyaten).

\* \* \* \*

20

Chand

W.C.A.P.

W.C.A.P.

W.C.A.P.

\* \* \* \*

von Pupillen gegenüber den Vormündern, welche für sich Ankäufe deren Eltern machten.

VII. Ganz seltsamer Weise hat man die Churfürstin Maria Louise mit ins Spiel gezogen, der die Hälfte der Errungenschaft gehörte; daß sie hienach die Hälfte der Galerie nicht zurück verlangte, soll sein, daß diese dem Lande gehörte. Allein wenn der Churfürst weit schuldet mit Tod abging, wo sollte da eine Errungenschaft herkommen, doch nur eine Errungenschaft bestand? Dessen Wittwe nahm thren mutt und ihre übrigen kostbarenkeiten mit in ihre Heimath zurück, ließ die beiden von ihr und ihrem Vater oder Bruder herrührenden Gebe zurück, weil solche ihrem Gatten geschenkt waren; wenn sie aber h die Entzagung auf weiter greifende Forderungen ihres Einbringens in Alt der Liberalität ausübte, warum sollte dies nicht eher zu Gunsten Familie ihres Gatten, als des Landes geschehen sein, an dessen Beschung sie Theil genommen hatte? Daß kein Inventar über den Nachlasse des Churfürsten Johann Wilhelm errichtet wurde, ist ganz gleichzeitig, denn es bedurfte keines solchen, weil er ja von seinem Bruder bestellt wurde, der Fall einer Absonderung der Staats- und der Allodial-Lassenhaft also nicht gegeben vorlag.

Angenommen indessen es wäre erweislich, daß einige Bilder aus der euerkasse mit Zustimmung der Stände angekauft und von der Pfeffner-Pfisterei bezahlt worden, so würden eben diese, aber nicht mehr, ein Eigentum der Herzogthümer Jülich und Berg geworden sein; davon, daß die Stände von Jülich nie eine Reclamation erhoben, soll gar nicht die Rede sein, weil die Krone Preußen jene Provinz mit zu vertreten hätte. Wie reits oben S. 53 erwähnt, stellt die Rechtsausführung der rheinischen provincialstände von 1833 in §. III die Behauptung auf, wenn nur von einem Bilde erwiesen werden könne, daß die Bezahlung als rechtliche Verpflichtung des Landes angesehen werden, so lasse sich das Eigenthum des indes an der ganzen Sammlung hieraus mit Zuverlässigkeit folgern. Sie sich die Zuverlässigkeit hier ergeben soll, läßt sich schwer begreifen, & leichtfertige Ungrund des ganzen Argumentes wurde bereits oben in 7 nachgewiesen.<sup>7)</sup>

7) Nach dem Düsseldorfer Anzeiger von 1868 Nr. 28 wurde in dem preußischen Abgeordneten-Hause dem Abgeordneten von Sybel auf eine Interpellation in Betreff der Düsseldorfer Galerie von dem Regierungs-Commissäre die Antwort ertheilt, daß in jedem einzelnen Kunstdarre der Beweis geführt werden müsse, aus welchen Mitteln diese ursprünglich angekauft seien. von Hardung Anhang S. LIV. — Die Düsseldorfer Zeitung bemerkte hiezu: Kann der Nachweis zur Evidenz geliefert werden, daß mit ständischem Gelde die Bilder der Galerie erworben wurden,

Aber in letzter Linie angenommen, der Erwerb aus den ~~Kam~~  
Gefällen des Churfürsten, welche dermalen auch rückwärts für ein ~~re~~  
Staatsgut ausgegeben oder in Betracht gestellt werden wollen, böte  
kräftigen Titel dar, um daraus den Erwerb nicht für den Fürsten, der  
der Kammer seinen Unterhalt bezog, sondern für sein Land zu folger-  
wäre dieses Land hier offenbar die Massa aller damalligen Erbland-  
Churfürsten Johann Wilhelm, deren Kammergefälle nicht minder in  
Landeskasse flossen und sich seiner Verfligung darboten, als die der her-  
zögl. Kümer Jülich und Berg. Man müßte dann das Großherzogthum Ba-  
wegen Churpfalz, die vormals pfälzischen Aemter in Rheinbayern und  
Herzogthum Neuburg zum Streite beiladen, um ihre gleichen Rechte  
denen der Bergischen Stände wahren zu können und der Klage ~~wi~~  
überwiegend zum größeren Theile ihres Begehrns die Einrede der mehr  
Streitgenossen entgegenstehen. Wäre es endlich genügend, um die Ge-  
 vindiciren zu können, daß Jemand zu deren Anlage und Erweiterung  
getragen hätte, so müßte man auch noch die Jesuitenkirche in Neuburg  
den Großherzog von Toscana als Erben des Hauses Medicis, die Es-  
slingen und Andere zum Streite mit herbeiziehen; was würde wohl  
Stadt Düsseldorf zu einer solchen Bersplitterung sagen? Man wird  
vielleicht an uns die Frage stellen: Ist das Euer Ernst? Die Ernst-  
heit beider Folgerungen hält sich zum wenigsten die Waage. Man ~~wi~~  
uns noch Dank wissen, daß wir nicht sagen: Es ist gewiß, daß das grä-  
Bild der Jesuitenkirche in Neuburg entzogen wurde, mithin gehört ~~z~~  
ganze Sammlung dem Jesuitorden, der sie im Vatikan als Seiten-  
zur bibliotheca palatina auffstellen darf.

VIII. Gehen wir mit unsererer Betrachtung auf einen anderen Punkt  
über, so bemerk't das Promemoria des preußischen Ministeriums von 183  
gleich im Eingange, sowohl die Art der Entstehung und Erhaltung  
als die ursprünglich stets unverändert gebliebene Bestimmung  
der Galerie zeuge dafür, daß dieselbe das Eigenthum des Bergischen  
Landes geworden und geblieben sei. Wie soll sich nun diese Bestimmung  
kund gegeben haben? Unter dem Churfürsten Johann Wilhelm trat die  
Bestimmung noch in keiner Weise kennbar hervor; denn die Stadt Düsse-  
dorf war seine Residenz und er mußte die Bilder, in deren Beschauung  
täglich ein sich steigerndes Entzücken fand, doch irgendwo in seiner unmittel-  
baren Nähe haben. Er hatte dieselbe in seinem Schlosse untergebracht,

---

beziehungsweise daß die Städte dazu beisteuerten, dann dürften die Ausichten ~~de~~  
Bayern nicht allzu groß sein, die . . . (viele Millionen) werthvolle Galerie . . .  
fernher zu behalten. Ebendaselbst S. LVII.

im ersten Anfange an eine bewegliche Ziervorrichtung seiner Residenz war; baute er ein eigenes Haus dafür, was durch einen Gang mit seinem Hause in Verbindung stand. Der Anlaß hierzu ist bekannt und war infällig Mangel an Raum im Schlosse selbst. Das Galeriegebäude zum Schlosse, mit dem es durch einen Gang zusammenhangt, in dem Abhängen eines Nebengebäudes, eines Seitenflügels, einer Dependance, nan in den römischen Landhäusern die kostbarsten Gemälde nicht selten Casino der Villa untergebracht findet. Als die Hauptmasse der Gemälde daselbst aufgestellt war, fand nach dem Zeugniß von Pigage, Krahe Heß ein häufiger Wechsel der Anordnung und der angewiesenen Stellen vor dem Schlosse und dem Galeriegebäude nach beliebigen Convenienzen, zum sicheren Zeichen, daß beide Räumlichkeiten in der Vorstellung Churfürsten ganz gleichbedeutend waren und daß er durch die Verzierung seiner Bilder in ein besonders dafür eingerichtetes Gebäude dem Interesse derselben keine neue Schattirung geben wollte. Derselbe ließ auch fünf Säle seiner Galerie Einheimischen und Fremden öffnen, wie in den Städten in und außer Deutschland, wie in Genua und Venedig, Florenz und Rom viele Privatpersonen thun, hierin ist nichts Absonderes, nichts zu erblicken, was nur von ferne ein Recht vergeben oder für irgend begründen könnte, das ist in aller Welt eine Sache des freien Lebens. Dafür, daß die Steuerklasse zur Aufführung des Gebäudes auf beigetragen, ist so wenig ein Grund zur Annahme vorhanden, als den Ankauf der Gemälde selbst; jedenfalls steht das Gebäude noch in Düsseldorf, die hierauf verwendeten Kosten wären also durch ein im Lande liebenes Gut repräsentirt.

Nichts ließ hienach entnehmen, daß Düsseldorf für die Galerie denkt einer bleibenden Bestimmung gebildet habe, ihre Bestimmung war nur Residenz des Landesherrn mehrerer Länder.

**IX.** Allein man hat weiter gesagt, die Galerie war und verblieb eine wohlthätige Landesväterliche Stiftung, deren Unantastbarkeit, Unräuberlichkeit und Unverjährbarkeit nicht sowohl von schützenden positiven Gesetzen, sondern von der völkerrechtlichen und der sittlichen, allen Nationen gemeinsamen Rechtsanschauung umgeben ganz unbestreitbar fortbesteht und ihrer nicht abzuwenden ist.<sup>8)</sup>

Wenn die Bildergalerie zu Düsseldorf eine Landesväterliche Stiftung war, so ist das einfachste Mittel, dieses nachzuweisen, daß man den Stiftungsbrief hierüber vorlege: allein wo ist ein solcher, wer besitzt ihn oder läßt ihn höfwillig zurück, wo findet er sich nur nach Ort und Zeit seiner

8) von Harburg's II. Studie S. 70.

Ausstellung oder wohl gar mit den Grundzügen seines Inhaltes auf. Wo ist darauf hingewiesen oder nur darauf angespielt? Die Sait durch Johann Wilhelm laut des Stiftungsbrießes gestiftet sein für Land, zum Nutzen ewiger Zeiten und zum Besten des Landes, so in Stiftungsbrieß lauten. So schrieb im Jahre 1818 der alte Geistliche, angeblich Gerhard Sybel, im Reiche der Todten (einem Zeitblatte), dem er nun selbst schon lange angehört, was zu der irrigen Anlass gab, er habe ihn noch selbst gelesen. Wenn er ihn in besitz gehabt, wenn er ihn gelesen hätte, so hätte er ihn gewiß auch abgezogen oder der Stadt Düsseldorf überliefert, was das beste Mittel gewesen Proceß schon damals abzuschneiden. Es ist augensfällig, daß dieser im Reiche der Todten gerührte Stiftungsbrieß vielmehr dem Reiche der Todten angehört und somit fehlt es dieser angeblichen Stiftung auch an dem Keime des Lebens und an dem gewöhnlichsten Mittel, ihr Dasein bekunden, an dem unerlässlichen Nachweise ihrer Aufrichtung und der gegebenen Bestimmung. Wenn das Recht der vorgeblichen Stiftung von positiven schützenden Gesetzen umgeben ist, womit soll denn das Reichsgericht dasselbe unter seinen Schutz nehmen? Auf ein Recht muß sich Anspruch am Ende doch immer stützen und nicht auf eine bloße Idee.

X. Allerdings liegt dagegen eine andere Urkunde vor, welche die wahren Absichten des Churfürsten Johann Wilhelm im Belange der Gemälde Sammlung einen kostbaren Aufschluß giebt. In dem bayerischen Hausarchiv befindet sich nämlich ein Testament desselben d. d. Düsseldorf den 2. Mai 1793, worin die Stelle vorkommt:

„Vors Ste wollen Wir, daß all' unsere Gemälde, welche wir facto haben und hiernächst weiter erwarten (s. h. erwerben), „Fideicommiss officirt, mithin beständig bei Unsern Churhause verbleiben sollen.“

Wäre dieses Testament förmlich zur Vollendung und zum Abschluß gekommen, so wäre ja der so sehr begehrte Stiftungsbrieß gefunden allein zu Gunsten des pfälzischen Hauses, und Bayern hätte wahrscheinlich keinen Proceß darüber zu bestehen. Allein dieses Schriftstück findet sich nur als ein bereits in's Reine geschriebener, aber noch nicht unterschlagter Entwurf eines letzten Willens vor, es ist sohin ohne alle schriftliche Beweiskraft. Gleichwohl ist dasselbe ein sehr wichtiger Beihilfe, es bietet einen dringenden Vermuthungsgrund dafür dar, daß die aufgehobene Stelle wirklich die wahre Absicht des Churfürsten Johann Wilhelm wieder gab und unverhohlen zu Tage förderte. Wer für einen anderen ein Testament zu entwerfen und zur Unterschrift in Bereitschaft zu

Hat, der muß sich nothwendiger Weise bei dem pater testator vorher te Punkte erkundigen, die es enthalten soll, ihm die Bestimmungen gen, die er in eine schulgerechte Ordnung zu bringen berufen ist. Ächt sich daher mit der größten Verlässlichkeit annehmen, man könnte sagen, es ist gewiß, daß jener achte Punkt auf den Befehl des Churz in den Aufsatz seines Testamentes kam. Wird man wohl dem über sich einfallen lassen, mit dem Argumente hervorzutreten: Gerade kehrt, der Churfürst wollte ein Testament machen, als er aber in dem ourse die Stelle von seinen Gemälben las, die sein vielleicht von m Bruder bestochener Geheimschreiber hineingeschwärzt hatte, so war er Theilnahme für seine gute Stadt Düsseldorf ergriffen, er fand seine ce Absicht entstellt, gefälscht, und deshalb unterblieb die ganze Unterzung? Wir glauben es nicht. Es bieten sich in den damaligen Um- den Gründe genug dar, um zu erklären, warum der Churfürst nicht rschrieb. Im Jahre 1558 geboren, war er damals erst 35 Jahre alt, onnte noch Nachkommen erwarten, der Entwurf dattirte sich aus einer t, 25 Jahre vor seinem erfolgten Tode her, Zeit genug, um die Sache jemals zu überdenken und zu weiteren Entschlüssen zu gelangen. Warum aber später und in den letzten Jahren seines Lebens nicht testirte, ist der leicht zu errathen. Sein Nachfolger in der Regierung war sein Soher Karl Philipp, der kaiserliche Statthalter in Innsbruck, der ihn Verschwender, als Schuldenmacher verschrieen hatte und mit dem er sehr unfreundlichen Beziehungen stand,<sup>9)</sup> diesen wollte er also nicht n Erben einsetzen und er brauchte dieses auch nicht zu thun; seine Geblin war ohne Zweifel durch den Heirathsbrief hinlänglich gedeckt, er sonst hätte er nichts zu verfügen, weil er überschuldet starb, leicht möglich, daß ihn auch der Tod überraschte, ehe er ernstlich seinen letzten Willen formuliren und darüber mit sich einig werden konnte. Die Gebldegalerie war zwar im Jahre 1693 nur erst zum kleinsten Theile anlegt, allein für die Annahme, daß sich sein Willen von 1693, wo er h vielleicht blos über die Bestimmung von fünfzig Bildern äußerte, ändert habe, als es sechsmal soviel waren, ist auch nicht der geringste nhaltspunkt in den Verhältnissen des Falls zu erblicken.

XI. Man hat für die der Galerie gegebene Bestimmung als ein igenthum des Bergischen Landes auch noch einen monumentalen Be- eis zu führen versucht. Auf der Bildsäule zu Pferd, welche das Herzog- zum oder dessen Haupstadt dem Churfürsten Johann Wilhelm im Jahre 1711, fünf Jahre vor seinem Tode, in Düsseldorf setzen ließen,

9) von Hartung's II. Studie S. 78 Note 2.

stehen nebst anderen Lobeserhebungen der Widmung auch die Worte geprägt:

Fundatori Pinacothecae posuit grata civitaa.<sup>10)</sup>

Der Churfürst erhob hiegegen keine Wiederrede, also ist klar man, daß er damit übereinstimmte, er habe die Galerie für sein das Land gestiftet. Allein warum sollte derselbe jenen Dank zurückhalt vor einem Notar dagegen Protest einlegen? Eine Bildsäule, die mit Landessfürsten zu seinen Lebzeiten steht, wird sich nur selten reichen Überfluge eines Hauches von Schmeichelei frei erhalten. Der Churfürst durfte unter jene Aufschrift die Worte eingraben, wie 500 Jahre vor ihm der Fürstbischof de Banga von Trient noch heute nach ihm benannten Thurm:<sup>11)</sup>

Montes argentum mihi dant nomenque Palatum,

b. h. ihr habt mir ja selbst das Geld dazu gegeben, deshalb bleibt doch ein Pfalzgraf, — die Sache wäre immer dieselbe. Die Sache besteht darin, daß, wenn derselbe in seiner Regierung auch für sein Land eine Gemäldebesammlung anlegte, der Vortheil, der hieraus vom Stande der Kunstabbildung wie des materiellen Wohlens aus seiner Hauptstadt entstehen sollte, diese immer zum Danke verpflichten konnte, den sie auch gelegentlich aussprach.

XII. In einem freien Überblicke all' dieser Vorgänge fällt das Eigenthum an der Düsseldorfer Gemäldegalerie am Schlusse der Regierungsperiode des Churfürsten Johann Wilhelm, d. i. im Jahre 1693 mit vieler Bestimmtheit feststellen. Diese Kunstsammlung war, nicht einzelne Erwerbstitel genau bekannt sind, immer ein mutmaßliches Vermögen aus den Kammergesällen und der Privatdispositionsklasse, also eben wie aus seiner Civiliste erworbenes Privatgut — res dominica — des Fürsten, über welches derselbe unter Lebenden wie von Todes wegen verfügen konnte, und da ein Alt, wodurch er solche seinem Hausfideikommiss einverleibt hätte, nicht bekannt ist, der Entwurf seines Testaments 1693 nie zur Unterschrift kam, so blieb sie auch ein solches bis zu seinem Tode und fiel daher in die Masse seiner Allodialverlässenschaft, welche zur Nachfolge bei dem Nichtvorhandensein einer Tochter sein Sohn der Churfürst Karl Philipp berufen war. Sollte aber je durch eine drückliche oder stillschweigende Willenshandlung jenes Churfürsten, nach der Art und den Quellen ihres Erwerbes die Galerie gleich ursprünglich

10) Über die Autorschaft dieser Inschrift besteht nach von Hardung's Ansicht ein großer Streit.

11) Amthor Tiroler Führer, Artikel Trient; II. Auflage S. 369.

Sei ihrer Anlage die Natur eines öffentlichen oder Staatsgutes angehören haben, so wäre dieselbe, da es an einem durchgreifenden Grunde, um sie zu dem Lande Berg, oder Jülich und Berg in eine abgeexte Beziehung zu bringen, nur als ein Mitteigenthum aller Erblande Churfürsten Johann Wilhelm aufzufassen, wovon das Herzogthum etwa den sechsten Theil ausmachte. Sie wäre dann ein Eigenthum churfürstlichen Gesamtstaates oder ein Centralstaatsgut geworden, was in der Residenz aufgestellt, von allen Wandelungen, die der Vänderei des Hauses Churpfalz erfahren könnte, unberührt bleiben müßte.<sup>12)</sup>

dieser ersten Phase, worin wir die Angehörigkeit der Düsseldorfer Gemälde Sammlung finden, müßte daher, um solche für eine einzelne Provinz dictriren zu können, erst ein späterer Uebergang ihres Eigenthums dieselbe dargethan werden. Der Churfürst Johann Wilhelm, der eine so Entäußerung nie beabsichtigte, konnte aber ruhig darüber in den Jahren seines Lebens seinem Ende entgegensehen. Sollte auch die einfache Vorstellung dieses Fürsten sich an seine Gemälde Sammlung ihren heimathlichen Räumen zu Düsseldorf gehestet und sich nie zu einem höheren Blicke in die spätere Zukunft seines Bilderschatzes empor erhöhten haben, so müßte derselbe dennoch das Interesse seines ganzen Hauses an der Erhaltung jenes Kleinodes hinlänglich gewahrt finden in ganz planen Lehre des fr. 11 D. de R. J.: *Id, quod nostrum est, e facto nostro ad alium transferri non potest.*

### §. 16.

#### Periode des Churfürsten Karl Philipp. 1716 — 1742. Erhaltung der Galerie als Hanssiede commissgut.

In die sechsundzwanzigjährige Regierungsperiode des pfälzischen Churfürsten Karl Philipp, des Bruders und Nachfolgers des Gründers der Düsseldorfer Gemäldegalerie, fällt das auch in die folgende Periode hinüberreichende inhalts schwerste Ereigniß, welches den Schein eines Landeseigenums zu Gunsten des Herzogthums Berg über jene Sammlung zu verreiten geeignet war. Obwohl in den ersten Regierungsjahren jenes Churfürsten dessen Residenz in das von ihm erbaute Mannheim verlegt wurde, ließ die Galerie dennoch in Düsseldorf, ein Zustand, der gegen neunzig Jahre fortbauernd, die Bevölkerung natürlich auf den Glauben bringen

12) Diesen Unterschied kannte bereits das röm. Recht sehr wohl; darum heißt es in fr. 15 D. de V. S.: *Bona civitatis abusive publica dicta sunt, sola enim a publica sunt, quae populi Romani sunt.*

und darin bestärken mußte, dieselbe gehöre dem Herzogthume ur: seinem Fürsten. In dieselbe Periode fallen aber auch die Pläne den und die unverwölklichsten Willenshandlungen, welche der Für: Galerie ihre Eigenschaft als Bestandtheil des pfälzischen Hausfideic: ausprägten und jenen Glauben daher als einen großen Triumph be:

I. Churfürst Karl Philipp soll nach seinem Regierungsantritt Jahre 1716 gar nicht mehr nach Düsseldorf gekommen sein, sondern Residenz anfangs in Neuburg a/D., von 1720 aber in Mannheim zu: men haben, welche Stadt er sich erst erbaute und befestigte. Er hat Düsseldorfer Gemälde Sammlung von seinem verlebten Bruder als Verwandter durch Erbschaft erworben und wenn er auch keinen Wert dieser Erbschaft erklärte, so ist dennoch seine pro herede gestio: und geschichtlich bekundet, denn er bezahlte die Schulden seines Vaters wurde dazu selbst vom Reichshofrath aufgefordert, und vermochte am Jülich-Bergischen Landstände, dazu mitzuwirken.<sup>1)</sup> Er konnte die vollen Gemälde, um jene Schulden zu bezahlen, verkaufen lassen, es aber nicht, sondern ließ sie in Düsseldorf in dem für sie eigens errichteten Gebäude zurück. Der Grund hiesfür läßt sich nicht bezwe: und ist selbst urkundlich nachgewiesen, er hegte wohl die Absicht, diebare Gemälde Sammlung von Düsseldorf später nach Mannheim zu pflanzen, hatte aber dafür in seiner kaum begonnenen Residenz noch Raum genug. Wenn er dieselbe gleich in den ersten Jahren seiner Regierung nach Mannheim hätte bringen lassen, hatte er wohl ein Mandat des Reichshofrates de non turbando ducatum Montium in possessio: pinacothecas ad usum publicum in urbe D. collocatas zu fürchten. Wer sich in den Geist der damaligen Zeit zurückversetzen kann, wird gewiß nicht. Der Churfürst konnte die als freieigeses Gut — patrum principis — ererbte Galerie auch eben so wohl der Stadt Düsseldorf schenken, als dem uralten Hausfideicommissse seiner Familie einverlebt er that aber fürs erste keines von beiden, obwohl sich gewiß Gemälde darunter befanden, die von seinem Vater herstammend schon mit dem Fideicommissverband behaftet waren.<sup>2)</sup> Selbst Kunstreund, legte er p

1) von Hardung in seiner II. Studie S. 72 Note 1 bemerkt selbst, die Regierung Maxime dieses Fürsten sic volo, sic jubeo sei staatsrechtlich freilich begründet gen.

2) Der Reichshofrath pflegte gewöhnlich an Reichsfürst statt der Mandate, minder schroff zu sein, nur Rescripte zu erlassen. Ammerl. zur bayer. Gerichtsordnung Kap. V §. 6 am Ende.

3) Nach von Hardung's II. Studie S. 76 Note 5 soll schon damals Galeriegläubigern theilweise zur Antwort gegeben worden sein, daß die Galerie unveräußerlichen Familiengute gehöre.

Chöpferschem Geiste beseelt, in Mannheim zwei Malereicabinete an, es en aber in dieselben nur unbedeutende Gemälde aus Düsseldorf aufzunnen. Daß' er die Bergischen Stände vermochte zuzustimmen, daß noch unvollendetes Bild von van der Werff aus Accis gefallen, statt der Kasse der Hofammer, ausgelöst und dadurch der Düsseldorferrie erhalten wurde, kam bereits im vorigen Paragraph zur Sprache. Handlung, wodurch derselbe die Gemäldesammlung dem Herzogthume erst überlassen hätte, ist nirgends erfindlich oder nur mit einer Silbe hnt, ebenso wenig ein Alt, wodurch er jenes Eigenthum anerkannt, wenn man jenen Vorgang mit dem Bilde von van der Werff, Diana Jade, nicht dafür ausgeben will.<sup>4)</sup> Wenn derselbe indessen die ale Griech nicht als Intestaterbe seines Bruders erworben hätte, so durfte er über als Haupt der Familie, dem die Auseinandersetzung der Verlassenheit jenes Vorgängers oblag, verfügen, und er hat dieses, indem er die ilden seines Bruders bezahlte, wodurch er umgekehrt auch von selbst seinen Rechten eintrat. Eines Inventars, einer Absonderung der Staats- der Allodialverlassenschaft bedurfte es damals nicht, weil der Churk. Karl Philipp Staats- und Allodialnachfolger zugleich war.

II. Erst im siebenzehnten Jahre seiner Regierung gab Churfürst Karl Lipp, von seinen Agnaten gebrängt, Erklärungen ab und ging derselbe Pflichtungen ein, welche keinen Zweifel mehr daran übrig lassen, daß seine Absicht war und daß er diese auch kräftig betätigte, die ganze mälbesammlung dem Fideicomisse seines pfalzgräflichen Fürstenhauses zuverleben; eben dasselbe hat er auch mit den beiden erst von ihm ist angelegten Malereicabineten.

a) Sein nächster Agnat und präsumtiver Regierungsfolger war das der Pfalzgraf Johann Christian von Sulzbach, dessen Sohn Karl Philipp Theodor ihm auch wirklich in der Regierung nachfolgte. Mit dem ersten schloß er nun am 25. und 30. April 1733 bei Gelegenheit einer Heberedung zwischen dessen eben genanntem Sohne und seiner jenen Entlein Elisabetha Augusta einen Vertrag ab, in dessen 14. Punkte erklärte, daß die zu Düsseldorf befindliche, mit den kostbarsten Gemälden gesetzte Galerie sämmt den beiden in seiner Residenz zu Mannheim befindlichen gleichmäßigen Malereicabineten dem Sulzbachischen Manns- zime, und so fort seinem Churhause der Pfalzgräflichkeit bei Rhein im vinculo perpetui fideicommissi ewig verbleiben und ngehören sollen.

b) Mit seinem entfernteren Agnaten, dem Pfalzgrafen Christian von

4) Münchener Pinakothek Tab. XVII Nr. 513.

Breis. Ansprüche auf Düsseldorf. Gal.

der Linie Birkenfeld wegen dessen Succession in Zweibrücken und in Streit gerathen, verglich sich der Churfürst mit demselben am 24. Dezember desselben Jahres 1733. In Art. XII dieses Vertheilte der Pfalzgraf zwar den von ihm erbetenen Consensus zur Eheberedung mit der Sulzbachischen Linie vom 25. und 30. April jedoch nur unter der Bedingung, daß erstens wegen der Düsseldorfer Galerie eine richtige Specification verfertigt, und vor deren Conservation und Beibehaltung bei dem hohen Churhause die Sorge getragen werden möge. Dieser Vergleich erhielt am 1. Juni die kaiserliche Bestätigung.<sup>5)</sup>

o) Nachdem nun der Pfalzgraf Christian III. unterm 27. Dezember 1733 die ihm angesonnene Consensurlunde förmlich ausgestellt hatte, der Churfürst auch die ihm gesetzte Bedingung erfüllen. Er hat auch in einem dem Pfalzgrafen ausgestellten Revers d. d. Marzen 5. Jänner 1734, worin er unter Punkt 3 erklärte, er habe die Edition des Pfalzgrafen nicht unbillig zu sein befunden und sich daher deren Erfüllung für sich und seine Erben anheischig gemacht, also um gestalt, daß primo sowohl seine (Unsere) Galerie zu Düsseldorf als in seiner Residenz zu Mannheim befindlichen Maleretabinete und was gehörig ist, weder ganz noch zum Theile jemals veräußert, sondern dem Stande, wie sie sich damals befanden, beständig bei dem Churhause verbleiben und zur desto besseren Conservation der dazu gehörigen Stücke ehstens in ein Inventarium gebracht, auch die übrige Veräußerung gemacht werden solle, damit solche ohne den geringsten Abgang behalten werden möge. Hierauf fährt der Revers noch weiter fort, Punkt anzuhängen, der dem Churfürsten gar nicht zur Bedingung gewar, worin also dessen Rechtsanschauung und Absicht ganz frei und hervortrat. Wie Wir insbesondere, fährt derselbe fort, gebachte Galerie sobald die hiezu im hiesigen Residenzschlosse gewidmeten Zimmer eingesetzt werden, zu gleichmäßigen Ende (d. h. zur besseren Conservation Unserem Churhause) in gedacht Unsere Residenz bringen lassen werden.

Hienach war also der Anspruch auf die Düsseldorfer Galerie nach der Linie Sulzbach auch noch der Zweibrücker Linie der Pfalzgrafen sichert und gewährleistet. Drei Urkunden, alle im Original in dem Hausarchiv vorliegend, haben im Verlaufe von neun Monaten in ständigem Einlaufe unter sich die Einverleibung der Galerie in das pfälzische Hausfideicommiss zur ewigen Erhaltung bei dem Churhause bewirkt.

5) Bachmann Pfalzweibrückensches Staatsrecht §. 95 S. 128 Nr. 12.

6) Bachmann a. a. D. ebendaselbst.

auf das kräftigste durch zwei Verträge bestigt; wo sah man noch je einen besseren Beweis über einen so klaren und doch so mutwillig widerhenden Punkt führen?

III. Hier wäre also der so sehnlich herbeigewünschte Stiftungssatz für die Düsseldorfer Galerie gefunden, nur in einem umgekehrten Sinne, zu Gunsten des Pfälzischen Churchauses, statt zu Gunsten des Herzogs Berg oder der Stadt Düsseldorf.

Der Einwurf, diese Verträge seien eine geheime und daher nichts bedeute quasi res inter alios acta,<sup>7)</sup> verdient gar keine Erwiderung, alle Lehrbücher des Staatsrechtes sind darüber einig, daß über den Inhalt des Staats- und des Hausfideicommissgutes einer fürstlichen Familie Hausverträge in erster Linie zur Richtigkeit dienen, und daß dieselben weder einer landständischen Zustimmung noch einer öffentlichen Beurteilung bedürfen. Die hier vor unseren Augen liegenden Haustaten blieben aber gar nicht geheim, sie wurden im Jahre 1784, also über einzig Jahre vor Wegführung der Galerie, von dem Zweibrücken'schen Rath und Archivar Bachmann in seinem Pfalzweibrücken'schen Staatsarchiv öffentlich bekannt gemacht und Niemand, weder Stadt noch Stände, sondern dagegen eine Widerrede ein. Die beiden Malercabinete, welche Karl Philipp selbst angelegt hatte, wurden in einem Zuge mit der Düsseldorfer Galerie zusammengefaßt und gleichfalls dem Hausfideicommiss einverlebt, wohl auch dieses der Pfalzgraf gar nicht verlangt hatte; die Cabinete eben in Mannheim, als im Jahre 1779 die kurpfälzbayrische Residenz nach München verlegt wurde, erst bei der Abtretung der Pfalz an Baden wurden dieselben nach München gebracht, wo dieselben gleichfalls einen sgezeichneten Bestandtheil der Münchner Pinakothek bildeten, allein in Mannheim hat sich Niemand gerührt, sie zurück zu halten oder für ein pfälzisches Landesgut zu erklären; welches bessere Recht hat denn das Herzogthum Berg aufzuweisen?

Die Wirkung dieser Hausverträge bestand darin, daß nicht blos Kurfürst Karl Philipp gegenüber seinen beiden Nachgeborenen Linien, sondern auch der Pfalzgraf von Sulzbach selbst gegenüber den Herzogen von Zweibrücken verpflichtet waren, die Düsseldorfer Galerie und die Mannheimer Bildersammlung als einen Gegenstand des Hausfideicommisses bei dem gesammelthause der Pfalz unverrückt zu erhalten, daß ferner jede dieser beiden Verpflichtungen zu wider laufende Verfügung mit der Richtigkeit bestreit, jedes ihr widersprechende Anerkenntniß als präsumtiv auf Irrthum beruhend unwirksam sein und bleiben mußte. Die Zusage, die Galerie

7) von Hardung III. Studie S. 163. Das quasi ist sehr trenzerdig.

von Düsseldorf nach Mannheim bringen zu lassen, sobald das hier ihrer dortigen Aufstellung gehoben sei, beweist überdies noch, daß der Fürst Karl Philipp weder in seinen Absichten noch in seinen Erörungen der Landschaft Berg nur das mindeste Recht zugesprochen oder erwartet oder anerkannt hatte, sich der Entfernung derselben aus der Provinz zu widersetzen.

IV. In voller Übereinstimmung hiemit verfügte der Churfürst Philipp auch noch in seinem Testamente von 2. März 1742, als zehn Monate vor seinem Hinscheiden, daß, obwohl er seine drei Enkel zu Miterben eingesetzt hatte, doch der Gemahl der ältesten derselben, Graf und später Churfürst Karl Philipp Theodor als sein nächster und Nachfolger in der pfälzischen Thür auch in den in seinen Residenzschlössern zu Mannheim und Düsseldorf vorhandlichen eine Million wertvollen Galerie und Malereicabineten als eingesetzter Hauptierbe successe . . . alle Lände sammt Bugehrungen auf ewig unzertrennt und unzersetzt zusammen behalten . . . wie auch von obgedachter zu Düsseldorf keicher kostbaren Galerie und dahiesigen (d. i. in Mannheim vorhandenen) Malereicabineten nichts veräußert oder verpfändet, sondern diese perpetuus fideicommissum des churfürstlichen Hauses . . . sein und (dafür) geben werden sollen.

V. Jene drei Verträge und dieses Testament sind daher der stärkste und kräftigste Titel für die unverkennbare Nachfolge des Churfürsten Joseph als Haupt des pfälzischen Hauses und als Fideicommissär in zu jener Zeit in Düsseldorf beständig gewesene Gemäldebesammlung. In diesen wichtigen Urkunden und Willenshandlungen finden wir zu Ende der Regierung des Churfürsten Karl Philipp im Jahre 1742 die Einweihung dieses Kunstschatzes in das churfürstliche Hausfideicommiss völlig geschlossen und es kommt nur noch darauf an, einen Titel ausfindig machen, unter welchem derselbe später wieder davon abgesondert wird und in ein Provincialgut des Herzogthums Berg übergegangen wird. Vernachlässigungen des Nachfolgers in der Regierung des Landes wird seinfürstliches Haus immer das fr. 208 de R. J. entgegen halten können. Non potest videri desiisse habere, qui nunquam habuit.

### §. 17.

**Periode des Churfürsten Karl Theodor. 1743—1799. Zwei Flüsse der Galerie.**

Wenn am 1. Jänner 1743, an welchem Tage der Churfürst Karl Theodor seine Regierung antrat, die Gemäldegalerie in Düsseldorf,

Sher erwähnten Urkunden nicht bezweifeln lassen, ein notorischer Be-  
heil des kurpfälzischen Hausfideicommisses und folglich ein unbe-  
sprechbares Eigenthum des pfälzischen Fürstenhauses nach all' seinen Ver-  
ungen in einzelne Linien war, so müßte dieselbe im Laufe dieser  
n 56 Jahre umfassenden Regierungsperiode auf das Herzogthum  
übergegangen sein, um von diesem als sein Eigenthum im Anspruch  
nimmen werden zu können; denn aus der kurzen Zeit von 7 Jahren,  
end welcher der Churfürst Max Joseph das Herzogthum Berg noch  
wollte, konnte kein Vorgang angeführt werden, welcher einen solchen  
Vorgang des Eigenthums zu bewirken im Stande gewesen, sondern nur  
e, welche auf ein Anerkenntniß desselben hinauslaufen sollen, ein  
Anerkenntniß, dem aber offenbar ein Irrthum anlieben müßte, wenn es  
h den Schein in eine alte Vergangenheit zurückfallender Umstände  
geführt auf eine falsche Grundlage gerathen und von der wahren  
Lektüre der Thatachen verlassen, von ihnen sogar widerlegt sein sollte.

In diese Periode fällt nun allerdings auch ein ziemlich bedentliches  
Schniß, die erste Fluchtung der Galerie während des siebenjährigen  
Krieges nach Mannheim, in die Hauptstadt des Churfürstentums, wohin sie  
seits Karl Philipp bestimmt hatte, und die Rückkehr derselben nach  
Düsseldorf nach verschwundener Kriegsgefahr; allein eine Handlung des  
Churfürsten oder sonst ein Vorgang, welcher jene Übertragung des Eigen-  
thums in dritte Hände hätte vermitteln können oder sollen, vermochte  
h hier in keiner Weise angeführt zu werden.

I. Churfürst Karl Theodor war schon in Kraft seiner eigenen Ehebe-  
nung vom 25. und 30. April 1733, damals erst neun Jahre alt, ver-  
schworen, die Düsseldorfer Galerie samt den beiden Malereikabineten in  
Mannheim dem Churhause der Pfalzgrafschaft bei Rhein cum vineculo  
etpetui fideicommissi auf ewig eigentlich zugehörig zu er-  
halten; denn der damalige Churfürst Karl Philipp, der Großvater seiner  
Vater, hatte dieses seinem eigenen Vater, dem Pfalzgrafen Johann Christian  
in Sulzbach im 14. Punkte jener Ehebereitung zugesichert, und am  
Schluße dieser letztere selbst für sich und seinen Erbprinzen sich verpflichtet,  
le Artikel derselben Vertrages auch seinerseits festzuhalten. Dieser Fürst  
war daher gar nicht berechtigt, jene Galerie zu veräußern oder das Eigen-  
thum des pfälzischen Hauses daran aufzugeben. Ob derselbe das Testament  
seines Schwiegergroßvaters und Regierungsvorgängers Karl Philipp vom  
1. März 1742, worin ihm die Galerie wiederholt in fideicommissarischer  
Eigenschaft vermacht war, anerkannte oder nicht, und ob er dessen Erb-  
haft angetreten oder ausgeschlagen, ist ganz gleichgültig, da jenes Testa-  
ment in Bezug auf die Galerie gar keine neue Verfügung traf, die nicht

auch schon ohne dasselbe bestanden hätte; der declarative Testamente als Zeugniß für die Absichten und Anschauungen des Fürsten Karl Philipp bis zu seinem Tode bleibt daher aufrecht, wenn auch die dispositive Kraft durch Destitution hinweggefallen sei.

II. Die Entschlüsse und Handlungen dieses Churfürsten, welche die Galerie berührten, gleichwie die Schritte seiner Regierung in Belange sind von keinem erheblichen Gewichte für die hier in Erwogenen Frage oder für die Unterstellung eines Eigentums der Kur Berg an jener Kunstsammlung. Der Churfürst ließ die Galerie erste 16 Jahre über in Düsseldorf fortbestehen, wo er sie gefunden und wo sie in dem für sie errichteten Gebäude gut untergebracht dies lag in seiner Willkür, seinem guten Gefallen und kann etwa eine Andeutung dafür geben, daß er entweder ihren Werth nicht kan oder nicht beachtete oder nicht in demselben Grade ein Kunstmäzen wie seine beiden Vorgänger in der Regierung. Dieselbe nach Mainz zu verpflanzen, hatte er nicht einmal eine moralische Verpflichtung sich, denn dieses hatte sein Regierungsvorgänger in dem bekannten Act vom 5. Jänner 1734 nur dem Herzoge von Zweibrücken, nicht aber von Sulzbach versprochen. Bei dem Ausbrüche des siebenjährigen Krieges wurde die Galerie im Jahre 1758 nach Mannheim geflüchtet, weil die Stadt überhaupt oder doch besser als Düsseldorf befestigt war; nach seitigter Kriegsgefahr wollte sie Karl Theodor zurück behalten, die aus Düsseldorf schickte aber eine Deputation an ihn, um vorzustellen, wie ihr Wohlstand durch eine solche bleibende Entfernung gefährdet würde um sich die Zurücksendung nach Düsseldorf zu erbitten. Der Churfürst ließ sich großmuthig hiezu bewegen, ihm lag ja das Wohl aller Provinzen gleichmäßig am Herzen, auch schien Düsseldorf als eine alte Standort jener werthvollen Sammlung den Vorzug zu dienen, der vorübergehende Grund ihrer Auswanderung war ja verschwunden er ließ daher die Galerie in ihrem großen Ganzen im Jahre 1763 nach Düsseldorf zurückbringen und behielt nur wenige Bilder in Mannheim in seiner Nähe für sich zurück, worin er wieder die Freiheit seines Willens als Herr standgab. Auch hierin lässt sich Nichts als eine Sache seines freien Entschlusses, seines durch Nichts gebundenen Gutbefindens, in allerwenigsten aber ein Anerkenntniß erblicken, Düsseldorf sei der Ort einer unverrückbaren Bestimmung für die Galerie gewesen. Nichts deutet an, daß die Deputirten die Rückkehr als ein Recht beansprucht hätten sonst wäre ihnen dieselbe wahrscheinlich nicht zugestanden worden. Es soll gar kein Werth darauf gelegt werden, daß nach dem zu jener Zeit üblichen Kuriatstyle der Churfürst auf die allerunterthänigste Bitte da-

chen Abgeordneten sich allernädigst bewogen fand, derselben zu willen; von der Meinung einer Nothwendigkeit, dieselbe in ihre alte e zurückkehren zu lassen, ist hiebei keine Spur wahrnehmbar.

Es ist nach den vorliegenden Nachrichten allerdings richtig, um einige später, im Jahre 1767, fand ein Austausch von Bildern zwischen Sammlungen zu Düsseldorf und zu Mannheim ohne eine sorgfältige Abmessung ihres Werthes statt, alle übrigen Vorlommisse widersehen sich der Annahme, daß beiden hiедurch das Ansehen abgesondter Körper zugestanden oder die Geschlossenheit verschiedener Persönlichkeiten her worden sei, wonach sie miteinander in ein Vertragsverhältniß oder ne Abrechnung hätten treten können. Schon Karl Philipp ließ mehrere Bilder der Düsseldorfer Galerie ohne Entgeltung in sein Malercabinet

Mannheim überbringen, nach der ersten Flucht von 1758 blieben bei Rückkehr der Galerie von 1763 einige Bilder, wie oben erwähnt, inheim zurück; bei dem angeführten Austausche im Jahre 1767 kamen der Erzählung von Hess weit werthvollere Bilder nach Mannheim, als er von dort nach Düsseldorf zurückgesendet wurden; überall entschied Guibefinden des Fürsten, wo jedes Bild neu aufgestellt werden oder ben sollte. Die Galerie stand auch fortwährend unter der Leitung und Pflicht der churfürstlichen Hofkammer in Düsseldorf, welche auch die Kosten deren Unterhalt bestritt und die Besoldungen des dabei angestellten Personals ausbezahlt; dafür, daß damals die Steuerklasse die Kosten der ersten Flucht getragen oder nur vorgesessen habe, ließ sich auch nicht kleinste Unhaltspunkt auffinden, es scheint dies nur eine oberflächliche Ermutzung, um nicht zu sagen, eine willkürliche Erfindung zu sein.

In den churfürstbayerischen Hof- und Staatskalendern von 1777—1806, von insbesondere der von 1782 nachgesehen werden kann, stand das Galeriepersonal durchaus unter den Bediensteten des churfürstlichen Hoffstaates getragen; war der Galeriedirector zugleich Vorstand der Düsseldorfer Kunstabademie als einer wahren Landesanstalt, so wurde er dort in dieser Eigenschaft noch einmal besonders aufgeführt. (Vergl. den Kalender von 1782 S. 41 und 316.) Ob etwa ein besonderer Kalender für die Herzogtümer Jülich und Berg von dieser Einrichtung abwich, ist diesseits nicht bekannt.

III. Im Jahre 1767 oder um diese Zeit stiftete der Churfürst Karl Theodor in Düsseldorf auch eine besondere Kunstabademie, bestehend aus einer Zeichnungs-, Bildhauer-, Maler- und Bauschule mit eigenen Statuten, sie unstreitig eine Landesanstalt war. Derselbe genehmigte auch, daß die Kunstsammlung des Galeriedirectors Krahe für diese Akademie um 26,000 Thaler eingekauft wurde, welche Summe die Landstände der beiden Herzogtümer

aus der Gemmingmeisterei bezahlen ließen. Diese ganze Sammlung ist unberührt in Düsseldorf zurückgeblieben; sie erhob das pfälzische Erb nur den geringsten Anspruch auf dieses Provincial-Eigenthum. Ihre Akademie wurde mit der Gemäldegalerie in einige Verbindung gesetzt, deren Sammlung sogar in Räumen des Galeriegebäudes aufgestellt; eine Einverleibung erfolgte zu keiner Zeit. Die Verbindung scheint darin bestanden zu haben, daß der Galeriedirector Krahe zugleich auch der Kunstabademie war und daß jene als sehr willkommenes Hilfsmittel die Bildnisse der Akademie benötigt werden durfte; dasselbe besteht in München und an anderen Orten zwischen der königl. Universität und der Akademie der bildenden Künste, ohne daß jemand daran die erste für eine Zugehörung der letzteren auszugeben, obwohl beide malen ein Gut derselben Staates und dadurch gleichartig sind. Der vivendi zwischen beiden Anstalten bestimmte immer nur die churfürstliche Hofkammer. Um aber jeder Verwechslung und Ungewissheit über Eigenthumsverhältniß vorzubeugen, wurde im Jahre 1780 die Vereinbarung getroffen, daß den Gemälden der Galerie auf der Rückwand das churfürstliche Siegel, den Kupferstichen und Bildern der Akademie aber das Landschaft aufgedrückt würde; jenes erstere ist, obwohl sehr unklar verschwommen, auf mehreren Gemälden der Münchener Pinakothek wahrnehmbar. Diese Vorlehrung, unter den Augen der Landstände Ausführung gekommen, ist sehr bezeichnend für den Gegensatz in den waltenden Eigenthumsansprüchen auf die beiden Sammlungen, jedes auf einem Gemälde der Galerie enthielt gewissermaßen einen Protest gegen jede Annahme der Stände, bekundete eine Negation jedes denselben inlicher Weise hierauf zustehenden Rechtes, wogegen keine Widerrede vorließ sich wohl ein stillschweigendes Anerkenntniß des churfürstlichen Eigenthumes durch die Provincialstände auf eine bündigere Weise von sich geben als durch die ruhige Annahme dieser sich gegenseitig ausschließenden und absondernden Ausprägung der üblichen Kennzeichen des Eigenthums. Mit welchem Grunde läßt sich nun noch auffstellen, die Bildergalerie mit der Akademie verschmolzen zu einem Ganzen, als ein bleibendes, eigentliches Landesinstitut urkundlich sanctionirt worden? Und wo sind sich hiesfür Siegel und Briefe oder nur landesherrliche Descriptio, da man ja doch das Düsseldorfer Descriptenbuch so eifrig durchstudiert zu haben scheint?

IV. Um dieselbe Zeit erschien auch im Jahre 1778 in Basel mit großmuthiger Unterstützung des Churfürsten Karl Theodor der illustre Katalog der Düsseldorfer Gemäldegalerie in französischer Sprache von dem französischen Hofbaumeister Nikolaus Pigage, welcher, indem er

hten Churfürsten der Pfalz als die Gründer und Förderer dieser eichneten Kunstsammlung anpreist, keiner anderen Auslegung Raum als daß dieselbe ein Eigenthum des pfälzischen Churhauses gewesen.

Der Churfürst Karl Theodor wohl 36,000 fl. ausgegeben, um die in seiner Landstände durch die Bractausgabe eines mit Kupferstichen reichten Kataloges von seinem Hofbaumeister verherrlichen zu lassen? hätten die Landstände zu diesem Zwecke sich wohl an einen Franzosen idet?

V. Unter der Regierung Karl Theodors wurde die Düsseldorfer Galerie noch mit sechs weiteren Bildern bereichert und dieses scheint erzte Zuwachs von einiger Bedeutung gewesen zu sein, der ihr zu Theile. Im Jahre 1763 verehrten denselben die Bewohner von Sohlingen Gelegenheit seiner Anwesenheit an diesem Orte vier Bilder von van Hoyt Sneyers, vielleicht teilweise von beiden, als ein Zeichen ihrer Dankbarkeit und Unabhängigkeit an seine Person. Der Churfürst ließ dieselben der Galerie zu Düsseldorf aufstellen, weil sie für sein Malercabinet zu Inheim zu groß waren; nirgens läßt sich aber eine Spur entdecken, daß sie hiervon, wie man vorgeben will, der Stadt Düsseldorf geschenkt habe. wäre schon eine Verlezung des äußeren Anstandes gewesen, ein so eben ältestes Geschenk gering schätzig wieder weiter zu verschenken; die ganze ge jener Auffstellung bestand darin, daß er die Gemälde dadurch dem Düsseldorfer Bilderschätzke seines Hauses und mittelbar dem churfälzischen Kurfürstentum selbst einverleibte, so daß eine Tochter, wenn er eine verlassen, dieselben nicht als freies Allod hätte an sich ziehen können.

Einundzwanzig Jahre später, als Karl Theodor schon in München wirkte, ließ derselbe durch den Düsseldorfer Galeriebirector Krahe zwei Gemälde von Beicht um 800 fl. für seine Galerie zu Düsseldorf kaufen. Den Preis zwar von seinem Hofzahltame in München vorschießen, denn doch diese Auslage von der Bergischen Hofkammer in Düsseldorf wieder rückvergütet werden mußte, was auch am 4. Dezember desselben Jahres geschah. Diese Vorgänge sind sehr aufhellend für die Bildung der einzigen Galerie; dieselbe wurde angesammelt aus Gemälden, welche entweder die drei letzten Churfürsten geschenkt erhalten oder die sie aus ihren Kammerbeständen kaufen ließen. Hier wäre also der Ort, zu sagen, wenn die zweitältesten Bilder von der Hofkammer bezahlt wurden, so war gewiß auch der Preis aller aus derselben Quelle geflossen, denn ein Grund zu einer Neuerung in diesem Belange lag zu jener Zeit ja nirgends vor.

VI. In dem letzten Jahrzehnte der Regierung des Churfürsten Karl Theodor brachen die französischen Revolutionskriege aus, welche bald den Rhein und damit auch diesen kostbaren Bilderschätz des Bergischen Fürsten-

Hauses bedrohten, nachdem sie das damit verbundene Herzogthum bereits verschlungen hatten. Die Düsseldorfer Gemälde Sammlung daher im Jahre 1794 erst nach Bremen, dann nach Glückstadt in Elbe geflüchtet, von wo dieselbe erst unter der folgenden Regierung des Fürsten Karl Joseph im Jahre 1801 nach Düsseldorf zurückkehrte scheint nun allerdings, daß bei dem großen Nothstande, in welchem die Kassen des Herzogthumes Berg damals befanden, die Kosten der Flucht im Betrage von beiläufig 14,000 Thalern aus den bereitesten Geldmitteln insbesondere aus einer bei der Pfennigmeisterei oder Steuerkasse genannten Depositenkasse in aller Eile hergenommen wurden; allein dieser Betrag wurde, wie oben in §. 3 (S. 23) gezeigt, von den ständischen Deputirten unter der folgenden Regierung der Hoffammer wieder in Aufzehrung gebracht und von dieser auch durch Compensationsposten ersetzt. Bei dieser Aufrechnung bewährt also auf's Neue kaum widerlegbar, daß Erhaltung der Galerie eine Last der Hoffammer gefälle, sie selbst als landesfürstliches und kein ständisches Eigenthum des Landes war.

VII. In die Regierungsperiode dieses Churfürsten fällt auch noch für unsere Frage nicht unwichtige nähere Begründung und Entwicklung des kurpfälzischen Hausfideicommisses durch die sogen. Erbverträge von 1766, 1771 und 1774 zwischen den Häusern Churbayern und Churberg welche damals am Vorabende des Ereignisses standen, was sie seit dem Vertrage von Pavia im Jahre 1829 wieder unter einem Haupte in Person des Churfürsten Karl Theodor miteinander verschmelzen würden. Die alte Erbeinigung wurde durch jene drei oben in §. 4 (S. 33) angeführten Verträge erneuert und das uralte Hausfideicommiss mit dem damaligen Stande des öffentlichen Rechtes dargebotenen Mitteln bekräftigt. In der Stelle des zweiten Haus- und Erbeinigungsvertrages vom 26. Februar 1771, welche sich mit dem eventuellen Erbcessionsrechte der Prinzessinen in den Allodialnachlaß des letzten verstorbenen Fürsten einer Linie beschäftigt, geschah denn auch der vorhin bildeten Kunstsammlungen eine ausdrückliche Erwähnung; es sind dies die §§. 7 und 8 jenes Vertrages. Nach dem ersten jener Paragraphen sollten Prinzessinen vermöge des von ihnen erklärtten oder für abgegebenen haltenden Verzichtes, so lange ein männlicher Agnat in einer Linie vorhanden wäre, nicht blos von der Erbschaft in Land und Leuten, d. i. in Grundbesitz und in Herrschaftsrechten, sondern auch in aller landesfürstlichen Mobiliarschaft ausgeschlossen sein. Der Fall der Succession ist Töchter in die Fahrniisse, d. i. in den beweglichen Nachlaß, könnte nur dann vorkommen, wenn der Letzte einer Linie entweder nur Töchter oder auch nur Schwestern hinterlässe. Unter diese den Prinzessinen auf den angeführten

öffentliche Allodialverlässenschaft sollte aber die wirklich vorhandene  
Iarschaft des letzten Regenten außer Geschütz, Munition und anderen  
utten der Wehrverfassung, die also hiedurch allein für ein immobilisiertes  
Iarvermögen erklärt wurden, gehören, dabei aber jedem Theile, also  
Wem dem letzten Fürsten die weitere Bestimmung durch selbst-  
bi ge Partikulardisposition vorbehalten bleiben, was (von der  
Dochtern anfalligen Mobiliarschaft) zur Nothdurft oder Zierde der  
enzen unverrückt bleiben müsse oder sonst ad usum publicum  
Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften gehörig  
nothwendig sei.<sup>1)</sup>

Der Sinn dieser Bestimmung ist nicht leicht zu erkennen. Der  
Fideicommissverband des fürstlichen Hauses, welcher nicht blos die  
schäften und liegenden Güter, sondern auch das gesammte Mobiliar-  
ögen umschlang, war nicht blos zu Gunsten des Mannsstammes,  
ern bezüglich dieser Mobiliarschaft auch zum Vortheile der Töchter  
sam, wenn diese nach dem Aussterben einer Linie zum Rückgriffe auf  
nur bedingthweise aufgegebenen und ausgesetzten Successionsrechte  
sen würden, denn sie wollten sich für diesen Fall ja gar nicht ver-  
en haben. Damals hatte aber dennoch die Lehre des öffentlichen  
htes bereits den bedeutenden Fortschritt gemacht, daß sie es unbillig,  
n gleich nicht ungerecht fand, daß auf solche Weise eine kostbare  
Bibliothek oder eine ausgezeichnete Kunstsammlung dem Lande, welches  
unter seiner Herrscherfamilie an deren Nutzebrauch gewöhnt hatte,  
glich entzogen werden sollte. Man traf daher fürs erste nur einen  
ichternen Mittelweg, alles den landesväterlichen Absichten des letzten  
xten selbst zu überlassen; obwohl die Prinzessinen von Rechtswegen  
: Nachfolge in das übrige Mobiliarvermögen und auch in die dazu ge-  
gigen Kunstsammlungen berufen wären, soll dem Fürsten freistehen, die-  
ben zu Gunsten seines Landes zu immobilisiren und daher, was von  
eschütz und Munition schon von Rechtswegen galt, ihr Verbleiben im  
esize des nachfolgenden Herrschers aus einer anderen Linie oder aus  
rem andern Hause ad usum publicum zur Fortpflanzung der Künste  
id Wissenschaften durch eine selbstbeliebige Partikulardisposition erst zu  
ordnen. Diese Stelle war also bedingthweise expropriatorisch für die  
entuellen Successionsrechte der Prinzessinen. Diesem Vertrage trat der  
erzog Karl von Zweibrücken, älterer Bruder des Königs Max I. für  
ch, seine Erben und Nachkommen, auch alle anderen Agnaten nicht nur  
urch eine Erklärung vom 8. März 1778 förmlich bei, sondern derselbe

1) Bachmann Pfalzweibrückensches Staatsrecht §. 63 S. 77.

wurde auch im Lechener Frieden vom 13. Mai 1779 von allen Fäden und hierunter namentlich auch von Preußen garantiert, und in dem Separatartikel zu diesem Frieden vom nämlichen Tage zwischen Erzherzog Karl Theodor und Herzog Karl von Zweibrücken für beiderseits geschäftlich und gleich verpflichtend erklärt.

Eine erläuternde Nutzanwendung jener Bestimmung hätte sich folgender Weise ergeben können. Jener Vertrag datirte von 1771. Jahre später erfolgte der Tod des Churfürsten Max III. von Bayern in dessen Lande der Churfürst Karl Theodor in Kraft des Vertrages Pavia, der Erbverträge von 1766 und 1771 und des Lechener Vertrages bekanntlich succedirte. Angenommen nun das Verhältniß hätte seines umgelebt gestaltet, Karl Theodor wäre im Jahre 1777 mit Verlobung einer Prinzessin, vermählt an einen Erzherzog, mit Tochter gangen, die pfalzgräfliche Seitenlinie von Zweibrücken sei damals vorhanden, Churfürst Max von Bayern aber mit einem Churprinzen glückt gewesen, so müßte das Herzogthum Berg vermöge der alten Verbrüderung von 1666 an das Haus Churbrandenburg zurückfallen. Galerie zu Düsseldorf dagegen als zur Allodialverlässenschaft gehörig auf die Prinzessin des Churfürsten Karl Theodor übergegangen. In letzteren stand jedoch frei, durch selbst bestellte Partikulardisposition, also durch keinen Rechtsgrund gebunden, zu bestimmen, daß die Kunstsammlung ad usum publicum zur Fortpflanzung der Kunst in Düsseldorf verbleibe, auf den König von Preußen mit übergehe und durch den Allodialnachlaß, welchen seine Tochter erbte, entzogen werde. Diese damals noch facultative Absonderung von dem Erbrecht der Prinzessinen, welche 33 Jahre später durch die Fideicommisspragmatik von 1804 zu Gunsten des Nachfolgers in eine nothwendige und beständige gesetzliche umgewandelt wurde, beweist am besten, daß das Land auf unverrückten Fortbestand einer daselbst von seinem Fürsten eingerichteten Kunstsammlung kein Recht hatte, daß es dem Besitzer des Fürsten überlassen war, hiefür besondere Vorbehaltung zu treffen und deren gewährnde Bereitschaft zu öffentlichen Zwecken aus landesväterlichen Beweggründen zum Nachtheile von Mitgliedern seiner eigenen Familie erst verordnen.

Sei dem, wie ihm wolle, durch die §§. 7 und 8 des zweiten Erbvertrages vom 26. Februar 1771 und durch den Separatartikel zu Lechener Frieden vom 13. Mai 1779, wodurch jener Vertrag zwischen Churpfalz und Zweibrücken gemeinschaftlich wurde, ist dem späteren Churfürsten Max Joseph von Bayern ein zweiter Titel erwachsen, eine kostbare Gemäldebesammlung, welche sich im Besitze seines füsiligen

3 und unter der Zugehörung eines seiner Residenzschlösser befand, nem Haushaltscommissie einverleibt zu erhalten, da die im §. 8 des angeführten Hausvertrages erwähnte Voraussetzung, unter welcher e auf das Land übergehen konnte, auch nirgends nur von ferne erworgethan hatte.

VIII. Wir schließen diese Periode mit der Bemerkung, daß sich in Laufe auch nicht der geringste Umstand hervorhat, welcher sich zum einer Übertragung der Düsseldorfer Gemäldegalerie von dem Hause pfalz-Bayern auf das Herzogthum Berg hergeben oder in diesem Sinne n ließe, kein Umstand, welcher nur entfernt als Anerkenntniß einer solchen ctragung, die vorhergegangen wäre, in Betracht gezogen werden könnte. Ist wahr, der Churfürst ließ seine Galerie im Jahre 1763 nach Düsseldorf zurückkehren, er stellte Bilder, welche ihm eine Bergische Stadt ge-  
et hatte, in derselben auf, er ließ einige Gemälde derselben gegen re, die er in seinem Schloße hatte, umtauschen. Es ist möglich und nicht annehmbar, daß sich in seiner nicht sehr geläuterten Vorstellung unklare Idee einer Art näherer Zusammengehörigkeit der Galerie Düsseldorf als mit Mainz, seiner eigenen Residenz, festgesetzt oder mehr aus Überlieferungen vorgefundener Zustände, die er keiner ge-  
eren Prüfung unterzog, eingeschlichen hatte. Sind aber dieses Hilfss-  
tel, um ein Eigenthum zu übertragen, worüber er gar nicht verfügen ste, sind dies Behelfe, um aus der wohlwollenden Absicht eines Fürsten, all seine Provinzen mit einer gleich warmen Fürsorge umfängt, Fol-  
ungen zu ziehen, welche unvermerkt seinen eigenen Willen und das hierwohbene, wiederholt beträftigte Recht seines Hauses in feste Bande chlagen hätten? Hier allein wäre der rechte Ort, mit dem fr. 6 pr.  
ad municip. (50, 1) zu sagen: errore enim veritas originis non  
ittitur.

### §. 18.

periode des Churfürsten Max Joseph von Pfalzbayern. 1799—1806.  
mittalige Fluchtung und Übersiedlung der Galerie nach München.

I. Churfürst Max Joseph von Bayern aus dem Hause Pfalz-Zweibrücken succedirte den 16. Februar 1799, wie in seiner vereinigten Chur-  
fürst, so auch in den Herzogthümern Jülich und Berg, wie bereits oben  
Nr. 2 Nr. 12 in den geschichtlichen Notizen (S. 10) bemerkt wurde, als  
in Sohn der dritten Sulzbachischen Prinzessin M. Franziska und daher  
Is Urenkel des Churfürsten Karl Philipp in Kraft des Hauptvergleiches  
wischen Churbrandenburg und Pfalzneuburg über die Jülichische Erbschaft

d. d. Cleve den 2. Mai 1666, vom Kaiser bestätigt den 17. Okt. 1678 weiter in Kraft der Convention zwischen König Friedrich II. von Preußen und dem Kurfürsten Karl Philipp von der Pfalz vom 24. Dez. 1741, vom Könige genehmigt den 10. Jänner 1742, endlich auch in Kraft des Art. 18 des Hubertshurger Friedens vom 15. Februar 1763.<sup>1)</sup> Seine Ansprüche auf das kurpfälzisch-bayerische Hausfideicommiss gründeten sich überdies vorzugsweise neben seiner Abstammung von Herzog Wolfgang von Zweibrücken auf die Beitrittsurkunde seines verstorbenen Bruders Karl († 1795) vom 8. März 1778 zu den drei pfälzisch-bayerischen Erbverträgen von 1766, 1771 und 1774, dann auf den Art. 8 des Leschener Friedens, worin sowohl die abschließenden, als auch die vermittelnden Mächte, unter den ersten auch Preußen, jene drei Erbverträge dem Hause Zweibrücken mitgarantiert hatten.<sup>2)</sup>

II. Kurfürst Max Joseph von Bayern, der gar nie nach Düsseldorf kam, trat das Herzogthum Berg, durch politische Ereignisse gedrängt, durch einen Staatsvertrag vom 16. Dez. 1805 an den Kaiser der Franzosen oder einen von diesem erst noch zu benennenden Prinzen des deutschen Reiches ab, welcher dafür tauschweise den Tags vorher unterzeichneten Erwerbsbrief der Markgrafschaft Ansbach auf ihn girtete. Als Kurfürst des deutschen Reiches war er berechtigt, jede Provinz seiner Erblande ohne alle Zustimmung der Landstände an einen anderen Reichsfürsten abzutreten, und ein solcher war ihm auch in dem Abtretungsvertrage als künftiger Besitzer bezeichnet, er durfte daher auch die Bedingnisse dieser Abtretung nach eigenem Gutbefinden regeln, ohne hiezu einer Einwilligung der Provinzialstände zu bedürfen; die Entwicklung des neuen Staatsrechts und der jungen Verfassungen, wonach zu jeder Abtretung eines Theiles vom Staatsgebiete die Mitwirkung der Stände erfordert wird, war damals noch unbekannt.

Was hat nun Kurfürst Max Joseph, um das Eigenthum einer Kunstsammlung seines Hauses auf das Herzogthum Berg zu übertragen; was hat er in der Richtung hin, daß daraus ein wirksames Anerkenntniß eines schon vorher übergesprungenen Eigenthums an jener Sammlung gefolgert werden könnte? Was hat er in seiner Verfügung über jene Gemälde-Sammlung, was ihm als ein Eingriff in wohlerworbene Rechte des Herzogthums zur Last gelegt oder nach dem Sprachgebrauche des canonischen Rechtes als ein begangenes Spolium vorgehalten werden könnte?

1) Bachmann Pfälzweibrückensches Staatsrecht §. 105 S. 145.

2) Vergl. oben §. 4 Nr. 4—7. (S. 83—86. Auf dieser letzteren Seite ist dem ersten Absatz die Ziffer 7) veranzustellen.)

III. Als Churfürst Max Joseph die Regierung seiner Erbstaaten antrat, befand sich die Düsseldorfer Gemäldegalerie, eine ganz unverfängliche Bezeichnung, noch auf der Flucht in Glückstadt; er konnte dieselbe in Kraft des Neverses des Churfürsten Karl Philipp vom 5. Jänner 1734 nach München bringen lassen, zumal ja der Art. V des gemeldeten Erbvertrages vom 26. Februar 1771 den Erstgeborenen des kurpfälzischen Hauses verpflichtet hatte, im Falle der Vereinigung beider Linien seine Residenz in München zu nehmen; auf die wiederholten Bitten der Jülich-Bergischen Landstände bewilligte er jedoch im Jahre 1801 deren Rückkehr nach Düsseldorf. Wenn Churfürst Karl Theodor dadurch nichts von dem Rechte seines Hauses vergeben hatte, daß er vor Ablauf von dreißig Jahren von jenem Nevers angerechnet die Galerie aus seiner eigenen Residenz in Mannheim nach Düsseldorf zurück bringen ließ, so konnte dem Churfürsten Max Joseph, der eine so werthvolle Kunstsammlung im Auslande vorsand, aus jener Verwilligung noch weit weniger ein Präjudiz erwachsen. Wenn der Churfürst in einem auf diesen Gegenstand bezüglichen Rescripte vom 12. Jänner 1801 die Sammlung als „Düsseldorfer Galerie“ bezeichnete, so ist dies wohl eben so gleichgültig, als noch bis auf den heutigen Tag die kostbare Sammlung von Schilderen in Wien nach dem Orte ihrer Ansammlung und Abkunft die Ambraser Sammlung heißt, ohne daßemand daran denkt, der Gemeinde Ambras bei Innsbruck ein Eigenthum daran zuzugestehen.<sup>3)</sup> Düsseldorfer Galerie war dieselbe ja bereits in dem Vergleiche vom 24. Dezember 1733 genannt, der gerade deren Einverleibung in das pfälzische Hausfideicommiss festgestellt hatte. In zwei weiteren Rescripten vom 10. Februar und 27. Juli 1801, die sich in den bayerischen Quellen nicht finden, soll auch Düsseldorf als der Ort ihrer Bestimmung bezeichnet gewesen sein, was wieder ganz arglos sein konnte; denn der Churfürst Johann Wilhelm hatte ihr ja anfangs die Bestimmung gegeben, seine Residenz in Düsseldorf zu verherrlichen, ohne dadurch dem Lande ein Recht darauf einzuräumen, und diese Bestimmung war bisher auch unverändert geblieben. Wie konnten die Räthe des Churfürsten Max Joseph, als dieser einer Provinz seines neu erworbenen Landes eine angelegentliche Bitte gewähren wollte, vorher in den Archiven erst gründliche Nachforschungen anstellen, wer der Eigenthümer, wer der Disponent jenes Bilderschatzes sei? Der Churfürst konnte mit dem Rescripte blos antworten: Noch habe ich an jener uralten Bestimmung meines Vaters nichts

3) Die Ambraser Sammlung wurde nach dem Preßburger Frieden, als Tirol bereits am Bayern abgetreten war, umbeamtet als ein Bestandtheil des k. k. Hausfideicommisses nach Wien gebracht.

geändert. Die Galerie kam im Oktober desselben Jahres in Düsseldorf an und wurde wieder in ihrer alten Stätte aufgestellt.

Die auf diese Fluchtung der Galerie nach Glückstadt im Jahre 1794 und später erwachsenen Kosten im Betrage von 13000 bis 14000 Thalern scheinen zwar allerdings nach demjenigen, was hierüber oben in §. 3, VIII (§. 22) vorlief, von der Steuerklasse vorgeschoßen oder aus Geldern, welche bei dieser hinterlegt waren, entnommen worden zu sein, die Vertreter derselben verlangten aber später den Rückersatz aus der Hofkammer, zum sicheren Beweise, daß man nicht daran dachte, die Galerie als ein Landesgut oder ländständisches Eigenthum zu betrachten und bestehen zu wollen. Dieser Rückersatz wurde denn auch nach Ausweis der in München vorliegenden Akten durch Abrechnung geleistet, mithin ist der Aufwand an Kosten, um die Galerie in Sicherheit zu bringen und dem Churhause zu erhalten, tatsächlich nicht aus der Steuerklasse, sondern von der churfürstlichen Hofkammer bestritten worden.

IV. Im Jahre 1804 trat allerdings in den Verhältnissen der Galerie und in der Besoldung ihres Personals eine ziemlich gefährlich scheinende Neuerung ein, deren mögliche Tragweite damals noch Niemand vorherah. Das churfürstliche Postulat vom 21. März 1804 schlug den Provincialständen die Uebernahme der bisher aus der Landrentmeisterei-Klasse bezahlten Gehalte und Pensionen des Galeriepersonals im Betrage von 1578 Thalern, und überdies 1000 Thaler für die Unterhaltung des Galerie-Gebäudes auf die Pfennigmeisterei oder Steuerklasse vor; die Stände bewilligten solches nach einigen Umschweifen zum Behufe der Galerie als einer ganz eigenen Landeszier und, gleichwie die Academie, dem Lande gehörig, jedoch mit dem ausdrücklichen Beifache, nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam. Die herzogliche Schlussresolution vom 1. Juni 1804 nahm sodann die Verwillingung an, ohne gegen das beigelegte Motiv derselben einen Protest einzulegen oder eine Widerrede zu erheben. Im folgenden Jahre wiederholte sich derselbe Vorgang mit der neuen Modifikation, daß noch weitere 5000 Thaler zur Erweiterung des Galeriegebäudes, um auch die im Schlosse Bensberg befindlichen Gemälde darin aufnehmen zu können, verlangt und bewilligt wurden, und zwar wieder nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam. Auch noch unterm 3. Jänner 1806 erfolgte dieselbe Verwillingung für ein drittes Jahr, obwohl damals die Galerie schon von Düsseldorf abgeführt, das Herzogthum an Frankreich abgetreten, der Vertrag aber noch nicht veröffentlicht war.

Was folgt nun aus diesen so stark betonten und so reichlich ausgebütteten Handlungen der Regierung des letzten Churfürsten von Bayern?

Wenn man die Gegner hört, das klare Zugeständniß, daß die Galerie ein Eigenthum der Provinz gewesen, ihre Unterhaltung der provinciellen Steuerkasse oblag, die Verfügung über sie nie ohne Zustimmung der Landstände geschehen könnte.

Für's erste erfahren wir hieraus auf unwidersprechliche Weise, daß bis zum Jahre 1804 alle Kosten auf die Unterhaltung der Galerie von der Hofkammer bestritten, auf die Landrentmeisterei als deren Kasse eingewiesen waren. Die Gründe der Aenderung um diese Zeit sind auch hinlänglich bekannt; die Hofkammer hatte von dort an eine neue schwere Last zu tragen, die Apanage des Herzogs Statthalters zu 150,000 Thlr. nämlich, alles lag also daran, ihr dieses durch anderweitige Erleichterungen zu ermöglichen. Der Steuercaſſe einen Zuschuß zu jener Apanage zuzumuthen, war nicht wohl schicklich, da dieselbe einem dynastischen Zweck gewidmet war; allein der größte Vortheil an der Auffstellung und Zugänglichkeit der Gemäldegalerie floß dem Lande zu, es war daher gewiß auch billig, daß dasselbe zu den Unterhaltskosten beitruß oder diese auf sich nahm. Die gewandte Finanzverwaltung des Churstaates wußte sich daher durch eine nicht von ferne unbillige Versezung der Etatspositionen ein geglücktes Auskunftsmitte zu schaffen; die Uebertragung der neuen Last geschah im Wege der Uebereinkunft, dem Lande wurde zu gleicher Zeit sein Beitrag zum Militär-Aversum und zur Unterhaltung der Gesandtschaften erleichtert, zur Uebernahme der Galeriekosten ließ sich überdies eine größere Geneigtheit erwarten; wie kann man diesen einfachen nach allen Beweggründen blosgelegten Vorgängen eine andere, eine plötzlich so tief einschneidende Deutung geben? Und vor Allem die weitere, die hochwichtige Frage: Ist diese Ueberwälzung eines kleinen Theiles von Unterhaltskosten unter dem rechtlichen Gesichtspunkte ein kräftiges Mittel, um das Eigenthum eines kostbaren Bilderschatzes damit aus Händen zu geben und in andere Hände zu übertragen?<sup>4)</sup>

4) In diesem Sinne enthielt bereits die Mainzer Zeitung von 1818 Stift 58 einen Artikel im Interesse der bayerischen Abwehr, worin es nach Aufzählung der Hauptgründe, welche andere Blätter für das Bergische Eigenthum beigebracht hatten, hieß: „Aber dessen unerachtet scheint uns die Rechtlichkeit (der Reclamation nämlich) nicht erwiesen, solange sich nicht eine Schenkungsurkunde des Stifters der Galerie oder seiner Nachfolger vorfindet. Die etwaigen Beiträge der Landstände zur Befolbung des Personals u. s. w. wird auf andere Art recht gut, durch die allgemeine Nutznutzung und den Vortheil, welchen das Land aus dieser Anstalt zog, erklärt und beweist nur, daß solange die angestammten Regenten, welche als Eigenthümer des Kapitales dastehen, Fürsten des Landes waren, dasselbe den ersten Anspruch vor jeder anderen Provinz des Staates auf die Nutznutzung und den Vortheil dieser

Es ist allerdings richtig, daß die Stände ihre Zustimmung damit motivirten, daß die Galerie wie die Akademie dem Lande eigen sei, was nur von der letzteren, nicht aber auch von der ersten zutraf; auch sie von dem langen Besitzstande irre geleitet, hatten keine richtige Einsicht in die Wahrheit der Rechtsverhältnisse, die bis auf den Grund der Sache gereicht hätte. Es ist ebenso wahr, daß die churfürstliche Regierung zwei Jahre über jenen Zusatz unbeantwortet hin nahm, daß sie ihn ignorierte; allein der Grundsatz, qui tacet, consentire videtur, läßt sich von dem Civilprozeß auf das Gebiet parlamentarischer Verhandlungen, zumal solcher, die nicht öffentlich gespielen wurden, nicht übertragen und wird jedenfalls von dem nicht zu übersehenden Zusatz beschränkt: ubi loqui debuisset. Sollte die churfürstliche Regierung jene schwer errungene Verwilligung etwa wegen des anmaßlichen und unstichhaltigen Beweggrundes unwillig zurückstoßen? Sie dachte vielleicht an den Rechtsatz von lektwilligen Verfügungen: falsa causa non noest.

Aber sie hatte auch gar nicht nothwendig, einen Protest einzulegen, weil die Stände ihr selbst mit einem solchen zuvor gekommen waren. Der zweimal wiederholte Zusatz, jedoch nur pro hoc casu et citra ullam consequentiam, enthielt eine notorische Protestation gegen die Zumuthung, die Unterhaltskosten der Galerie für immer zu bestreiten, also auch gegen eine in jenem Postulate etwa verborgene Überlassung der Galerie. Dieser Zusatz mußte alle Wirkung der Verwilligung zu Gunsten der Provinz wieder entkräften; denn hätte die Regierung des Landes, ihn beherzigend, dasselbe Postulat im Jahre 1806 wieder bestätigt, so mußte die Hofammer wieder die Fürsorge für die Unterhaltung der Galerie übernehmen und der

---

Ansatz hatte, zu deren Unterhaltung es beitrug, keineswegs aber auch, daß das Eigenthum auf einen neuen Regentenstamm übergehe. .... Daß diese Kunstsammlung nicht einzig als allodial betrachtet wurde, erklärt sich durch ihren Gebrauch zum Unterrichte als verliehenes Gut, das aber bei veränderten Umständen zurück genommen werden kann.“ — Noch läßt sich hier eine andere Parallele erwähnen. Unter der vorvorigen Regierung kam es in Bayern zuweilen vor, daß einer Stadt, welche zur Hebung ihres Wohlstandes den Sitz eines Gerichtshofes oder die Garnison eines Regiments in ihre Mauern verlegt wünschte, die Bedingung gesetzt wurde, die hiezu nöthigen Gebäude einzurichten und die Kosten des Umganges zu tragen, der sie sich dann auch unterwarf. Ist hiедurch das Gericht oder das Regiment in ihr Eigenthum übergegangen? Wir sind uns recht gut des Unterschiedes bewußt, der zwischen einem Gerichtshofe und einer Bildersammlung besteht, von denen nur die letztere der Gegenstand eines Eigenthumes sein kann; allein der Thurnfürst Karl Philipp verordnete wenigstens noch in seinem oben in §. 5 (S. 43) erwähnten Testamente von 1742, daß sein eingesetzter Hauptterbe sofort auch seine Kriegsvölker erblich überkommen solle, ein praelegatum exercitus, wovon sich im röm. Rechte keine Spur findet.

ganze Zwischenfall wäre im Sinne der Stände wieder durch die Stücklehr zu der alten Einrichtung bedeckt, dem *citra ullam consequentiam* wäre vollständige Rechnung getragen gewesen. So muß also das Herzogthum sich auch herbeilassen, die Clausel „*citra ullam consequentiam*“ gegen sich gelten zu lassen. Der Beitrag zur Erhaltung und zur Erweiterung des Galeriegebäudes muß hier ohnedies außer Betracht bleiben, weil das Gebäude in Düsseldorf stehen blieb. Über der Zweck, die Gemälde von Bensberg, die doch unsfreitig eine Zierde des dortigen Schlosses waren, in die Galerie nach Düsseldorf zu versetzen, spricht auf's Neue für die Gleichartigkeit in den rechtlichen Beziehungen beider Sammlungen, da kein Grund dafür spricht, der Churfürst habe durch jene unerwartete Vereinigung dem Lande ein Geschenk machen wollen.

Wein wir wollen nun einen Schritt weiter gehen, angenommen, daß Postulat des Generalcommisärs oder die Resolution auf die Verwillingung der Stände hätte so gelautet: In Betracht, daß die Galerie wirklich ein Eigenthum des Herzogthums und eine Zierde seiner Hauptstadt ist, . . . was wäre damit bewirkt worden? Eine solche Erklärung wäre der offensbare Ausfluß eines Irrthums über Thatsachen gewesen, von dem es in C. 4 Cod. de j. et f. ignor. (1, 18) heißt: *Ex his, quae per ignorantiam confecta sunt, praejudicium tibi non comparabitur.* Oder auch nach der darauf folgenden C. 5: *Cum falsa demonstratione mutari substantia veritatis minime potest, zumal hiebei nur ein Geständniß und nicht ein Willensakt in Frage stand.* Weber der Churfürst selbst, noch seine Regierung, die vielleicht in den Urkunden des Hausarchives nicht genau bewandert sein konnten, hatten die Qualität, dem kurpfälzischen Fürstenhause durch irre geleitete Schritte an seinen fest begründeten Rechten etwas zu vergeben; beide konnten sich, um ihren Irrthum zu entschuldigen und unschädlich zu machen, auf fr. 6 D. ood. (22, 6) berufen: *Ne quis scrupulosa inquisitio exigenda est.*

Mithin enthält auch diese bedenlichste von allen Gepllogenheiten dieser Regierungsperiode kein Anerkenntniß eines dem Lande Berg an der Galerie zustehenden Eigenthums. Dagegen waren kurz zuvor vermöge des churfürstlichen Rescriptes vom 8. Mai 1802, welches die Abrechnung zwischen der Hofkammer und der Steuerklasse genehmigte, der letzteren die von ihr 1794 aus Depositen beigebrachten Kosten der Fluchtung nach Glückstadt von der ersten wieder vergütet worden, eine Operation, welche, wie bereits öfter erwähnt, der Annahme widerspricht, als hätte die churfürstliche Regierung je ein Landeseigenthum anerkannt, weil in diesem Falle jener Aufrechnungsposten der Steuerklasse als nicht vertretbar hätte zurückgewiesen werden müssen.

V. Der Bezug, den das Promemoria des preuß. Ministeriums von 1836 auf die kurpfälz-bayerische Hausfideicommisspragmatik vom 20. Oktober 1804 nimmt, um die Ansprüche des Herzogthums Berg auf die Düsselborfer Galerie besser zu begründen, kann unmöglich ernst gemeint sein. Jenes Hausstatut hat weder bezielt noch bewirkt, auf den Besitz des pfälz-bayerischen Hausfideicommisses den Völkern bessere und unwiderrufliche Rechte einzuräumen, sie in eine Art Gemeinschaft aufzunehmen.

In Abschnitt II erklärte der Churfürst Max Joseph nach einer allhergebrachten Nebensart den ganzen damaligen Complex seiner sämtlichen Erbstaaten an Ländern, Leuten, Herrschaften, Gütern . . . mit allem Zu gehör für eine einzige untheilbare und unveräußerliche Fideicommissmacht und er begriff hierunter nach dem Sinne und Geiste des Erbvertrages von 1771 unter lit. f auch sämtliche Mobilien, insbesondere Ziffer 7 alle Sammlungen für Künste und Wissenschaften, als Bibliotheken, Gemälde Sammlungen und sonstige Gegenstände, die zum öffentlichen Gebrauch oder zur Fortpflanzung der Künste und Wissenschaften bestimmt sind. Allein die Consequenz, die daraus gezogen wird, findet sich gleich am Schlusse dieses Abschnittes beigefügt; alle diese Gegenstände sollen im Falle einer Sonderung der Staats- und Privatverlässenschaft (eines Regenten) in das Inventarium der Allodien nicht gebracht werden. Hierdurch wurde also den Prinzessinen, welche auf den Fall des unbeerbtens Abganges des Mannsstammes einer Linie zur Nachfolge in das Allod berechtigt waren, jeder Anspruch auf die im Besitze des Churfürsten oder Familienhauptes befindlichen Kunstsammlungen abgeschnitten; diese Sammlungen sollten bei der Hauptmasse des Fideicommisses bleiben und bleiben müssen. Die ganze Vorsehung war daher auf eine neue und fest geschlossene Concentirung des Fideicommisses im Besitze des Erstgeborenen gerichtet.

Obwohl aber jene Bestimmung eine res domestica im Innern des Churhauses war, so ist doch nicht zu verkennen, daß hierdurch die Einleitung, welche das fürstliche Patrimonialgut allmählig in ein wahres Staatsgut umwandelte, um eine Stufe höher hinauf stieg, daß jene conservative Vorschrift daher mittelbar den Interessen der Völker beförderlich war. Vor dem Jahre 1771 war der Fideicommissverband bezüglich der Fahrnisse noch so locker, daß nach dem Aussterben einer Linie die Mobiliarschaft und hierunter auch eine Kunstsammlung des letzten Regenten auf dessen Töchter oder Schwestern übergehen mußte, die sie einem auswärtigen Fürsten als Mitgift zubringen konnte; in Kraft des §. 8 des zweiten Erbvertrages von 1771 stand aber von dort an in des Fürsten Belieben, durch freie Partikulardisposition zu bestimmen, was hievon ad usum publicum,

zur Förderung der Wissenschaften und Künste dem Regierungssolger verbleiben solle; nach der Fideicommisspragmatik von 1804 musste sich dieser Übergang auch ohne eine solche Disposition von selbst bewerkstelligen, eine Prinzessin daher mit ihren wenn gleich sich vorbehaltenen Ansprüchen hinter den usus publicus zurück treten; erst durch die Verfassungsurkunde von 1818 wurden sodann die Kunstsammlungen wie das ganze einmal in Erbgang gekommene Mobilienvermögen für Staatsgut erklärt. Allein jene Änderung sollte im dynastischen Interesse der Familie blos die Rechte des Erstgeborenen erweitern, von dessen Haupt einmal der Glanz der ganzen Familie auszugehen hatte, aber seine Erblände, die ja selbst den ersten und wichtigsten Bestandtheil des Haussfideicommisses bildeten, nicht zu einer Art Condominat zulassen, ihnen keine neuen Rechte daran einzuräumen. Die Kunstsammlungen waren in jener Bestimmung gewissermassen als Requisite zur Ausübung seiner Herrschaftsrechte oder als eine Springfeder zur Erfüllung seiner Herrscherpflichten in Betracht gezogen; konnte der Fürst eine im Fideicomisse begriffene Provinz vertauschen, wie das folgende Jahr zeigte, warum sollte er aus Staatsgründen mit Zustimmung seiner Agnaten nicht auch eine Bibliothek oder Gemälde Sammlung verpfänden oder veräußern, von einer Stadt in die andere, vom Rheine an die Isar oder Donau verpflanzen dürfen?

Aber auch angenommen, durch jene Bestimmung wäre die Düsseldorfer Galerie wirklich für ein Staatsgut erklärt worden, weil sie in der Hand des Churfürsten unveräußerlich verbleiben sollte, so wäre sie dadurch nur ein Eigenthum der Gesammtmasse der churfürstlichen Erblände nach dem wandelbaren Umfange, wie er sich zu jeder Zeit unter der Herrschaft des pfalzbayerischen Churhauses gestaltete, geworden; von einer besonderen Verfettung der im Haussfideicomisse begriffenen Kunstsammlungen mit den Landestheilen, worin sie sich damals eben befanden, lässt sich aus der Fideicommisspragmatik auch keine Spur herausfinden. Es wurde bereits oben in §. 13 (S. 94) bemerkt, daß die deutschen Erblände eines deutschen Fürsten, wenn auch unter den verschiedensten Titeln erworben, immer von dem Bande der Realunion umschlungen wurden, mochten sie gleich besondere Verfassungen haben oder nicht. Daß die Churpfalz und die Herzogthümer Jülich und Berg besondere Hofkammern hatten, bedeutete nicht mehr, als daß jetzt die Kreise Ober- und Niederbayern, Ober-, Mittel- und Unterfranken besonderen Regierungen und Finanzkammern anvertraut sind. Das Königreich Preußen hatte vor 1847 nur Provincialstände, und doch bezweifelte Niemand, daß seine so verschiedenenartigen Provinzen durch eine Realunion zu einem großen Staate verbunden waren und noch sind. Im Jahre 1808 verbündete sich bekanntlich der Churfürst Max Joseph nach

dem unglücklichen Beispiele seiner Regierungsvorfahren mit dem Kaiser Napoleon, was ihm die Grafschaft Tirol und andere Besitzverlagerungen einbrachte; gesetzt nun, die Stände von Berg hätten, jenes Bündniß missbilligend, ihr Herzogthum unter den Schutz ihres Nachbarn, des Königs von Preußen stellen und ihre Milizen vom bayerischen Heere abberufen wollen, so wäre es der reinsten Fall eines Staatsverrathes gewesen. Da nun der Anteil der Provinz Berg an der in ihrer Mitte verweilenden Galerie als ein Gesammeigenthum aller churfürstbayerischen Provinzen von ihrer fortdauernden Vereinigung mit dem Hauptlande abhängig war und durch den Tauschvertrag vom 16. Dezember 1805 die Markgrafschaft Ansbach an die Stelle des abgetretenen Herzogthumes einrückte, so wäre jener Anteil an der Galerie als ein patrimonium universitatis von selbst auf diese neu erworbene Provinz übergegangen und die alte ausgeschiedene konnte aus keinem Titel mehr darauf einzigen Anspruch machen.

VI. Als nun wenige Jahre nach der zweiten Rückkehr der Galerie nach Düsseldorf gegen Ende des Jahres 1805 die Kriegsgefahr für dieselbe, obwohl von einer anderen Seite her, sich zu erneuern schien, gab der Churfürst Max Joseph zu Anfang Novembers jenen Jahres den Befehl, dieselbe auf das Gebiet seines Bundesgenossen, des Kaisers der Franzosen in Sicherheit zu bringen. Die Galerie wurde eingepackt und in Begleitung des Hofrates Kerres, eines churfürstlichen und nicht eines landständischen Beamten und Commissärs, erst nach Mainz, dann von da nach Kirchheim-Böllanden in der jetzigen bayerischen Pfalz gebracht. Als dieses in Düsseldorf bekannt wurde, ließ eine Deputation der Landstände unterm 19. November 1805 eine Gegenvorstellung an den Churfürsten abgehen, worin es hieß, jene Gemäldeesammlung sei das Vorzüglichste, was ihr Vaterland besitze, und nur in der Voraussetzung, daß dieses Kleinod dem Lande nie mehr entrissen werde, hätten die Stände zum Behufe der Galerie und zur Erweiterung des Gebäudes, wo sie untergebracht war, beträchtliche Summen bewilligt. Der Churfürst erwiederte ihnen aber hierauf unterm 6. Dezember desselben Jahres, fest in seinem Entschluß, die Kosten, die hiervon der Bergischen Steuerklasse zugezogen wurden, seien ihm nicht entgangen, allein die gebieterische Lage der Dinge habe das Uebergewicht behauptet. Er zweifte nicht, daß die ständischen Deputirten in dieser Vorsichtsmafzregel seine landessväterliche Sorgfalt anerkennen würden.

Jene ständische Vorstellung spricht weder von einem Landeseigenthume, noch ist dieselbe in der Sprache eines Eigenthümers gehalten. Die Bemerkung, die Galerie sei das Vorzüglichste, was das Bergische Land besitze, kann nur soviel heißen, als was das Land in seinen Grenzen umschließt, gleichwie die Pinakothek das erste Kleinod ist, was die Stadt München

vermalen besitzt; denn im Besitze war ja das Herzogthum nie. Besitz heißt das Verhältniß einer Sache zu einer Person, vermöge dessen die letztere ausschließend über jene verfügen kann; diese Verfügung stund vor wie nach der Geldverwilligung von 1804 nur der Hofkammer, also einer landesfürstlichen Stelle zu. Die Bewilligung von Geldzuschüssen in der stillschweigenden Voraussetzung, daß jenes Kleinod dem Lande nicht entzogen werde, läßt zugleich klar das fürstliche Eigenthum durchblicken; denn für den Eigentümer einer Sache ist die Tragung der auf ihre Erhaltung zu verwendenden Kosten etwas selbstverständliches und braucht nicht erst verwilligt zu werden. Eine Gemeinde, in deren Mauern sich irgend eine Privatsammlung befindet, besitzt nichts davon, außerdem hätte sich am 1. Jänner 1806 auch die französische Gemeinde Kirchheim-Bollanden im Besitze der Bildersammlung befinden müssen. Der Churfürst hatte also in keinen fremden Besitz eingegriffen, kein Recht des Besitzes verkannt oder gestört. Die Antwort des Churfürsten vom 6. Dezember 1805 war wieder gleich harmlos und unschädlich; dieselbe beruhte auf demselben Gesichtspunkte, der seinen Vorgänger Karl Theodor im Jahre 1763 leitete, als er die Rückkehr der Galerie von Mannheim nach Düsseldorf gestattete. Der Churfürst konnte sich nicht verhehlen, daß die Stadt Düsseldorf ein großes Interesse hatte, die Galerie in ihren Mauern erhalten zu sehen, die Kriegsgefahr bedrohte aber sein Eigenthum nicht minder als jenes Anliegen der Stadt und die Sicherung derselben, um sie fortwährend dem öffentlichen Gebrauche zugänglich zu erhalten, lag daher unverkennbar auch im Bereiche seiner landesväterlichen Fürsorge. Die Antwort des Churfürsten läßt sich am besten dahin auslegen: Ist es denn nicht eine Thorheit von Euch, diesen kostbaren Bilderschatz lieber dem Feinde in die Hände fallen zu lassen, der ihn fortführt, wohin es ihm gefällt, als mir die Fürsorge anzubutrauen, daß sie in Sicherheit gebracht und dadurch gelegenheitlich auch für Euch der bisherige Gebrauch als möglich erhalten werde? Mehr wollte er der Stadt nicht zugesetzen und in einem weitergehenden Sinne läßt sich auch seine Antwort nicht auslegen; sein Recht und das Interesse des Landes fanden in der Fluchtung ein ganz übereinstimmendes Förderniß. Schon im Laufe der nächsten acht Tage schrieb derselbe Churfürst bei ganz veränderten Umständen seinem Gesandten in Schönbrunn, die Düsseldorfer Galerie sei ein Eigenthum seines Hauses, von dem Churfürsten Johann Wilhelm und seiner Gemahlin aus eigenen Mitteln erworben, wie konnte er also eine Woche zuvor in dem Sinne handeln und schreiben, als sei dieselbe Galerie das Eigenthum seiner Provinz? Was die Kosten betrifft, so lag in seiner Bemerkung nichts erhebliches Neues, sie war blos eine natürliche Consequenz des Umstandes, daß die Stände damals den Auf-

wand für die Unterhaltung der Galerie auf die Steuerklasse übernommen hatten.)

Der Churfürst Max Joseph handelte in jener so dringend durch die Umstände gebotenen Vorsichtsmaßregel vor wie nach der Abtretung von Berg ganz offen, mit ehrenhafter Männlichkeit und im besten Glauben; er vollzog dadurch gewissermaßen nur die Verpflichtung, welche bereits Karl Philipp in seinem Revers vom 5. Jänner 1734 übernommen hatte, die Galerie demnächst in seine Residenz bringen zu lassen. Die rheinischen Provincialstände selbst konnten nicht umhin, in einer Regung von Wahrheitsliebe ihm darüber Zeugnis zu geben. Sie bemerkten im Absatz VI ihrer Rechtsausführung von 1833, die sie ihrem Könige überreichten, es sei nicht daran zu denken, daß König Max Joseph die Bergischen Stände, welche der Entfernung der Galerie nachdrücklich entgegensprachen, auf eine unedle Weise habe überlistet wollen, daß er schon damals beabsichtigt habe, das Land abzutreten und als Gewinn für sich anzusehen, was er dem Lande entzogen habe; sie wollten sogar annehmen, er habe die Zurückerstattung nicht verordnet, um sie nicht in die räuberischen Hände eindringender Fremdlinge zu geben. Die unwürdigen und lästerlichen Angriffe, die erst in Zeitungen und Flugschriften der jüngsten Zeit gegen das Andenken jenes edlen Fürsten hervortraten und sich nicht scheuten, ihm einen Steinstrauß und Wortbruch vorzuwerfen, richten und verurtheilen sich hienach von selbst; sie geben zugleich einen Maßstab an die Hand, welch' ein Werth auf den übrigen Theil der damit verbundenen Fechterstücke zu legen sei. Wenn der Churfürst seinen getreuen Landständen eine Aussicht auf die Rückkehr der Galerie nach verschwundener Gefahr eröffnet hatte, so war es ihm damit gründlich Ernst, denn er durfte ja bestimmen, wo die Bestandtheile seines Hausfideicommisses zu verwahren seien, und eine ganz natürliche Billigkeit sprach dafür; daß jene ausgezeichnete Sammlung in Düsseldorf bleibe, soferne diese Stadt fortfahren würde, zu den churfürstbayerischen Erblanden zu gehören. Wir glauben sogar, kühn behaupten zu können, wäre das Herzogthum Berg eine bayerische Provinz geblieben, wie Pfalz-Zweibrücken eine solche ist, die Galerie wäre dahin zurückgekehrt und stünde heute noch zu Düsseldorf in ihrer alten Heimath. Mit dem Wegfälle

5) Daß der Churfürst Max Joseph am Tage, wo er jene Entschließung erließ, von dem bevorstehenden Schicksale der Galerie noch keine Ahnung hatte, beweist schon deren Datum. Sie ist am 6. Dezember 1805, vier Tage nach der Schlacht von Austerlitz, ergangen, welche erst den Umschlag der preußischen Politik durch den Grafen Haugwitz herbeiführte und dadurch die Abtretung von Ansbach anbahnte, von welcher doch der Austausch gegen das Herzogthum Berg bedingt war: So blitzschnell verließ damals der Gang der wichtigsten Ereignisse. \*

jener Voransetzung änderte sich aber die ganze Lage der Dinge wesentlich, und mit demselben Wegfalle durften und mußten auch die landesväterlichen Regungen und Beweggründe des Monarchen eine andere Richtung nehmen. Das Uebelwollen ist unermüdlich, immer das Schlimmste in Dingen finden zu wollen, die doch einen so natürlichen Ablauf nahmen.

VII. Endlich nahte der Augenblick, welcher über das Los der Galerie entscheiden sollte. Um zehn Tage nach jener beruhigenden Erklärung an die Bergischen Stände trat der Churfürst Max Joseph von Bayern, durch politische Verwicklungen halb gezwungen, vielleicht auch von Gründen seiner Arrondirungspolitik geleitet, das Herzogthum Berg tauschweise gegen die Markgrafschaft Ansbach an den Prinzen des deutschen Reiches ab, welchen der Kaiser Napoleon hiezu berufen würde und dessen Person er selbst vielleicht nicht ahnte. Der Churfürst, dem Alles daran lag, die Galerie als ein Eigenthum seines Hauses, das sich dazumal auf französischem Boden befand, für sein Hausfideicomiss zu retten, schrieb sogleich, wie bereits oben in §. 5 (S. 44) erwähnt, und noch vor Abschluß des Vertrages an seinen Gesandten im französischen Hauptquartiere, die nöthigen Schritte in dieser Richtung zu thun und vor Allem die Eigenschaft der Düsseldorfer Gemälbesammlung als Familiengut ernstlich vorzustellen und geltend zu machen; der Gesandte von Gravenreuth meldete ihm schon am 19. Dezember, also drei Tage nach der Unterzeichnung des noch nicht ratifizirten Abtretungsvertrages, Herr von Tallyrand, der französische Minister der auswärtigen Angelegenheiten, habe ihn beauftragt, den König — denn er wurde dies wenige Tage darauf — einzuladen, die Galerie und alles, was er sich zu erhalten wünsche, sofort aus Düsseldorf auszuräumen zu lassen; wahrscheinlich wußte man in Schönbrunn zu jener Zeit noch gar nichts davon, daß sich die Galerie jenseits des Rheines auf französischem Boden befand. Acht Tage später schrieb daher derselbe Gesandte nochmals unterm 26. Dezember an seinen König, es hänge nur von ihm ab, die Galerie dahin bringen zu lassen, wohin es ihm gefällig sei, Niemand werde sich dem widersezen, doch solle dieses bald geschehen. Es wurde also zwischen den beiderseitigen Ministern eine förmliche Nebenrede getroffen, wonach jedenfalls die Gemälbesammlung von dem Uebergange auf Frankreich oder den Prinzen des deutschen Reiches, den der Kaiser bezeichnen würde, ausgenommen sein sollte.<sup>6)</sup>

6) Wenn der erste Minister des Churfürsten damals seinen Herrn schreiben ließ, das Land habe zur Galerie nur sehr wenig beigetragen, so hatte er offenbar nur Zulässe aus seinen Kammergesällen, aber nicht aus der Steuerklasse im Sinne. Ein Geständniß läßt sich daher in jener flüchtig hingeworfenen Stelle nicht finden.

Die Wahrheit dieser Vorgänge ist durch die im bayerischen Haussarchiv noch vorliegenden Originalurkunden über allen möglichen Zweifel festgestellt, und die preußische Regierung wird wenig Mühe haben, auch in den französischen Archiven die entsprechenden Urkunden, wenn etwas darüber niedergeschrieben worden sein sollte, zur Bekräftigung zu ergründen. Sollte indessen das Ganze auch blos in einem Zwiesprache zwischen den Herren von Tallyrand und von Gravenreuth sich abgewickelt haben, so wäre der französische Minister wieder ermächtigt gewesen, über den Sinn und die Tragweite, wie der Abtretungsvertrag zu verstehen sei, verbindliche Erklärungen zu geben, die auch jeder künftige Besitzer des Herzogthumes, der seine Rechte nur von Frankreich ableiten könnte, anerkennen müßte. <sup>7)</sup>

Wenn die Düsseldorfer Gemäldegalerie wirklich, wie nach den bisherigen Entwickelungen nicht zu bezweifeln ist, ein Bestandtheil des kurpfälz-bayerischen Haussideicommisses war, so verliert dieser Zwischenfall der Unterhandlungen über die Abtretung von Berg den größten Theil seiner Erheblichkeit, es könnte nur in neues Anerkenntniß jener Eigenschaft von Seite des Nachfolgers darin gefunden werden. Denn in jener Voraussetzung müßte ja die Bildersammlung nach den Grundsäcken des Rechtes dem Könige von Bayern verabfolgt werden, wenn sie auch noch in Düsseldorf in ihrem Gebäude aufgestellt gewesen, und wenn sie ihm durch die Uebermacht des französischen Reiches hier verweigert worden, so hätte er auf deren Zurückgabe nach Errichtung des deutschen Bundes bei der Bundes-Auftragsinstanz vom Jahre 1817 an eine wohlgegründete und gewiß siegreiche Klage führen können. Nur für den Fall, daß jenes Hauseigenthum noch einer Beanstandung hätte ausgesetzt sein können, ist dagegen von dort an jedem Einwurfe dagegen durch die gedachte Modification des Abtretungsvertrages Still-schweigen auferlegt.

7) Es läßt sich wohl mit vollem Vertrauen erwarten, daß die preußische Replik diesen Urkunden nicht mit dem processualen Kniffe begegnen werde: Scriptura propria pro scribente nihil probat. Die Correspondenz zwischen dem Könige Max Joseph und seinem Gesandten in Wien trägt ganz das Gepräge einer unbestreitbaren Wahrhaftigkeit, welch' förberlicher Gebrauch etwa seiner Zeit davon gemacht werden könne, ließ sich im Jahre 1805 noch nicht von ferne vorhersehen. Durch den längst erfolgten Tod der beiden Briefsteller erlangten die Briefe auch ein sicheres Datum. Ueberdies verordnet der Art. 361 Abs. 1 der neuen bayer. Civilprozeßordnung aus ganz rationellen, daher wohl allgemein anerkennenswerthen Gründen: „Die Beweiskraft öffentlicher Urkunden kann der Richter nach Ermessung aller Umstände auch solchen Privat-Urkunden beilegen, welche seit langer Zeit in öffentlichen Archiven oder Registraturen aufbewahrt sind.“ — Nach von Hardung S. 178 lit. g soll übrigens die von Kerres damals mit abgelieferte Reisefesse 1224 Thaler enthalten haben.

Der König konnte die Galerie von dem Uebergange auf Frankreich in dem Tauschvertrage vom 16. Dezember 1805 ausdrücklich ausnehmen; denn so gut ihm frei stand, ohne Zustimmung seiner Bergischen Landstände die Grenzen des abgetretenen Landes zu reguliren, mit gleichem Rechte mußte er auch im Stande sein, die inneren Daseingaben in den Tausch zu regeln; er konnte sich beispielsweise die ganze Artillerie auf den Wällen von Düsseldorf vorbehalten und sie abführen lassen, obwohl dieselbe in §. 8 des bayr. Erbvertrages von 1771 ausdrücklich als zur Staatsverlassenschaft gehörig, mithin für ein Staatsgut erklärt und anerkannt war. Der Abtretungsvertrag schwieg jedoch über die Galerie; ein Gesetz, welches mündliche Nebenabreden zu einem schriftlichen Vertrage für nichtig erklärte, wie solches im preußischen Landrechte und im französischen Civilrechte die Regel bildet, besteht zwar in dem Verlehre des Völkerrechtes nicht, der allgemeine Gebrauch bringt jedoch mit sich, daß Staatsverträge stets schriftlich abgeschlossen und trotz aller Bevollmächtigung des Unterhändlers von dem Vollmächtiger auch erst noch ratifizirt werden.<sup>8)</sup> Allein als eine Nebenabrede ist jene Einigung zwischen den beiderseitigen Bevollmächtigten auch gar nicht in Betracht zu ziehen, sondern nur als ein wichtiger und unwiderlegbarer Behelf zur Auslegung des Vertrages, zur Feststellung des richtigen Verständnisses, in welchem Umfange und mit welchen Zugehörungen ausgestattet das Herzogthum Berg habe abgetreten werden wollen und wirklich in den Tausch gegeben wurde. Es ist ein anerkannter Satz im Völkerrechte, der eben darum gar keines besonderen Nachweises bedarf, daß in der Regel ein Land in dem Bestande abgetreten werde, in welchem es sich zur Zeit der Ueberlassung befindet. Diese Regel wurde auch für das Herzogthum Berg festgehalten, die Düsseldorfer Galerie war nicht in dem für sie bestimmten Gebäude, sie fiel daher auch nicht in den Tausch; zwei Gemälde auf Holz und sämtliche Rahmen waren wegen ihrer Schwerfälligkeit zurückgeblieben,

8) Hefster bemerkt hierüber in seinem europäischen Völkerrechte §. 87: „Eine bestimmte äußere Form der Willenserklärung ist bei völkerrechtlichen Verträgen nicht wesentlich zur Perfection, vielmehr ist diese als vorhanden anzunehmen, sobald ein Theil einer bestimmte Zusage gemacht hat, mit dem Willen, sich durch die Acceptation des Anderen für gebunden zu halten, und sobald diese Acceptation eben so bestimmt erfolgt ist.“ — Die Geschichte lehrt uns übrigens, wie oft sich die ernstlichsten Verwickelungen über mündliche Zusicherungen ergaben, die bei dem Abschluße eines Staatsvertrages von den Unterhändlern über den Sinn und die Deutung gewisser Punkte ertheilt worden sein sollten, besonders wenn der Vertrag in die Hände eines anderen Ministers fiel, als der dessen Abschluß geleitet hatte. Aber auch umgekehrt werden sich zahlreiche Beispiele anführen lassen, daß vergleichende Zusagen als verbindlich geachtet und pünktlich erfüllt wurden, wie gerade in unserem Falle.

deren Herausgabe wurde auch später von der großherzoglichen Regierung auf gemachte Anregung verweigert, es blieb daher genau bei dem status in quo; der Abtretungsvertrag selbst bildete für den König den kräftigsten Titel, sich im Besitz der nie mitübergebenen Gemälde sammlung aufrecht zu erhalten. Die Antwort des französischen Ministers enthält überdies auch ein wirksames Anerkennniß über die Eigenschaft der Galerie als pfälzisches Familiengut.

VIII. Alle Gesetzgebungen sind darüber einig, daß bei Auslegung der Verträge mehr auf den kundgegebenen Willen der abschließenden Theile, als auf den Wortlaut zu sehen sei, und daß zur Ergründung dieses Willens die Traktaten und was sonst bei Gelegenheit des Abschlusses ver einbart wurde, die besten Anhaltspunkte bilden. Insbesondere verordnet das preußische Landrecht Th. I Tit. 4 §. 71 über die Auslegung von Willenserklärungen und also auch (vermige Tit. 5 §. 252) von Verträgen: „Hat der Erklärende seinen Willen bei anderer Gelegenheit deutlich geäußert, so muß das Dunkle einer streitigen Erklärung dieser deutlichen Ausfertigung gemäß verstanden werden.“ Das noch heute in der Provinz Berg geltende französische Civilgesetzbuch will zwar in Art. 1341 einen Zeugenbeweis darüber, was bei dem Abschluß einer schriftlichen Uebereinkunft gesprochen wurde, nicht zugelassen sehen, läßt aber doch selbst wieder in Art. 1156 einen Interpretationsbeweis über den wahren Sinn eines Vertrages zu und stellt in Art. 1163 ausdrücklich die Regel auf, so allgemein auch der Wortlaut eines Vertrages gefaßt sein möge, so begreife derselbe dennoch nur diejenigen Gegenstände in sich, von denen hervorleuchte, daß die Theile sich darüber zu vereinbaren beabsichtigt hätten.

Nach Hefster's Völkerrecht §. 95 muß die Auslegung der Staatsverträge im Falle des Zweifels nach der erkennbaren gegenseitigen Absicht, dann aber nach demjenigen geschehen, was dem einen Theile von dem anderen nach den dabei gebrauchten Worten des Letzteren bei redlicher und verständiger Gesinnung als bewilligt vorausgesetzt werden darf. .... Nur was nothwendig und un trennbar mit der ausdrücklich bewilligten Leistung verbunden ist, darf als stillschweigend in dieser mit enthalten gefordert werden. Derselbe Autor hatte schon weiter oben in §. 68 von Staatspertinenzen bemerkt: Nur was einer Staatsgewalt oder dem Staatsoberhaupt als solchem nicht für sich als Privatperson oder für seine Familie zugestanden hat, wird auf jeden Successor in der Staatsgewalt über den ganzen bisherigen Staat übergehen; bei einer nur theilweisen Succession wird es von der Natur und dem Inhalte des Successionstitels abhängen, welche Pertinenzen der noch theilweise fort dauernden bisherigen Staats-

Gewalt verbleiben oder der neu hinzutretenden zu Theil werden sollen.

Hieraus folgt, daß selbst dann, wenn die Galerie zu Düsseldorf, z. B. wegen ihrer Anschaffung aus Staatsmitteln, ein wahres kurpfälzisches Staatsgut gewesen, der König von Bayern sich durch den Abtretungsvertrag oder durch eine ihm als Interpretationsbehelf dienende Vereinbarung seines Gesandten dieselbe für seine übrigen Staaten vorbehalten durfte. Der König Max Joseph hat dieses willkürlich gehabt und solches mit dem Eigenthume seines Hauses motivirt, die französische Regierung, welche zu jener Zeit den von ihr noch gar nicht benannten Fürsten des deutschen Reiches, der Berg erwerben sollte, ausschließend zu vertreten hatte, beeilte sich, ihre Zustimmung durch die Thatsachen selbst zu bekräftigen, sie hätte den Bilderschatz in Kirchheim-Bollanden zurückhalten können, sie ließ aber denselben unangeschauten auf das rechte Rheinufer in die Erbstaaten ihres Allirten, des Königs von Bayern, fortziehen. An der vollen Wirksamkeit dieser authentischen und durch die That selbst bekräftigten Auslegung des Abtretungsvertrages ist daher auch nicht der leiseste Zweifel mehr möglich, durch dieselbe hat König Max Joseph sich einen neuen Titel gegründet, die Galerie auch in der Absonderung von dem Herzogthume Berg als einen Bestandtheil seines Haussideicommisses fortzubestehen.<sup>9)</sup> Der Zusatz in der Erklärung des Herrn von Tallyrand oder in dem Briefe des bayerischen Gesandten, der König könne die Galerie hinschaffen lassen, wohin er wolle, wenn es nur schnell geschehe, bietet nichts Versängliches dar; wahrscheinlich wollte man die Popularität des noch geheim gehaltenen neuen Herzogs von vornherein nicht dadurch blosstellen, daß er selbst seine Zustimmung zur Aufführung nach München gegeben hätte; er sollte diesen Vorgang als vollendete Thatsache bei seinem Einzuge in seine neue Residenz schon vorfinden.<sup>10)</sup>

**IX.** Der Schluß dieser Periode faßt sich hiernach in folgender Betrachtung zusammen. Der Churfürst und Tags darauf König Max Joseph von Bayern hatte am 31. Dezember 1805, wo er den Befehl gab,

9) Günther bemerkt in seinem europäischen Völkerrechte in Friedenszeiten Th. II §. 28 (S. 116): „Die nöthige Einwilligung bei der abgeleiteten Erwerbsart zwischen Völkern kann, wie bei anderen Verträgen, von beiden Seiten auch stillschweigend durch Thatsachen geschehen.“ Dann Kap. IV §. 12 (S. 191): „hat ein Volk die Grenzen seines Gebietes zum Abbrüche des benachbarten erweitert, dieses es aber durch Handlungen anerkannt, so ist diese Grenzziehung allerdings als rechtmäßig anzusehen.“

10) Nach von Hardung's II. Studie S. 126 und Note 8 dasselbst soll König Max bei jenem Auslaße dem Kaiser Napoleon 18 Düsseldorfer Bilder zum Geschenke gemacht haben.

die früher in Düsseldorf befindlich gewesene Gemäldegalerie als ein Fideicommissgut seines Hauses nach München zu überbringen, drei klare urkundliche Titel der Ermächtigung hiezu für sich, wovon jeder einzelne schon allein genügen müssten, jenes Verfahren vollständig zu recht fertigen, nämlich:

1) den Revers des Churfürsten Karl Philipp von der Pfalz vom 5. Jänner 1734, wonach sich dieser gegen seinen Großvater Christian III. von Zweibrücken verpflichtet hatte, die von seinem Bruder überkommene Gemäldegemäldesammlung in Düsseldorf in fideicommissarischer Eigenschaft auf seine Nachfolger und insbesondere auch auf das Haus Zweibrücken übergehen zu lassen, verbunden mit der Zusage, dieselbe von Düsseldorf hinweg in seine eigene Residenz bringen zu lassen und nochmals bestätigt in dem Testamente jenes Churfürsten von 1742;

2) die Bestimmung in §§. 7 und 8 des zweiten pfalzbayerischen Erbvertrages vom 26. Februar 1771, wodurch die im Besitz des jeweiligen Regenten befindliche Mobiliarschaft, solange er einen männlichen Nachfolger habe, für einen Bestandtheil des Hausfideicommisses erklärt, der Rückfall an seine Töchter oder Schwestern im umgekehrten Falle zwar vorbehalten, dem Regenten selbst aber wieder die selbststrebige Partikular-Disposition überlassen wurde, was hievon ad usum publicum zur Förderung der Künste und Wissenschaften der Staatsnachfolge einverleibt bleiben sollte, in Verbindung mit dem Separatartikel zum Tschener Frieden vom 13. Mai 1779, wodurch diese von fünf Großmächten garantirte Bestimmung auch für das Haus Zweibrücken als gemeinschaftlich und gegenseitig verpflichtend erklärt wurde, wouach also Churfürst Karl Theodor verbunden war, die Gemäldegemäldesammlung in fideicommissarischer Eigenschaft seinen beiden Neffen, den Herzogen von Zweibrücken und deren männlichen Nachkommen zu hinterlassen;

3) die mündliche Vereinbarung zwischen dem französischen Minister von Talleyrand und dem bayerischen Gesandten von Gravenreuth als Zusatz zu dem Abtretungsvertrage des Herzogthumes Berg vom 16. Dezember 1805, wonach die damals auf französischem Boden befindliche Düsseldorfer Galerie von der Abtretung ausgenommen und dem Hause Bayern jedenfalls vorbehalten bleiben sollte, wonach also Frankreich, der Großherzog Joachim, der minderjährige Großherzog Ludwig Napoleon und der König von Preußen als die späteren Nachfolger keinen Anspruch darauf erwarben, vermöge dessen sie die Zurückgabe hättenlangen können.

Es ist hienach kein Zweifel mehr daran möglich, daß die Düsseldorfer Gemäldegalerie noch bis zum Jahre 1806, was sie gleich vom Anfang an

gewesen, ein Familienfideicommissgut des pfälzischen Churhauses geblieben war, daß der König sich daher in seinem vollen Rechte befand, dieselbe nach München in seine Hauptstadt kommen zu lassen, dort zurückzuhalten und später im Jahre 1818 förmlich dem Krongute seines Staates einzuerleben, welches ja ohnedies mit dem Hausfideicommiss in Eines zusammenfiel. Wenn derselbe im ungestümen Gedränge der Ereignisse der mit eingeflochtenen Annässung der Bergischen Landstände, die Galerie sei ein Eigenthum ihres Landes, nicht sogleich widergesprochen hatte, wenn seine Regierung durch andere nicht sorgfältig bemessene Schritte die Hoffnung des Landes, in den Besitz jenes Kleinodes zu treten, auf eine gewisse Höhe sich hatte spannen lassen, so konnte er selbst als Landesherr sich einfach auf den Satz des fr. 76 D. de R. J. berufen: *In totum omnia, quae animi destinatione agenda sunt, non nisi vera et certa scientia perfici possunt.*

### §. 19.

**Beleuchtung einiger Einwürfe, welche von der gegentheiligen Seite wider das churfälzbayerische Hanseigenthum an der Düsseldorfer Galerie erhoben wurden.**

Wie in den Jahren 1818 die periodische Presse und 1833 die rheinischen Provincialstände, so hat auch in der neuesten Zeit die wiederaufgelebte Agitation für die Zurückgabe der Galerie an das Herzogthum Berg alles aufgeboten, alle Gründe hervorge sucht, alle nur denkbaren Gesichtspunkte ausgebeutet, welche den Anspruch hierauf wie immer haltbar zu machen schienen, die Klage zur Erreichung dieses Zweckes nur von ferne zu unterstützen oder aufzupuzen im Stande wären. Einige auf den Vordergrund getretene Auffstellungen aus der Kette dieser Eingelenke lassen sich mit folgenden Bemerkungen begleiten.

I. Man suchte vor Allem den Satz geltend zu machen, die Gemälde der Düsseldorfer Galerie seien durch ihre vielfährige unveränderte Bestimmung immobilisierte Mobilien, d. h. wohl Pertinenzen des Herzogthumes geworden.<sup>1)</sup> Diese Bestimmung müßte sich erst von dem Churfürsten Karl Philipp herschreiben; denn ein Stiftungsbrief des Churfürsten Johann Wilhelm, des Gründers der Sammlung, liegt nicht vor und war nie vorhanden, dieser Fürst hatte seine Residenz und hielt seinen Hof in Düsseldorf, für ihn hatte daher jene Auffstellung in einem besonderen mit seiner Wohnung durch einen Gang verbundenen Gebäude vorzugsweise nur die ganz unverlängbare Bestimmung, seinem Kunstsinn und seinem Geschmacke

1) Vergl. den vorigen Paragraph Nr. VIII §. 156.

an Kunstwerken ein fortwährendes Mittel des Genusses und der angenehmsten Befriedigung darzubieten. Allein gerade der Churfürst Karl Philipp hat bis an das Ende seines Lebens und noch im letzten Jahre seiner Regierung wiederholt ganz klare Urkunden darüber ausgestellt, daß seine Absicht darauf gerichtet war und er selbst die Pflicht übernommen hatte, jene Kunstsäcke dem Fidelcommissum seines Churhauses einzuhübeln und dadurch ohne alle Rücksicht auf den vorgenommenen Wechsel seiner Residenz all' seinen Aignaten mit Einschluß der Linie Zweibrücken zu überlassen.

Eine Pertinenz des Gebäudes, worin sie untergebracht waren, konnten die Bilder unmöglich sein, vielmehr war umgekehrt jenes bestimmt, daß Galerie als Hilfsmittel einer zwar bescheidenen, aber zweckmäßigen Aufstellung zu dienen. Die Galerie müßte daher nur als eine bewegliche Zugehörung des Herzogthumes Berg, als einer unbeweglichen Gütermasse, aufgesetzt werden können. Nun ist zwar richtig, daß beide, die Provinz wie die Galerie, Bestandtheile des pfälzischen Haussidelcommissem waren, daß sie daher demselben Herrn angehörten, allein eine innere, besondere und unlösbare Verletzung zwischen beiden läßt sich nirgends wahrnehmen oder darlegen.

Pertinenzen im rechtlichen Sinne heißen die zu einer Hauptache gehörigen Nebensachen, welche dadurch zu der ersten in einer Art Ab- und Abhängigkeit gebracht werden. Darum heißt es von ihnen im römischen Rechte: Fundi est, aedium est, navis est.<sup>2)</sup> Von ihnen gilt der Rechtsatz, daß alle Verfügungen über die Hauptache sie stillschweigend und von selbst, aber nicht nothwendig mitumschließen. Die Pertinenzqualität einer Sache im Verhältnisse zur Hauptache beruht auf einer durch die Natur bewirkten Verbindung mit derselben oder auf einer Handlung des Besitzers, durch welche er seinen auf die Begründung der Pertinenzegenschaft gerichteten Willen kundgegeben hat. Diese Eigenschaft erscheint wieder, wenn die Verbindung mit der Hauptache, durch welche sie realisiert war, später aufgehoben wird.

Das Verhältniß zweier äußerlich oder innerlich verbundener Sachen kann sein das Accessionsverhältniß, welches darin besteht, daß die eine Sache in einer gewissen Beziehung als ein Attribut der anderen betrachtet wird, von ihr abhängig ist und ihr Schicksal teilt.

Fr. 13 §. 31 D. de A. E. V. (19, 1): *Aedibus distractis vel legatis, ea esse aedium solemus dicere, quae quasi pars aedium vel propter aedes habentur.*

Puchta's Pand. §. 37.

2) Vergl. Seuffert's Pand. Bd. I §. 64 und die dort angeführten Stellen.

Auch nach bayerischem Landrechte Th. II Kap. 1 §. 8 werden öfter zweigliche Sachen für unbewegliche geachtet, wenn jene diesen letzteren angehören, z. B. die Früchte auf dem Felde oder an den Bäumen, oder aber, a sie zum beständigen Gebrauche dahin gewidmet sind.

Hiemit übereinstimmend ist das preußische Landrecht, Th. I Tit. 2 §. 42—47, dann §§. 105—108. Nach §. 107 geht mit der Hauptsache als Recht auf die Pertinenzen, auch auf solche, die nur für einige Zeit von er Sache getrennt worden, auf den neuen Besitzer über, wofür das fr. 18. 1 D. de A. E. V. (10, 1) als Beispiel angeführt hat, wenn voninem Hause die Ziegel oder Dachplatten auf einige Zeit abgetragen waren, um später wieder eingelegt zu werden.

Nach Art. 517 des in Düsseldorf geltenden C. Nap. sind die Güter unbeweglich entweder durch ihre Natur, oder durch ihre Bestimmung oder durch den Gegenstand, worauf sie Bezug haben. Nach Art. 524 sind die Gegenstände, welche der Eigenthümer eines Grundstückes auf diesem zu einem Dienste und zum Zwecke der Ausbeutung desselben angebracht hat, unbewegliche Sachen durch ihre Bestimmung — par destination.

Keine dieser Stellen schlägt an, um die Düsseldorfer Galerie, nach den offenkundigen Verhältnissen ihrer Bestimmung und Benützung beurheilt, als eine Pertinenz des Herzogthums Berg zu kennzeichnen. Das bloße Verweilen an einem Orte ist weit verschieden von einer Bestimmung, dort zu bleiben, selbst wenn sich daran ein weiter verbreitetes Interesse anknüpft; die ausdrückliche oder stillschweigende Verfügung der Landesherren als Häupter ihrer eigenen Familie, wonach die Galerie in Düsseldorf verblieb, war eine Sache ihrerfürstlichen Machtvollkommenheit, also ihres freien Beliebens, und konnte daher deren Freiheit, ihren Entschluß nach dem Wandel der Umstände zu ändern, nicht in feste Bande schlagen. Die Aufhängung oder Ausstellung eines Gemäldes an einem öffentlichen, frei zugänglichen Orte erhebt dasselbe noch nicht zur Pertinenz des Burgfriedens der Gemeinde, da nicht einmal eine auf einen festen Sockel auf einem freien Platze aufgestellte und befestigte Bildsäule hiervon in den Besitz der Gemeinde überginge.

Fr. 245 de V. S. (50, 16): Statuae adfixae basibus structilibus non sunt aedium. Fr. 41 D. de acquir. rer. dom. (41, 1): Statuas in civitate positas non esse civium.

König Ludwig I. von Bayern fand nöthig, die in seiner Hauptstadt und an anderen Orten aufgestellten Denkmale den betreffenden Gemeinden durch besondere Handfestsen zum Geschenke zu machen; ohne diese Vorbehaltung hätte dasselbe noch in seinem Testamente anderweitig darüber verfügen können, er konnte z. B. die Bildsäule des Grafen Lillly der Stadt

Magdeburg und die des Fürsten Wrede der Stadt Hanau vermachten, so verwundert auch beide vielleicht über eine solche Bedachtnahme hätten sein mögen.<sup>8)</sup>

Allein noch aus anderen Gründen verliert die Pertinenzial-Dualität hier alles Interesse, was sich unter anderen Umständen daran hätte feststellen können. Die wichtigste Bedeutsamkeit jener Eigenschaft besteht nämlich darin, daß bei Veräußerungen der Hauptache die Nebensache als durch stillschweigende Willensübereinstimmung darin begriffen gilt und auf den neuen Erwerber mit übergeht. Vermöge dieser Folgerung hätte also etwa der neue Herzog von Berg die Galerie als in dem Tausch- und Abtretungsvertrage vom 16. Dezember 1806 mitbegriffen zurückfordern können, wogegen derselbe aber keine Lust bezeigte, sondern der ständischen Deputation seines Landes zur Antwort gab, er stehe auf zu gutem Fuße mit Bayern, um mit einer solchen Zurückhaltung hervorzutreten. Allein hätte er auch gewollt, so konnte er es nicht. Es unterliegt keinem Bedenken, daß, wenn bei einem Veräußerungsvertrage der Pertinenzen ausdrücklich Erwähnung geschieht, wenn sie der Abtreternde sich vorbehält, jene Rechtsvermutung zurückweicht und dieselben auf den neuen Erwerber nicht mit übergehen. Dieses letztere geschah nun im gegebenen Falle wirklich, um alle möglichen Zweifel zu beseitigen. Der französische Minister, welcher sich die Abtreitung für seinen Hof an einen erst später zu benennenden Erwerber ausbedingte, ließ selbst den Churfürsten durch seinen Gesandten einladen, also ermächtigen, die Galerie dahin bringen zu lassen, wohin es ihm gefällig sei, damit war die Pertinenzeigenschaft der Sache aufgeldet, abgestreift, und die Galerie dem Hause Kurpfalzbayern von ihrem alten Abhängigkeitsnexus, wenn er auch je bestanden hätte, frei gegeben. Hätte sich die Galerie damals auch in Düsseldorf und noch in ihrem Gebüude befunden, so durfte sie der König Max Joseph abführen oder ausräumen lassen, um soviel mehr ihre Zurückgabe verweigern, da er sie schon in seinem Besitz und zwar außerhalb der Grenzen jener Provinz hatte. Die französische Regierung und der Großherzog Joachim haben diese Ausnahme von der Abtretung durch ihre Veruhigung anerkannt, die Galerie hätte also ihre Pertinenzeigenschaft, wenn sie solche damals gehabt, für immer wieder verloren.

8) Dagegen hätte derselbe das Marmorbildwerk des Vulkan der Kammer der Abgeordneten oder die schöne Hebe von Canova (oder Cornelius), die sich beide in seiner Glyptotheke befinden, der Kammer der Reichsräthe nicht wohl schenken können, weil es beiden an dem nötigen Corporationsrechte fehlt, um landständisches oder Landes-Eigenthum erwerben zu können. Vergl. oben S. 96 Nr. XII.

Als die Pertinenz einer unbeweglichen Sache vermöge des Gegenstandes, worauf sie Bezug hätte, im Sinne des Art. 517 des C. Nap. ließ sich die Galerie nie ausgeben; dieses galt wohl von Archiven und Registraturen des Bergischen Landes, nicht aber von einer Gemäldegalerie, die an jedem Orte, wo sie immer der öffentlichen Beschauung zugänglich sein möchte, gleich geeignet war, die Bewunderung der Kunstmäuse zu erregen, wie die Nachahmung der Künstler zu erwecken. Eine wahre Pertinenz war nur die von Krahe herrührende Kunstsammlung im Verhältnisse zur Akademie, da ihr schon bei ihrem Ankaufe die Bestimmung gegeben wurde, den Kunstdienst als Attribut zu einer ehrigen Entwicklung zu dienen. Diese letztere Sammlung ist ein immobilisiertes Mobile geworden, wenn sie auch Churfürst Karl Theodor aus seinen Kammergesällen hätte ankaufen lassen, nicht aber die churfürstliche Gemäldegalerie, deren ganze Beziehung zu dem Kunstleben in Düsseldorf darin bestand, daß sie als frei oder mit Erlaubniß der Hofkammer zugänglich, ein willkommenes Hülfsmittel der Erbauung, der Läuterung des Geschmackes, der Pflege des Kunstsinnes werden oder bleiben könnte, ein Dienst, den jede Privatsammlung gleich gut zu leisten im Stande war.

II. Ein zweiter Einwurf gegen die Überstiedelung der Galerie von Düsseldorf nach München, welcher mit dem so eben erörterten nächst verwandt oder vielmehr nur eine Reproduction desselben in einer anderen Wendung ist, besteht in Folgendem. Man sagt nämlich: Wenn auch die Galerie ein Eigenthum des Hauses Pfalzbayern gewesen sein sollte, so würde ihr doch durch ein über hundert Jahre sich erstreckendes Herkommen der Charakter der Unverrückbarkeit aufgeprägt. Die Elemente dieses Herkommens sind ihre Aufbewahrung in einem eigens für sie errichteten Gebäude zu Düsseldorf weit über Menschen-Gedenken zurück, ihre freie Zugänglichkeit während dieser ganzen Zeit für Einheimische und Fremde, ihr Zurückbleiben in Düsseldorf, als diese Stadt aufhörte, churfürstliche Residenz zu sein, ihre zweimalige Zurücksendung nach Düsseldorf in den Jahren 1763 und 1801, das erstmal sogar aus der churfürstlichen Residenzstadt Mannheim, deren Verbindung mit der Düsseldorfer Kunstakademie, das Umtauschen von Bildern mit dem Manheimer Malerei-Cabinete und daß Karl Theodor ihr vier Bilder schenkte, wodurch für beide Kunstsammlungen eine Art abgesonderter Persönlichkeit anerkannt wurde, ein Zusammentreffen von Umständen, denen es die Krone aufsetzte, daß in den Jahren 1804—1806 die Kosten für die Unterhaltung der Galerie und das dabei angestellte Personal der Steuerklasse des Herzogthumes zugewälzt wurden. Diese Verkettung der Zustände und Vorgänge habe bewirkt, daß in Düsseldorf Niemand anders wußte und dachte, als,

sie müsse einer anerkannten Bestimmung gemäß für alle Zukunft in ihrer alten Heimath und der Bevölkerung, welche in ihrer Umgebung aufwuchs, frei zugänglich bleiben, wonach sich die Herkommlichkeit ihrer Beziehung zu dem Lande, ihre Zusammengehörigkeit mit dessen Hauptstadt nicht mehr beweisen lasse.

Von einem Gewohnheitsrechte oder einem imperativen Herkommen als der Befestigung eines abstrakten Rechtssatzes durch langjährige und gleichförmige Uebung desselben kann hiebei natürlich nicht die Rede sein; alles angeführte ließe nur darauf hinaus, ein attributives Herkommen als die Begründung eines concreten Rechtes an einer Sache auf jenem Wege zu construiren, welches mit der unvordenlichen Verjährung so viel Ähnlichkeit, aber auch insbesondere den Umstand gemein hat, daß Handlungen des freien Beliebens — *res meras facultatis* —, wenn auch in einer vielseitigen Wiederkehr ohne Unterbrechung aneinander gereiht, von Grund aus untauglich sind, ein solches Herkommen daraus abzuleiten oder mit ihnen aufzubauen. Auch nach Art. 2232 des in Berg geltenden Code Nap. können Handlungen des freien Beliebens gleichwie die einer einfachen Duldung weder einen Besitz noch eine Verjährung begründen. Das vorgebliche Herkommen müßte sich unter der langen Regierung des Churfürsten Karl Theodor herangebildet haben, in dessen Ehebereitung ausbedungen war, die Düsseldorfer Galerie müßte zu allen Zeiten bei dem pfälzischen Churhause verbleiben, und der in dem Erbvertrage mit Churbayern von 1771 als ein Hausstatut die Regel aufrichtete, die Prinzessinen könnten nach Abgang des Mannsstammes einer Linie seines Hauses die darin vorhandenen Kunstsammlungen erben, wenn sie der letzte Besitzer nicht durch Partikulardisposition *ad usum publicum* zur besseren Pflege der Wissenschaften und Künste gewidmet habe; wie konnte also jener Churfürst bei seinen verschiedenen die Galerie berührenden Verfügungen in der Meinung einer moralischen Nothwendigkeit gehandelt haben, dieselbe müßte immer im Lande Berg verbleiben?

Die einzelnen Stützpunkte jenes vermeintlichen Herkommens wurden bereits in den vorhergehenden Paragraphen hinlänglich gewürdigirt. Daß Herkommen ist wohl ein mächtiges Reagens auf dem Rechtsboden und eine gefährliche Falle für denjenigen, der es sorgenlos gegen sich auflömen läßt; daß dasselbe aber auch im Stande wäre, einen Eigenthümer von seinem Gute hinwegzudrücken und das Eigenthum einer Sache von einer Hand in eine fremde allmählig hinüber zu spielen, hat man seither noch nie gehört. Es ist immer wohl zu unterscheiden von der einfachen Thatsache eines *usus*, eines üblichen Gebrauches, dem keine rechtliche Verpflichtungskraft zur gleichmäßigen Aufrechthaltung imme-

vohnt.<sup>4)</sup> Es ist nicht ohne Beispiel, daß sich ein solcher usus auch an eine Sache heftet; im Lehrechte gab es bekanntlich auch res infeudari solitae, wovon sogar ein Anklag in die kaiserliche Wahlcapitulation überging; eine pinacotheca in urbe D. commorari solita wäre aber für den Rechtsboden eine unerhörte Absonderlichkeit und daher eine Absurdität. In all' jenen Vorgängen läßt sich nicht ein Umstand herausfinden, welcher das Verfügungrecht des Landesherrn und Familienhauptes ausgeschlossen hätte, ein solcher Ausfluß wäre aber erforderlich, um dem Herkommen das Siegel einer rechtlichen Nöthigung aufzudrücken, den Charakter der Unwandelbarkeit zu verleihen.

*Est enim natura aequum, tamdiu te liberalitate mea uti, quamdiu ego velim; et ut possim revocare, cum mutavero voluntatem.*  
Fr. 2 §. 2 Dig. de precar. (43, 26).

Auf der äußersten Grenze der Concessionen angekommen, ließe sich etwa der Rechtszustand der Galerie zur Zeit ihrer letzten Entfernung aus Düsseldorf im Jahre 1805 noch dahin feststellen, sie sei zwar ein im Fideicommissverbande stehendes Eigenthum des Hauses Thurnfälzbayern gewesen, woran dem Churfürsten Max Joseph als Erstgeborenen alle Rechte eines Nutzeigenthümers zustanden, jedoch behaftet mit einer *communio* des usus zu Gunsten des Herzogthumes Berg, letzteres unter der Resolutivbedingniß, daß das Herzogthum zu den Erbländern des Thurhauses gehöre, und mit der Folge der Erlösung, sobald diese Voraussetzung aufhören würde. Wie läßt sich aber diese Resolutivbedingniß rechtfertigen? Damit, daß dieselbe in der präsumtiven Absicht und dem leicht verständlichen Interesse der Constituenten lag, denen es wohl erlaubt sein mußte, den Glanz und Ruhm ihrer Familie dem künstlerischen Fortschritte ihres Volkes vorzuziehen

4) Vergl. Zint, über die Ermittlung des Sachverhaltes im franz. Civilprocesse Bd. I S. 215, wo bemerkt wird: „An die Seite des Rechtes in seiner strengen und gebieterischen Form als ein bleibendes Postulat der praktischen Vernunft, als ein Gesetz der ewigen moralischen Ordnung, stellt sich in unserer Weltanschauung unvermeidbar ein zweites Wesen hin, dem Scheine nach von viel schwächerem Zusammenhalte, was aber in der That unserem Mitgefühl, der conservativen Tendenz unseres Wirkens einen weit stärkeren Antrieb verleiht, und dieses Wesen ist die süße Gewohnheit des Genußes, von den Richtern eben darum wie eine wohlthätige Fee gefeiert und unter ihren Schutz genommen. . . Ein Umschlag dieser wechselseitigen Angewöhungen, eine Rückkehr auf die früher eingenommenen Standpunkte, ein Zurückgreifen nach ihren Ausflüssen milchte daher auf der einen Seite nur Unwillen und plötzliche Entwährung, auf der anderen einen aus der rechtlichen Verweisung wieder hervorgebrachten Zuwand und Aufschwung zur Folge haben und somit das alte Gleichgewicht auf beiden Seiten fören.“

in Aufwendungen, welche sie aus eigenen Mitteln machten, weil im Zweifel jede Beschränkung des Eigentumes in den engsten Grenzen aufzufassen ist und weil überdies eine allgemeine Uebung für den Anhang eines solchen Vorbehaltes spricht. Unter dem Eindrucke dieser Uebung geschah es auch, daß bei Abtretung der Pfalz an Baden das Mainheimer Malereicabinet als ein Bestandtheil des pfälzischen Hausfideicommisses nach München überbracht wurde, ohne daß es jemand einfiel, soviel diesseits bekannt ist, eine Einwendung dagegen zu erheben.

Die Unterstellung jenes nun längst erloschenen *ousus* gibt aber auch den Schlüssel an die Hand, wie es kam, daß im Jahre 1804 die Kosten der Galerie mit Zustimmung der Stände der Pfennigmeisterei überwiesen wurden. Denn es ist eine bekannte Regel des römischen Rechtes, daß dem Usuar die Unterhaltung der Sache gemeinschaftlich mit dem Eigentümer obliegt.

**Fr. 18 D. de usu. (7, 8):** *Si domus usus legatus sit sine fructu, communis resectio est rei in sartis tectis tam heredis quam usuarii.*

Dieselbe Bestimmung gibt auch der Art. 635 des C. Nap. Hier wird ganz genau bestimmt, wenn der Usuar nur einen Theil der Früchte beziehe oder nur einen Theil des Hauses einnehme, so trage er zu den Unterhaltungskosten im Verhältnisse des von ihm gezogenen Nutzens bei. Nicht dem allergeringsten Zweifel kann aber der weitere Satz unterliegen, daß aus jener viele Jahre über verstatuierten Mitbenützung der Galerie das Land oder die Stadt kein erseßenes Eigentum an derselben herleiten kann.

**C. 8 Cod. de usufr. (3, 33):** *Neque fructuarium ad obtinendam proprietatem rerum, quarum usumfructum habet, neque successorem ejus ulla temporis ex ea causa tenentis praescriptio munit.*

Dieselbe Regel findet sich auch in Art. 2236 des C. Nap. wieder gegeben.

Mit was läßt sich nun die so kühn behauptete Unverrückbarkeit darthun?

**III.** Eine weitere Variation des Angriffes erging sich in dem Versuche, geltend zu machen, die Galerie sei eine milde Stiftung zu Gunsten des Bergischen Landes gewesen, welche denselben zu entziehen oder ohne ständische Zustimmung zu veräußern, der Landesherr nach den Reichsgesetzen im Allgemeinen und nach dem mit den Ständen abgeschlossenen Hauptvertrage vom 5. Nov. 1672 im Besonderen gar nicht befugt gewesen sei. In diesem Vertrage sei nämlich Art. 17 bestimmt gewesen, daß der Landesherr nicht befugt sei, einen Gegenstand, der nicht blos eine bewegliche Bierde eines herzoglichen Palastes bilde, sondern als ein Bergisches Staatseigentum angesehen werden müsse, zu veräußern oder in einen an-

deren ihm unterworfenen Landestheil zu versegeln. Hierdurch suchte man den entchwundenen Bilderschatz mit dem Heiligenschein einer *pia causa* zu umgeben und zu seinen Gunsten die Sympathien zu erwecken, welche sich den Anstalten zu edlen Zwecken meistens zuwenden.

Zur Zeit, wo der Jülich-Bergische Haupttreceß von 1672 zwischen dem Herzoge und den vereinigten Ständen zu Stande kam, bestand die herzogliche Gemäldegalerie noch nicht. Außerdem ist der Vorschub jenes Provincialstatuts an dieser Stelle der unglücklichste Schachzug, den man sich nur einfallen lassen konnte. Der angeführte Art. 17, wie er sich oben §. 14 Note 1 (S. 111) ausgehoben findet, untersagte allerdings den Herzögen, worauf sie auch verzichteten, die Kammergüter ohne Noth und ohne den Consens der Stände zu veräußern. Hieran waren auch die letzteren wesentlich betheiligt, weil die Ueberschüsse der Kammergefälle zu Landesbedürfnissen zu verwenden waren und weil ihnen oblag, den Ausfall zu decken, wenn jene Erträgnisse zum Unterhalte des Regenten und seiner Familie nicht ausreichen würden. Um aber aus jener Bestimmung herauszubringen, hienach sei dem Herzoge untersagt, eine Kunstsammlung, welche nicht blos eine bewegliche Zierde der Residenz bilde, von Düsseldorf in eine andere Provinz seiner Staaten überbringen zu lassen, müßte man nicht ein gewandter und waghalsiger Ausleger von Gesetzen und Verträgen, sondern nachgerade ein logischer Zauberkünstler sein.

Wäre übrigens die Eigenschaft eines specificisch Bergischen Provincialgutes für die Galerie nachweisbar, hätte z. B. der Churfürst Max Joseph dieselbe im Jahre 1804 gegen eine große Geldsumme, die er aus der Bergischen Steuerklasse bezogen, an das Herzogthum abgetreten oder hätte es sich um die Krahe'sche Sammlung der Kunstabademie gehandelt, so könnte und müßte man unbedenklich zugeben, daß ihm auch ohne den Treceß von 1672 anzurufen die Befugniß nicht zustand, dieselbe bei der Abtretung der Provinz davon zu trennen und sich gleichwie seinem Hause selbst vorzubehalten. Denn einertheils bestanden die Bergischen Landstände noch bis in die Regierung des Großherzogs Joachim, der sie sogar einmal auf den 1. September 1806 einberief, noch fort, anderentheils lebte im Jahre 1806 auch das deutsche Reich, obwohl kümmerlich genug, bis zum 12. Juli noch fort, und endlich hätte der Wegfall der Provincialstände und selbst der deutschen Reichsverfassung nie die Wirkung haben können, den Landesherrn seiner Pflicht zu entbinden, die Integrität des Provincial-Eigenthumes zu achten und dasselbe zu beschützen.<sup>5)</sup> Der Vorbehalt der

5) Zacharias bemerkt hierüber in seinem deutschen Staats- und Bundesrecht Bd. I §. 37: Die innere Verfassung der einzelnen deutschen Staaten, welche auf

Galerie für das Kurfürstliche Haus ließe sich in jener Voraussetzung schon aus dem Grunde bestreiten, weil ihm nach dem Briefe des Kurfürsten an seinen Gesandten in Wien auf die Voraussetzung hin Folge gegeben wurde, die Galerie sei ein Fideicommisgut des ganzen Hauses, und wenn gleich dem französischen Minister wenig an dem Schicksale jener Kunstsammlung liegen möchte, soferne er nur Land und Leute in seinen Besitz bekam, so müßte gleichwohl eine unrichtige Vorgabe hier dieselbe Folge haben, wie bei einem Vertrage auf dem Gebiete des Privatrechtes.

Allein mit der irrtigen Unterstellung des Provincialgutes oder einer Provincialstiftung verliert jene ganze daraus gezogene Folgerung von selbst allen Wert. Wäre dagegen die Galerie auch ein wahres Staatsgut, d. h. ein Eigenthum der ganzen Staatenmasse des Kurfürsten gewesen, so könnte der letztere nach der im vorigen § Nr. VIII (S. 156) angeführten Stelle aus Hefster's Volkerrecht durch einen Staatsvertrag darüber verfügen, sie der Abtretung mit einverleiben oder seinen übrigen Erbländern vorbehalten. Es kommt sehr häufig vor, daß der Abtretung einer Provinz ein Grenzregulirungsvertrag auf dem Fuße nachfolgt; wohlлан, jem Abrede zwischen dem französischen Minister und dem bayerischen Gesandten war ein solcher vor dem Abschlusse selbst noch heimlich eingefügter Grenz-Regulirungsvertrag, welcher nur statt der äuferen Grenzen des Gebietes eine vermeintliche nicht einmal von den Grenzen damals mit umschlossene Zugehörung betraf. Hätte aber diese Abrede eine fremde Sache, d. h. ein Gut der Provinz selbst betroffen, so müßte sie doch immerhin einen hinlänglichen Titel darbieten, um darauf hin der Erftigung eine ebene Laufbahn zu eröffnen, ein Gesichtspunkt, worauf zurückzukommen sich weiter unten im §. 21 eine passende Stelle hervorheben wird.

Der Kurfürst Max Joseph, von seinem guten Rechte auf das lebendigste überzeugt und in dem Glauben hieran durch die Gegenvorstellung der Bergischen Stände nicht zum Wanken gebracht, trat keiner pia causa zu nahe und griff nie nach einer milden Stiftung eines seiner Erbländer. Derselbe hatte nicht einmal die moralische Pflicht auf sich, aus Liebe zu seinen Untertanen von seinem Begehrn abzustehen; denn wäre er unthätig geblieben, oder zurückgetreten, so ist leicht zu errathen, welches Schicksal der Düsseldorfer Galerie bevorgestanden, sie wäre von Kirchheim-Bollanden, statt nach Düsseldorf, vielmehr nach Paris in das Musée Na-

besonderem Rechtsgrunde berührte, war an die Fortbewer der Reichsverfassung nicht gebunden, und es konnte daher die Aufhebung der letzteren den Umsturz der ersten weder nothwendig nach sich ziehen, noch konnte in der neu erlangten Souverainität ein Berechtigungsgrund zur willkürlichen Abänderung liegen. Doch machte sich in den Rheinbundesstaaten mehrfach die umgekehrte Ansicht geltend.

oleon gewandert und im Jahre 1815 entweder nicht, oder Gott weis an en zurück gegeben worden. Wenn der König, wie im Jahre 1818 durch e rheinische Presse ließ, dem französischen Minister für das Herzogthum erg, als dieser im Jahre 1810 in Paris bei ihm die Zurücksendung der Galerie in Anregung brachte, zur Antwort gab, er könne mit gleichem Rechte auch seine Hauptstadt von ihm herausverlangen, welch' energischeren Ausdruck einer festen Ueberzeugung und einer entrüsteten Zurückweisung ist es wohl geben, als jenes Königliche Wort, welches auch jeder Neplik stillschweigen auferlegte? Der spätere Großherzog Joachim hat nichts ethan oder sanktionirt, was sich ihm als Aufgebung des provinziellen Rechtes auf eine Landesstiftung aufzürden ließe. Das französische Kaiserreich aber, welches sich die Abtretung der Provinz ausbedungen hatte, war durchaus nicht gebunden, sich dem Haupttreasesse von 1672 zu unterwerfen, den es nicht einmal dem Namen nach kannte, weil dasselbe nie um deutschen Reichs gehörte<sup>6)</sup> und sich von einem Reichshofratsconcluſum us Wien auch wohl kaum im Gange seiner diplomatischen Unterhandlungen hätte beirren lassen. Der Eingriff in die Rechte einer milden Stiftung findet sich also von allen Wechselfällen eines Anklanges verlassen.

IV. Die unglückliche Idee eines Depositums, die vom alten Höz vom Rheine 1818 ausgegangen, von den rheinischen Provincialständen ortgesponnen, noch in dem Promemoria des preußischen Ministeriums von 1836 einen Wiederhall fand, scheint in der neuesten Zeit völlig aufgegeben und im eigenen Lager auf bitteren Tadel gestoßen zu sein. Die Galerie soll dem Churfürsten Max Joseph nur zur Aufbewahrung anvertraut worden sein, weil überhaupt ihr Schutz vor Gefahren der Unfah und Entzweck ihrer Wegführung von Düsseldorf war. Wer sollte hier der Deponent sein? Die Landstände, die ihrer Entfernung mit allem Eifer vidersprachen. Wer der Depositär? König Max I., welcher nur sein eigenes Gut an sich ziehen und in sichere Gewahrsam bringen wollte. Mit Recht hat man gesagt, statt mutuus consensus waltete hier überall manifestus dissensus vor.<sup>7)</sup> Der geheime Hintergedanken jener unnatürlichen Wendung scheint darauf hinaus gelauſen zu sein, bei der ganz verschiedenen Absicht, welche die Aufführung der Galerie von Düsseldorf nach Kirchheim-Bollanden und von da nach München eingab, dem Könige Max die Rechtsregel vorhalten zu können, nemo sibi titulum possessionis sua

6) Ludwig XIV. bot Alles, obwohl vergeblich auf, wegen seines Besitzes von Elsaß Sitz und Stimme auf dem Reichstage zu erlangen, mutmaßlich in der Absicht, denselben durch das Spiel seiner Intrigen zu lähmern.

7) von Hardung S. 167, 172.

mutare potest, und überdies der Aquisitivverjährung einen Regel vorzuschreiben, da nach allen Rechten der Depositarius das Eigenthum einer Sache so wenig als der Usuar erfüllen kann. Art. 2236 des C. Nap.

Nichts fehlte mehr zum Ganzen, als dieses, die Aufstellung der Galerie in München, weil die Fluchtung vor Kriegsgefahren sie dahin führte, in den Händen des Königs Max für ein depositum miserabile, quod tumultus causa depositum est, zu erklären, quia Ducatus Montium nullam aliam causam deponendi habuit, quam imminens ex hostium vicinitate periculum, und gegen die Thronfolger des Königs Max, welche die Herausgabe schuldhaft verweigerten, eine Klage auf doppelten Ersatz zu richten: . . . in heredem, quod dolo malo ejus factum esse dicetur „in duplum judicium dabo.“

Fr. 1 §§. 1—4 Dig. depos. (16, 3).

Man könnte auf solche Weise auch noch ein schönes Stück von der zweiten Hälfte der Münchener Pinakothek und insbesondere das Manheimer Malercabinet unter dem Gesichtspunkte der Strafverwirkung in den Bereich dieser Pönallage und zum Rückersatz nach Düsseldorf mit hineinziehen.

Es wird genügen, diesen Gesichtspunkt nur angedeutet zu haben, um über dessen vollständige Haltlosigkeit keinen Zweifel mehr übrig zu lassen.

V. Der Gedanke an ein fürstliches Familiengut und an ein in der Geschichte entwickeltes Hausstolzcomis, sich heftend an einen Bilderschatz, welcher in dem Kunstleben einer Stadt und einer Provinz bereits tiefe Wurzeln geschlagen hatte, scheint vom ersten Anbeginne des Streites an für das provinciale Selbstgefühl in dem Grade antipathetisch und ärgerlich gewesen zu sein, daß man alle Saiten aufzog, alle Meinen sprangen ließ, um die erhobene Reclamation den starren Consequenzen des positiven Rechtes zu entwinden. Die Phantasie überließ sich gerne dem erhitzenden Bilde, als schwebte der Kunstgenius der Galerie, ihre Entführung betrauernd und ihre Rückkehr erwartend, noch immer in schwermüthigen Kreisen über der Stadt hin und her. Das Wort Ludwigs XIV., l'état, c'est moi, ist hinlänglich bekannt; die rheinländischen Parteigänger für die Zurückgabe der Düsseldorfer Galerie neigen sich stark zu dem modernisierten Wiederhalle hin:

La famille du prince,  
C'est notre province.

Zwar weniger die offiziellen Rechtsausführungen, als vielmehr die Artikel in Flugschriften und Zeitungen lassen häufig folgenden Staffelgang von Schlüssen und Beweisgründen durchblicken:

Der Kurfürst Johann Wilhelm war nach altem Reichsrechte verpflichtet, ie Überschüsse oder auch den Hauptertrag seiner Kammergefälle zu Staatswecken, insbesondere zur Befreiung der Kriegslästen zu verwenden. In dem er aber statt dessen, uneingedenk seiner Regentenpflichten, mit jenen lebenschönen Bildern für sich und sein Haus ankaufte oder auch durch denselben verschwenderische Ankäufe und Bestellungen bewirkte, daß gar keine Überschüsse verfügbar waren, kam er in die schiefe Lage, die Stände seines Landes um Beisteuern angehen zu müssen, die nicht erforderlich waren, fünf Sechsttheile der Steuern seiner Kriegskasse zu überweisen, Bankbriefe für Rechnung der Stände auszugeben, d. h. Staatschulden zu machen, die sich nicht hätten vermeiden lassen. Die Sache ist also dermalen nach Ablauf von nahezu zwei Jahrhunderten vermöge einer Art Subrogation in den Betracht zu stellen, als seien die Kammergefälle recht- und pflichtmäßig um Beisteuern verwendet und die Bilder dafür aus den ohne Noth gewilligten Steuern angeschafft worden. Diese letzteren gehören daher auch der Landschaft, aus deren Mitteln sie angekauft wurden oder für erworben zelten, censirt werden müssen.

Dieses Argument könnte zur gefährlichen Klippe für eine Urtheilsbeschöpfung werden, welche den Boden des positiven Rechtes verlarend, sich von der fortschrittlischen Ideologie der Neuzeit mit fortreißen ließe, um Rechtsverhältnisse darnach zu heurtheilen, die aus einer längst entchwundenen Vorzeit herstammen, und Folgerungen für deren Haltbarkeit daraus zu ziehen. Das längst Geschehene, die vollendete Thatsache läßt sich nach so langer Zeit für die Rechtsbahn nicht mehr in ein anderes Geleise zurückziehen. Wenn die Jülich- und Bergischen Landstände, welchen doch zwei Reichsgerichte zur Anbringung ihrer Beschwerden offen standen, seiner Zeit nicht die Kraft hatten oder den Mut entfalteten, Dilapidationen öffentlicher Gelder zu verhindern, Einschränkungen zu erstreben, Steuern zu verweigern, so mag die Geschichte mit ihrem Andenken darüber rechten, aber das längst Vergangene läßt sich doch nicht mehr wie ungeschehen in das Reich der Träume verweisen, seine Nachwirkung nicht mehr ignoriren oder hinwegdenken, hieraus läßt sich in der sechsten oder siebenten Generation kein Entschädigungsanspruch gegen das pfälzische Fürstenhaus construiren und zur Compensation bringen, und noch weniger eine successio rei in locum aeris publici ad ejus acquaestum inepta hausti improvisiren. Was die Stände dem Herzoge zu seiner Privatverfügung zulegten, darein hatten sie nach Art. 14 des Hauptrecesses von 1672 nichts mehr einzureden; wenn er aber aus seinen Kammergefällen nahm, was er brauchte oder was ihm gefiel, und die Stände die Fürsorge für die Kosten des Landes und seiner Regierung auf ihre Steuerkasse nahmen, so liegt hierin eine ebenso

unzweideutige Genehmigung, als hätten sie ihm die betreffenden Summen zugelegt oder nach dem Euriastyle jener Zeit zum patriotischen Opfer gebracht.

Man hat gesagt, der Kurfürst Johann Wilhelm war bei all seiner guten Eigenschaften und seiner vollständlichen Gestalt doch kein nachahmungswürdiger Regent, und es fällt in der That auch nicht schwer, hiemit einzustimmen.<sup>8)</sup> Wo hätte er auch die Vorbilder einer weisen Regierungskunst hernehmen sollen? Etwa von seinem ersten Schwager, dem Kaiser Leopold I. oder von seinem zweiten Schwiegervater, dem Großherzog Cosmus III. von Toscana? Seine Fehler sind längst mit jenem Schleier der Vergesslichkeit bedeckt, der auch den Freistaaten zu Hülfe kommt, um ihr Regiment auf seinen Erfahrungen in einem oft so zweifelhaften Glanze hervortreten zu lassen. Fürstlicher Egoismus war damals an der Tagesordnung, er verbüllte sich gar nicht und galt auch, wie bereits oben in §. 13 Punkt I (S. 75) erwähnt, in den Begriffen und Gebräuchen jener Zeit für vollkommen legitim.

Die Frage, von deren Lösung unser Rechtsfall abhängt, lässt sich ganz einfach und abgerundet dahin stellen: Wer war nach dem Standpunkte des öffentlichen Rechtes zur Zeit des Kurfürsten Johann Wilhelm und noch bis auf den Anfang unseres Jahrhunderts herabreichend der wahre Eigentümer der in Düsseldorf aufgestellten Gemäldeesammlung? Wem hätte sie der Reichshofrat zuerkannt, zuerkennen müssen, wenn der Kurfürst Max Joseph dieselbe im Jahre 1801 statt nach Düsseldorf zurück, vielmehr nach München hätte bringen lassen? Wer damals Eigentümer war, der musste auch nach Gefallen darüber verfügen können; denn das Eigenthum ist ein unerschütterlicher Fels auf dem Boden des Privatrechtes, den man nicht so leicht in Verwitterung bringen oder als bereits zerklüftet unter ein ganz verkehrtes Stereoskop stellen kann. Die bedeutenden Fortschritte des öffentlichen Rechtes in den letzten Jahrzehnten sollen hiemit nicht verklugnet, ihr Verdienst, dasselbe auf eine mehr rationelle Basis zu bringen, weder unterschätzt, noch bezweifelt werden, nur lassen sie sich zur Beurtheilung aus einer alten Vergangenheit herüber gekommener Rechtszustände nicht auf ein Gebiet verpflanzen, dem sie noch fremd waren. Unser Rechtse Leben kennt wohl eine *lex correctoria*, durch welche wahrgenommene Missstände in dem geltenden Rechte für die Zukunft abgestellt werden sollen; aber eine *restitutio in integrum ex capite novi luminis doctrinam juris publici eluentis nec non veram reipublicas legitimas indolem perlustrantis wäre etwas bisher Unerhörtes auf dem Rechtsboden, ein mi-*

8) von Hardung Studie I S. 50.

ichts verantwortlicher Hyperchronismus. Die praktische Gestung des Privatrechtes muß nach der Zeit bemessen werden, in welcher dasselbe zu stande kam, als Frucht zur Reife gedieh. Mit solchen Sätzen, wie etwa Igende sind, das Eigenthum der Galerie hätte dem Lande Berg von Rechtesegen zustehen sollen, oder die Sammlung stund auf dem Punkte, Provinzialgut zu werden, oder sie war in der Meinung des Stifters und seiner Nachfolger für das Bergische Land bestimmt, und sie muß daher vermöge dieser Bestimmung noch so angesehen werden, als hätte sie der Stadt Düsseldorf immer gehört, oder mit ähnlichen sentimentalnen Redensarten ist gar nichts gewonnen für die hier allein durchgreifende Rechtsfrage und ihre rechtliche Lösung. Das alte in festem Gufse erstarke Recht läßt sich nicht durch einen Wechsel der Anschaungen und einen Umschwung der Theorien einen neuen Fluß bringen und zum modernen Unrechte umschaffen, wie in einem Nebelbilde — dissolving view — eine lachende Frühlingsgegend in wenigen Augenblicken durch den künstlerischen Vorschub einiger bunt geirbter Gläser sich in eine frostige Winterlandschaft verwandelt. Oder denkt vielleichtemand daran, dem feierlichen Ernstes des Schiedsgerichtes statt eines rechtsbeständigen und die rechtliche Probe haltenden Urheils vielmehr einen nationalliberalen Wahrspruch abzudrängen, weil denn doch der Gegenzug des deutschen Südens zum Norden durch die Frage etwas durchstimmt, der des Ostens zum Westen in dieselbe stellenweise hineinschillert? Der Rheinprovinz und ihrer Hauptstadt, ihren Ständen oder Abgeordneten, für sie man bis zum Überdruze das suum cuique angestimmt hat, bleibt daher nur die weise Lehre des fr. 83 D. de R. J. zur Beherzigung übrig: Non videntur rem ammittere, quibus propria non fuit.

### §. 20.

#### Berstörliche Einreden des bayerischen Fiskus. Exceptio rei venditae et traditae.

Sollte die vorausgehende Erörterung den völligen Ungrund des erhobenen Anspruches und die von der Wurzel auslaufende Unhaltbarkeit der darauf gerichteten Klage noch nicht in das hellste Licht versetzt haben, so stehen der letzteren doch auch noch mehrere zerstörende Einreden entgegen, die als Bertheidigungsbehelfe nicht zu vernachlässigen, wenn sie auch von untergeordneter Bedeutung sind, durch die Wichtigkeit der Sache und das Streben nach erschöpfender Vollständigkeit geboten ist.

Die erste derselben ist die sogen. Exceptio rei venditae et traditae als eine im gemeinen Rechte hinlänglich bekannte Erwiderung auf die Vindicationsslage. Dieselbe steht dem Beklagten alsbann zu, wenn

dieser die streitige Sache durch ein Geschäft erworben hat, welches für den Kläger verbindlich ist, insbesondere in dem Falle, wenn der Kläger Nachfolger derjenigen Person geworden ist, welche die Sache an den Bellagten veräußert hat.

Vergl. tot. tit. Dig. de exc. rei vend. et trad. (21, 3).

Seuffert's Band. Bd. I §. 155.

Nach Puchta's Band. §. 171 findet diese Einrede dann statt, wenn dem Besitzer oder seinem Auctor die Sache von dem Kläger oder seinem Auctor *ex justa causa* tradirt wurde, aber wegen eines besonderen Hindernisses das Eigenthum nicht übergegangen ist, sei es, weil der Tradent damals selbst nicht Eigenthümer war oder weil der Kaufpreis weder sofort bezahlt noch creditirt wurde. Dass dieser Besitztitel des Bellagten sich auf ein Geschäft zwischen den beiderseitigen Auctoren stützen könne, ist in fr. 1 §. 1, insbesondere aber in fr. 3 pr. und §. 1 D. h. t. klar verordnet.

Vergl. auch fr. 4 §. 32 *de doli mali except.* (44, 6).

Dieselbe Erklärung der Einrede geben noch

Arndts Lehrbuch der Band. §. 168 Nr. 2.

von Vangerow Band. Bd. I §. 334 Nr. 3.

Windscheid's Band. Bd. I §. 197 Nr. 3.

Der Letztere hebt noch insbesondere den Fall dieser Einrede hervor, wo die Verpflichtung ihren Grund darin hat, dass der Eigenthümer die Sache selbst übergeben hat unter Umständen, welche zwar den Übergang des Eigenthumes ausschließen, nicht aber seine Verpflichtung, zu der abgegebenen Erklärung zu stehen, d. h. dabei stehen zu bleiben.

von Vangerow zählt dazu den Fall, wenn der Kläger mit seiner Windication aus Gründen der *aequitas* nicht durchlangen kann, weil er eine solche von einem Anderen geschehene Veräußerung anerkennen muss.

Man sieht aus der Übereinstimmung dieser Schriftsteller, dass der Kauf der gedachten Einrede nur den Namen gegeben, weil er den am häufigsten vorkommenden Fall dafür bildet, für das Wesen der Sache aber gleichgültig ist; nicht einmal ein synallagmatischer Vertrag braucht den Titel darzubieten, eine Schenkung ist gleich gut dazu geeignet. Ebenso ist die Tradition dazu nicht erforderlich, wenn sich die Sache aus einem anderen Grunde zur Zeit des neu hinzutretenden Titels schon in den Händen des Besitzers befand, was man eine *traditio brevi manu* zu nennen pflegt.

Seuffert's Band. Bd. I §. 108 im letzten Absatz.

Puchta's Band. §. 130 Note c.

Angenommen nun, im Jahre 1805 wäre die Düsseldorfer Galerie ein partikuläres Staatsgut des Herzogthums Berg und also, was ebensoviel sagen will, ein Eigenthum des specifisch Bergischen Fiskus gewesen, so

wurde dieselbe bei der Abtretung dieses Landes an Frankreich durch den Tauschvertrag vom 16. Dezember 1805 mittels des geheimen Separatartikels, den die Unterhandlung und Vereinbarung des Ministers von Laleyrand mit dem bayerischen Gesandten von Gravenreuth zu Stande brachte und der in dem Berichte dieses Gesandten an seinen König urkundlich erwiesen vorliegt, von der Abtretung ausgenommen, dem Churfürsten von Pfalz-Bayern vielmehr bestimmt überlassen, wozu der Kaiser der Franzosen als unabhängiger Souverain auch ohne Zweifel ermächtigt war, weil er durch einen völkerrechtlichen Vertrag über alle Bestandtheile seines neuen Erwerbes verfügen konnte, und die Landstände, welche der Abtretung des Landes an eine andere Macht nicht widersprechen konnten, sich ebensowenig der Absonderung eines einzelnen Bestandtheiles zu widersetzen das Recht hatten. Im Besitz aber befand sich der Churfürst von Pfalzbayern schon damals, und wollte man selbst annehmen, der Hofrathe Kerreis, der die geflüchtete Galerie nach Kirchheim-Böllanden begleitete, sei ein spezifisch herzoglich Bergischer Beamter gewesen, so hat er ja dieselbe an den bayerischen Abgeordneten Professor Medicus übergeben; alle Voraussetzungen zu der oben erwähnten Einrede fanden sich also schon damals vereinigt vor.

Nun wurde aber die Krone Frankreich im Jahre 1814 der Auctor des Königs von Preußen für den Uebergang des Herzogthumes Berg und ebenso gewiß ist, daß König Max I. von Bayern der Auctor seines Ur-enkels, des jetzt regierenden Königs Ludwig II. für den Besitz der Galerie geworden ist.<sup>1)</sup> Der König von Preußen muß daher auch die Handlungen seines mittelbaren oder unmittelbaren Besitzvorgängers im Herzogthume Berg, wenn man den Großherzog Joachim in die Mitte schieben will, anerkennen und dabei stehen bleiben, mithin auch die Absonderung der Galerie von dem Herzogthume als eine vollendete Thatsache annehmen, achten und vertreten, woraus sich von selbst die Folge ergibt, daß dem bayerischen Fiskus gegen die angemeldeten preußischen Eigenthumsansprüche die exceptio rei venditae et traditae mit der Wirkung zur Seite steht, denselben Stillschweigen aufzuerlegen und jeden von ihnen erwarteten Erfolg zu hemmen.

### §. 21.

#### **Exceptio praescriptionis. Einrede der Ersichtung.**

Eine weitere zerftörlische Einrede zur Abwendung der Klage ist die der erwerbenden Verjährung durch fortgesetzten Besitz,

1) Man wird wohl kaum behaupten wollen, daß mit der Eroberung eines Gebietes und der durch einen nachfolgenden Friedensschluß besiegelten Ueberlassung die Auctor-schaft aufhöre.

gewöhnlich auch Einrede der Ersitzung genannt. Dieselbe ist für das bayerische Vertheidigungssystem insoferne noch wichtig, als die oben in §. 9 entwickelte Einrede der erloschenden Klagenverjährung nicht durchgreifen sollte, weil die letztere nur die Klage, nicht aber das Recht selbst aufhebt, dasselbe also unter veränderten Umständen, z. B. im Wege der Retention noch immer geltend gemacht werden könnte.<sup>1)</sup> Darüber, daß das Institut der Verjährung im Ganzen genommen überhaupt, und insbesondere in Bezug auf Privatrechte auch zwischen deutschen Bundesfürsten und selbst souveränen Staaten Platz greife, wird sich auf die oben vorangegangene Erörterung im soeben angeführten §. 9 (S. 62) zurückbezogen.

Diese Ersitzung findet sich treffend gekennzeichnet in Fr. 3 D. de usurp. et usucap. (41, 3) mit den Worten: Usucapio est adjectio dominii per continuationem possessionis temporis lege definiti. Der Zweck, den die Gesetze bei Einführung der Verjährung im Auge führten, beruht darin, um der Schwierigkeiten des Eigentumsbeweises zu überheben oder doch solchen zu erleichtern, wie wir aus dem vorhergehenden fr. 1 des obigen Digestentitels entnehmen:

Bono publico usucapio introducta est, ne scilicet quorundam rerum diu et fere semper incerta dominia essent, cum sufficeret dominis ad inquirendas res suas statuti temporis spatium.<sup>2)</sup>

Die Lehre des römischen Rechtes in dieser Materie läßt sich, soweit hieher von Belang, auf wenige allgemein bekannte Sache zurückführen.

Unter Ersitzung versteht man die Erwerbung des Eigenthums durch fortgesetzten Besitz einer Sache. Sie zerfällt in die ordentliche (praescriptio longi temporis), welche bei beweglichen Sachen einen Besitz von drei, bei unbeweglichen einen solchen von zehn oder zwanzig Jahren, je nachdem zwischen Gegenwärtigen oder Abwesenden, erfordert, und in die außerordentliche (praescriptio longissimi temporis), welche in einem Zeitraume von dreißig oder vierzig Jahren vollendet wird. Ob das eine oder das andere, ist für unseren Fall ziemlich gleichgültig, da hier der vierzigjährige Zeitraum ebenso gut wie der dreißigjährige verlaufen ist. Die Erfordernisse der ordentlichen Verjährung sind Fähigkeit oder Ersitzbarkeit der Sache, und Besitz, und zwar Rechtsbesitz, in der Absicht, ein zuständiges Eigenthum daran zu haben, ausgeübt, ferner der gute Glauben des Besitzers, berechtigt zu sein — bona fides —, und zwar nach canonischem

1) Vergl. Puchta's Pandekten §. 92. Geuffert's Pandekten Bd. I §. 31. Arndts Pandekten §. 111. von Baugeron's Pandekten Bd. I §. 151 Anmerk.

2) von Baugeron a. a. D. §. 382 Anmerk. 2.

Rechte die ganze Verjährungszeit hindurch, endlich der vorgeschriebene Zeitablauf; auch darf die begonnene Erfüllung nicht durch den Eintritt von Verhältnissen unterbrochen sein, welche den bisherigen Eigentümern rechtlich verhindern, die Sache von dem Besitzer abzufordern. Die außerordentliche Erfüllung dient zur Ergänzung der ordentlichen, indem sie in Fällen eintritt, wo die letztere ausgeschlossen ist, oder doch, weil es am Beweise von Erfordernissen fehlt, nicht zugelassen werden kann. Dieselbe erfordert nur bona fides ohne justus titulus, ebenso die bloße Meinung, Eigentümer zu sein, ohne daß auf deren Entstehung und Begründung etwas ankomme, dann Fortsetzung des Besitzes die gesetzliche Zeit hindurch. Diese Zeit ist für bewegliche wie für unbewegliche Sachen in der Regel der Ablauf von dreißig Jahren, ausnahmsweise aber von vierzig Jahren, wenn auch die Vindication der Sache nur durch vierzigjährigen Nichtgebrauch erlöschen würde.

C. 8 §. 1 Cod. de praeser. 30 vel 40 ann. (7, 39): Quod si quis eam rem desierit possidere, cuius dominus vel is, qui suppositam eam habebat, exceptione 30 vel 40 annorum expulsus est, praedictum auxilium non indiscrete, sed cum moderata divisione ei praestari census, ut, si quidem bona fide ab initio eam rem tenuerit, simili possit uti praesidio.

C. 3 eod.

C. 5 in fine Cod. Ex quibus caus. restit. in integ. (2, 41), wo in Bezug auf Minderjährige gesagt wird: Videlicet exceptionibus 30 vel 40 annorum in suo statu remanentibus.

Nov. 22 cap. 24: Vindicabunt enim ea omnino filii eorum ab heredibus illorum, non aliter excludendi, nisi tricennale transeat tempus et detentatio dominos accipientes constituat.

Nov. 119 cap. 7: non aliter hunc excludi, nisi per tricennalem praescriptionem.<sup>3)</sup>

Was insbesondere die Erfüllbarkeit der Sache betrifft, so sind wohl mehrere Sachen vermöge einer Begünstigung des Eigentümers oder aus anderen Gründen dem Erwerbe durch ordentliche Verjährung entzogen, wozu aus jenem ersten Grunde alles Staatseigenthum, bewegliches wie unbewegliches — res fiscales — ebenso das Eigenthum des Fürsten — res dominicae — das Eigenthum der Städte und das unbewegliche Eigenthum der Kirchen und minder Stiftungen gehören.

3) Senffert's Pand. Bd. I §§. 133—140. Puchta's Pand. §§. 155—161. Arndt's Pand. §§. 157—164. von Bangerow's Pand. §. 317 ff. Windheim's Pand. §§. 175—183. Bayer. L.-R. Th. II Kap. 4. Preuß. L.-R. Th. I Lit. 9 §§. 579—669.

§. 9 Inst. de usucap. (2, 6).

Fr. 18, fr. 24 §. 1 Dig. de usuc. (41, 3).

Allein vergleichene Sachen fallen immer wieder unter die Herrschaft der außerordentlichen Erstzung von dreißig Jahren zurück, es kann daher keinem Zweifel unterliegen, daß nach gem. Rechte ein bewegliches Staatsgut auch ohne Erwerbstitel durch einen dreißig Jahre über in gutem Glauben fortgesetzten Besitz von Jedermann, also auch von einem anderen Staate oder einer anderen Regentenfamilie ersehen, durch Erstzung erworben werden kann.<sup>4)</sup>

Das bayerische Landrecht, welches von der erwerbenden Verjährung in Th. II Kap. 4 handelt, erklärt in §. 3 alle fremden Sachen für regelmäßigt der Verjährung unterworfen, sofern solche nicht durch Gesetz oder Gewohnheit besonders davon ausgenommen seien. Unter den hiefür angeführten Beispielen werden zwar öffentliche Sachen — res publicae — nicht erwähnt und in §. 6 das Erforderlich des Titels nur für die dreißig- und mehrjährige Verjährung erlassen; auch in §. 8 ist der Sonderstellung des öffentlichen fiskalischen Gutes nicht gedacht. In §. 11 läßt dasselbe die Verjährung civiliter durch außergerichtliche Interpellation unterbrechen, weil dadurch der Besitzer in bösen Glauben versezt werde, was wohl ebensoviel heißen soll als, wenn dadurch der Besitzer in bösen Glauben versezt werde. Allein die Anmerkungen zum Landrechte haben an der betreffenden Stelle diese Lücken ausgefüllt. Zu §. 3 bemerken dieselben unter Nr. 3, was sich nicht verhindern lasse, das lasse sich auch nicht verjähren, was sich aber nur de praescriptione ordinaria seu longi temporis verstehe. Extraordinariam seu longissimi temporis lasse man auch in rebus inalienabilibus, z. B. dotalibus, feudalibus, fideicommissariis, liberorum adventitiis ohne Widerrede zu, wobei jedoch wohl zu bemerken sei, daß in solchen Fällen die Verjährung gegen tertios interessatos erst von der Zeit an, da sie jus efficax agendi vel revocandi erlangt haben, ihren Anfang nehme. Unter Nr. 8 bemerken dieselben Anmerkungen weiter von rebus dominicis vel principis et quidem patrimonio principis privato, hier greife quoad mobilia praescriptio ordinaria, wie in anderen rebus privatorum, Platz, quoad immobilia gehe aber communis et receptior opinio auf eine vierzigjährige Präscription. Mit dem

4) Seuffert's Band. Ob. I §§. 133 und 140. Buchta's Band. §§. 158 und 159. Arndts Band. §§. 162 und 164. von Bangerow's Band. §. 317 A, Ziff. 1 und 2. lit. a, dann B, Anmerk. 1. Windscheid's Band. Ob. I §§. 182 und 183. Hienach ist ein vierzigjähriger Zeitablauf nur bei fundis patrimonialibus des Regenten, aber nicht bei Fiskus, dann bei Liegenschaften der Kirchen und milden Stiftungen erforderlich. Vergl. oben S. 58 §. 9 Note 3.

patrimonio publico statutum verschiedene Autoren mit Bezug auf C. 3 Cod. de quadriennii praescript. dasselbe, wovon jedoch Regalien und alle jene res principis ausgenommen seien, deren Aquisition resp. Alienation per legem verboten seien. Hienach müsse es also bezüglich des beweglichen Staatsgutes bei der weiter oben Nr. 3 aufgestellten Regel, daß man in rebus inalienabilibus praescriptionem extraordinariam seu longissimi temporis ohne Widerrede zulasse, sein Verbleben haben. Wo soll nun die so hochgerühmte Unverjährbarkeit herstammen? 5)

In Anwendung dieser Grundsätze tritt aus den Verhältnissen unseres Rechtsfalles die unbestreitbare Gewissheit hervor, daß das bayerische Haussideicommiss, welches seit der Verfassungsurkunde von 1818 dem Kron- oder Staatsgute förmlich einverlebt, vielmehr dafür erklärt wurde, wenn es auch die Düsselborfer Galerie nicht bereits durch die früheren Verträge und namentlich die Nebenabrede des Abtretungsvertrages vom 16. Dezember 1805 wirkam an sich gebracht haben sollte, dieselbe dennoch im Wege der Erftzung, wenn auch nicht der ordentlichen, denn doch einer in den Wirkungen jener ganz gleichkommenden außerordentlichen Erftzung auf unwiderrufliche Weise als Eigenthum erworben habe. Alle Erfordernisse hiezu treten hier mit einem seltenen Einlange zur Begründung dieses Ergebnisses zusammen.

1) Den wenn auch nicht neuen, doch ganz entschieden zur Uebertragung des Eigenthums geeigneten Erwerbstitel für den König Max Joseph von Bayern als Haupt seines Hauses bildete eben jene Vereinbarung zwischen den beiderseitigen Bevollmächtigten zu Schönbrunn über die Modalitäten der Abtretung des Großherzogthumes Berg, wodurch eine möglicher Weise dazu gehörige und dadurch unter die Herrschaft des neuen Landesherren gefallene Kunstsammlung jedenfalls von jener Abtretung ausgenommen,

5) Das preuß. Landrecht, welches auch hier wieder nur um der Vergleichung willen angeführt und den obigen Bestimmungen gegenüber gestellt wird, verordnet in Th. I Tit. 9 §§. 629 und 630 ganz bestimmt, gegen den l. Fiskus und Corporationen, denen gleiche Rechte beigelegt seien, finde ohne Unterschied, ob mit oder ohne Titel, nur die vierundvierzigjährige Verjährung statt (d. i. die vierzigjährige mit der Frist von vier Jahren für die restit. in integrum verbunden). Ferner in §. 608: Durch Anmeldung der Klage oder durch Einlegung einer gerichtlichen Protestation werde die Verjährung durch Besitz insoferne unterbrochen, als darauf eine Bekanntmachung an den Besitzer erfolge. — Das franz. Civilgesetzbuch enthält über die Erftzung von Möbeln gar keine besonderen Bestimmungen, weil dasselbe in Art. 2279 den Satz aussprach, bei beweglicher Habe vertrete schon der Besitz den Rechtstitel, doch könne, wer eine Sache verloren hat oder dem sie gestohlen wurde, dieselbe binnen drei Jahren von demjenigen vindiciren, in dessen Händen er sie treffe. — Nach §. 1472 des österr. Civilgesetzbuches muß der Besitz beweglicher Sachen, um solche gegen den Fiskus zu ersuchen, nur sechs Jahre hindurch (also eine verdoppelte Zeit über) fortgesetzt sein.

vielmehr dem bisherigen Besitzer als frei eigen überlassen, seiner Verfügung frei geben wurde. Ueber den Werth dieses Titels wurde sich bereits im vorigen § verbreitet, zur Begründung der Verjährung bedurfte derselbe in keinem Falle einer schriftlichen Aufrichtung, wie solche bei Staatsverträgen und diplomatischen Vereinbarungen in der Regel üblich ist; dieselbe bildete, ohne damit den Übergang an den Regierungsorter im Herzogthume als außerdem selbstverständlich zuzustehen, vorzugsweise einen Interpretationsbehelf für die wahre Absicht der hohen Contrahenten in Bezug auf den Umfang jener Abtretung, ein solcher ist aber an Formlichkeiten nicht gebunden. Wäre aber selbst in der Form jenes Uebertragungs- oder Zurücklassungsgeschäftes gefehlt worden, weil z. B. der diplomatische Gebrauch eine urkundliche Errichtung geheimer Separatartikel erfordert hätte, so schadet dieses zum Zwecke der Verjährung der Echtigkeit des Titels nicht, und zwar nach fr. 9 D. pro legato (41, 8) wo die Verjährung auch zugelassen wird, si non jure legatum relinquatur.<sup>6)</sup> Ausnahmsweise wäre selbst die ordentliche Usucaption ohne einen wirklichen, das ist unter einem blos putativen Titel zulässig, wenn nur sonst ein guter Grund, wie hier wirklich vorhanden war, der in dem Besitzer vernünftiger Weise jene Ueberzeugung, Eigenthümer zu sein, hervorrufen könnte.

Fr. 11 D. pro emto (41, 4): . . . si nullam justam causam ejus erroris emtor habeat.<sup>7)</sup>

2) Das Haus Bayern war bereits im Besitz der Kunstsäcke; sollte es diesen auch nur für das Herzogthum Berg ausübt haben, so fing es von jener Zeit angerechnet an, ihn proprio nomine und zwar als juristischen oder Eigenthumsbesitz auszuüben, was man, wie schon im vorigen Punkte erwähnt, eine traditio brevi manu nennt. Der König von Bayern übte diesen Besitz insbesondere, durch jene Ueberlassung ganz in seinem Rechte erhalten über darin eingesetzt und auf's Neue bekräftigt, unter dem accessorischen Titel pro suo aus.

Vergl. Tit. Dig. pro suo (41, 10).

Fr. 1 pr.: Pro suo possessio talis est, quum dominium nobis acquiri putamus, et ex ea causa possidemus, ex qua acquiritur et praeterea pro suo; utputa ex causa emtionis et pro emtore et pro suo possideo.

Fr. 2 eod.: Est species possessionis, quae vocatur pro suo; hoc enim modo possidemus omnia, quae mari, terra, coelo capimus aut quae alluvione fluvium nostra fiunt.

6) Seuffert's Band. Bd. I §. 185.

7) Puchta's Band. §. 157 a. C. Vergl. unten Note 9.

Hätte auch das franzößische Kaiserreich bei dem Erwerbe des Herzogthumes Berg und der Ausscheidung des sich hieran hestenden Besitzthums dem Könige von Bayern etwas überlassen, was ihm selbst nicht zur Verfügung frei stand, so konnte nach Vorschrift des fr. 1, §. 1 h. D. der König von Bayern immerhin eine Erstickung pro suo rechtmäßiger Weise beginnen.

3) An der bona fides des bayerischen Regenten, seines Hauses, seiner Minister und seiner ganzen Regierung ist auch nicht der leiseste Zweifel möglich. Der König und vor Allem dessen erster damals viel vermögender Minister hatten die ganz klaren Hausverträge vor Augen, welche die Galerie zu Düsseldorf zu wiederholten Malen für einen Bestandtheil seines Haus-Güdelecommissee erklärt hatten, der erstere selbst schrieb dieses seinem Gefandten im franzößischen Hauptquartiere behufs der Mittheilung an den franzößischen Minister; der letztere fügte sich sogleich in die ihm gemachte Vorstellung, erkannte also das bayerische Hauseigenthum gleichfalls an.<sup>8)</sup> Woraus hätte auch König Max nur einen leisen Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Eigenthumes seines Hauses schöpfen sollen? Sollte er sich auf seinem Standpunkte vielleicht in Meditationen über das Wesen des Rechtsstaates vertiefen, das die Consequenz mit sich bringen soll, daß alles, was aus Mitteln einer Provinz angeschafft ist, hiervon auch von selbst partikuläres Staatsgut dieser Provinz werde?<sup>9)</sup> Um die bona fides des Hauses Bayern zur Evidenz darzulegen, gibt es ein Argument, was alle übrigen an Gewicht weit überbietet; wenn noch im Jahre 1834, wo doch alle Zeitungen schon so viel Lärm geschlagen hatten, dem preußischen Ministerium die Ueberzeugung des Rechtes fehlte, was wir aus einem bereits an die Öffentlichkeit getretenen Briefe des damaligen Justizministers von Kampf entnehmen,<sup>10)</sup> wo hätte die bayerische Regierung im Jahre 1806 oder später nur eine entfernte Ahnung ihres Unrechtes hernehmen, wie sich für einen Hauch von Zweifel an ihrem guten Rechte empfänglich zeigen sollen?

4) Dieser qualificirte Rechtsbesitz dauerte auch die erforderliche Zeit von dreißig Jahren hindurch, vom Jänner 1806 bis dahin 1836, fort. Nach der Aufstellung der Bergischen Provincialstände wäre die Galerie ein Staatsgut, also eine res fiscalis des Herzogthumes Berg

8) Es ist wohl für sich klar, daß Herr von Taleyrand, mit der Unterhandlung des Preßburger Friedens vollauf beschäftigt, um jene Antwort zu geben, die bayer. Haugeseze nicht vorerst studiren konnte.

9) von Savigny System Bb. 3 S. 375 a. E. „Dagegen müssen wir auch bei dem Rechtsirrthume die Usucaption zulassen, wenn er sich auf wirklich controverse Rechtsregeln bezieht.“

10) Vergl. oben §. 3 Note 7 S. 30. — von Hardung III. Studie S. 140 und 156.

gewesen; diese ist nun zwar von der ordentlichen Verjährung durch dreijährigen Besitz ausgenommen, wohl hingegen der außerordentlichen durch einen dreißigjährigen unterworfen. Ein vierzigjähriger Besitz wird nur für fundos patrimoniales erforderlich; nichts wäre seltsamer, als wenn die Bergischen Stände die Galerie kraft der bayerischen Hausverträge oder ihrer Landesrecesse für ein unveräußerliches Patrimonialgut ihres jedesmaligen Landesherrn erklären wollten, um damit der regierenden Familie, in deren Interesse doch jene Verträge errichtet wurden, Schach zu bieten und den Einwand entgegenzusehen, auch sie müßte vierzig Jahre lang besessen haben, um etwas vom Lande loszureißen, was für ein immobilisiertes Mobile erklärt werden. Wollte man aber gleichwohl eine vierzigjährige Besitzdauer verlangen, so wäre auch sie bis zum Jahre 1846 abgelaufen.

5) Was die Ersizbarkeit der Sache betrifft, so fehlt zwar dieses Erforderniß, wie oben erwähnt, der res publica seu fiscalis, für das Durchgreifen der außerordentlichen Ersizung von dreißig oder vierzig Jahren ist aber dieser Abgang bekanntlich kein Hinderniß.

6) Nirgends findet sich auch nur von ferne eine Spur von einer Unterbrechung der Verjährung; der Besitz wurde ohnedies nie unterbrochen, die bona fides konnte durch die diplomatische Note vom 11. Jänner 1837, welche selbst erst nach Ablauf der ersten dreißig Jahre hervortrat, wenn die Galerie am 6. Jänner 1806 in Kirchheim-Bollanden für München mit Beschlag belegt wurde, in keiner Weise getrübt werden; jene Note hielt sich überdics, wie wir oben in §§. 3 und 9 (S. 61) sahen, ganz auf dem Fuße einer bescheidenen Aufrage, legte sich aber mit seinem Worte das Wesen einer Interpellation bei, ein grundhaltiger Anspruch ließ sich aus keinem der beigelegten Aktenstücke erkennen. Gerade umgekehrt mußte die vieljährige Beruhigung bei der darauf ablehnend und aufklärend ertheilten Antwort die bayerische Regierung in ihrem guten Glauben auf's Neue verstärken. Uebrigens wurde schon oben bemerkt, daß auch in dem Falle, wenn man die Zeit bis zur Einsetzung der Austrägalinstantz des deutschen Bundes für einen förmlichen Stillstand der Rechtspflege halten wollte, mit den Jahren 1847 und 1857 die Verjährungszeit von 30 und 40 Jahren immer wieder abgelaufen wäre.

Die unbestreitbare Wirkung der Ersizung oder erwerbenden Verjährung — praescriptio longissimi temporis seu tricennalis — ist nun der Übergang des Eigenthumes auf denjenigen, welcher die in Frage stehende Sache die gesetzliche Zeit hindurch mit den übrigen Erfordernissen im Besitz gehabt hat, der Ablauf jenes Zeitraumes heilt alle Fehler, welche dem ursprünglich berücksichtigten Erwerbstitel anlieben könnten, ihr Zweck des Gesetzes ist, nach Ablauf einer so langen Zeit den Besitzer

zu beruhigen und ihn der Mühe zu überheben, seinen vielleicht vernachlässigten oder sonst der Vergessenheit verfallenen Rechtstitel nochmals hervorzusuchen und vor Gericht geltend machen zu müssen. Der Wortlaut des Gesetzes steht mit der Absicht desselben gegenüber dem vorliegenden Falle in vollständigem Einklang, nichts läßt also bezweifeln, daß auch aus diesem neuen Grunde das Eigenthum des bayerischen Fürstenhauses und nunmehr des bayerischen Staates an der vormals in Düsseldorf befindlich gewesenen Gemäldeansammlung über alle Zweifel erhaben seistesse; . . . no dictas pinacothecae diu et fere semper incertum dominium sit.

### §. 22.

#### **Einrede des Verzichtes. Art. 34 der rheinischen Bundesakte.**

Nur um der Vollständigkeit willen soll hier im Vorübergehen noch eine dritte und letzte zerstörende Einrede vorsorglich aufgestellt werden; es ist dies die Einrede des Verzichtes — exceptio rei renunciatae. Im Vorausgehenden wird zwar umständlich nachgewiesen, daß die Gemäldegalerie in Düsseldorf blos eine universitas facti bildete,<sup>1)</sup> daß dieselbe mit dem Herzogthume Berg durch keinen Alt oder Rechtsgrund als eine untrennbare Zugehörung verbunden war und daß die in Vorschub gebrachte Idee eines immobilisierten Mobile blos ein lockeres Hirngespinst früherer Rathgeber der Landschaft Berg sei. Sollte indessen eine solche Fiktion je möglich sein oder irgendwo Wurzel schlagen können, so wäre die Galerie unter dem Gesichtspunkte des Gesetzes zu einer Art von Grundbesitzung des Herzogthums, zu einer Possession geworden, sie fiele daher auch unter die Herrschaft des Art. 34 der rheinischen Bundesakte. In diesem ist nämlich verordnet, daß die verbündeten Fürsten, wozu sowohl der König von Bayern als auch der neu erhobene Großherzog von Berg gehörten, jeder für sich, seine Erben und Nachfolger, in Kraft jenes Vertrages auf jedes gegenwärtige Recht (droit actuel), welches Einer auf die Besitzungen (les possessions) der übrigen Bundesglieder haben oder beanspruchen könnte, worin dasselbe auch immer bestehen möge, Verzicht leisten; nur eventuelle Ansprüche auf den Fall, daß ein anderes Haus erlöschen sollte, blieben ihnen vorbehalten.<sup>2)</sup>

Zur Auslegung dieser Stelle bemerkte Maurenbrecher an der angeführten Stelle, possession heiße Staatsgebiet — territoires et domaines

1) Geuffert's Band. Bd. I §. 62 Note 3. Puchta's Band. §. 35 Note d.

2) Maurenbrecher deutsches Staatsrecht §. 138 Note e.

— also seien von dem hierin ausgesprochenen Verzichte der Bundesfürsten ausgeschlossen a) alle Ansprüche auf Mobilien, z. B. auf Gemälbesammlungen u. dgl.<sup>3)</sup>

Auch Küpper in seinen Abhandlungen und Betrachtungen für Geschichtskunde, Staats- und Rechtswissenschaft, Bd. I (1830) Abhandl. I S. 1 ff., mit jenem Artikel der rhein. Bundesakte beschäftigt, ist der Meinung (S. 10), daß unter possessions alle Staatsberechtigungen und insbesondere (S. 29) alle unabhängigen Staatsbesitzungen begriffen, Fahrniß dagegen (S. 30), welche ein Fürst in seiner Privateigenschaft in dem bundesverwandten Staatsgebiete eines anderen besessen haben oder in Anspruch nehmen konnte, davon ausgeschlossen seien, daß endlich (S. 49) alle Wirkungen dieses Verzichtes, solang nicht eine Ausnahme durch Verträge nachweisbar sei, auch jetzt noch und für die Zukunft fortdauern müßten.

An und für sich wird daher der in Art. 34 der rhein. Bundesakte erklärte gegenseitige Verzicht zwischen dem Königreiche Bayern und dem Großherzogthume Berg die damals schon in München gewesene, vermeintlich aber nach Düsseldorf, wo sie noch ein Jahr vorher war, gehörige Gemälbegalerie als einen Gegenstand des Miliarvertrags nicht mit umfaßt haben; wollte man aber dieselbe zu einer festen Staatspertinenz, zu einem unveräußerlichen Staatsgute machen oder für eine in die Muschel des Bergischen Landes eingewachsene Perle erklären, so wäre auch der preußische Anspruch auf Revocation der einstigen Abtrümmierung eine Staatsprätention, welche Kraft des in jenem Art. 34 niedergelegten Verzichtes erloschen sein müßte. Preußen, wenn auch nie Mitglied des Rheinbundes, ist gleichwohl in die Rechte des Großherzogs von Berg eingetreten. Auf jeden Fall wird man Mühe haben, sich der Consequenz des nachstehenden Argumentes zu entwinden. War die Galerie ein bewegliches Privatgut des Herzogthumes Berg, so ist deren Eigenthum längst durch Erfüllung an das Haus Bayern übergegangen, wenn dieses sie auch a non domino erwarb; war dieselbe ein der Verjährung zwischen souveränen Häusern, wenn sie auch Mitglieder desselben Bundes waren, entrücktes Staatsgut, so ist der jetzige Anspruch darauf eine Staatsprätention, welche unter die Herrschaft des im Art. 34 der rhein. Bundesakte erklärten Verzichtes fällt, somit seit 1806 erloschen wäre.

---

3) Sollte der gelehrte Verfasser hiebei vielleicht an die Gemälbesammlung seiner Vaterstadt Düsseldorf gedacht haben?

## §. 23.

## Zusammenfassung der Ergebnisse und Schluß.

Am Schluß unserer Aufgabe angelangt, lassen sich die dem bayerischen Fiskus zur Seite stehenden Vertheidigungsbehelfe gegen die im Berliner Friedensschluß von 1866 angemeldete und vor ein Schiedsgericht verwiesene Vindicationsslage der Krone Preußen auf die sog. Düsseldorfer Gemäldegalerie in folgendem Überblick zusammenfassen.

1) Die von Preußen erhobenen Eigentumsansprüche auf die vormals in Düsseldorf befindlich gewesene, aber im J. 1806 nach München überbrachte Gemäldegalerie können nur im Wege der Vindication geltend gemacht und nur unter diesem Gesichtspunkte gewürdiget werden.

2) Deren Beurtheilung, gebunden an das Recht des Ortes, wo sich die Sache dermalen befindet, fällt zunächst unter die Herrschaft des bayerischen Landrechtes und nebenbei unter die des ihm zur Aushilfe dienenden gemeinen deutschen Rechtes.

3) Der wahre Kläger kann nur der in dem vormaligen Herzogthume Berg begriffene Gebietsteil der preußischen Monarchie sein; die Legitimation des Königs von Preußen zur Verfolgung dieser Ansprüche ist im Hinckle auf die Vorschriften des preuß. Landrechtes (Th. II. Tit. 13 §§. 1—4) gleichwie auf die Grundsätze des gem. deutschen Staatsrechtes nicht zu bezweifeln.

4) Der Klage steht jedoch schon auf der Schwelle als streitverhindern — litis ingressum impediens — die Voreinrede der erlöschenden Klagenverjährung entgegen, da die erst nun erwartete Klage schon im J. 1806 geboren war, vom J. 1817 an mit der damals ins Leben getretenen Bundesausträgelordnung ihrer Verfolgung in keinem Falle mehr ein Hinderniß im Wege stand, und dieselbe daher nach Ablauf von dreißig Jahren in dem Jahre 1836 oder spätestens 1847 vollständig erloschen war, auch die von Preußen im Jänner 1837 auf diplomatischem Wege gestellte Anfrage über die Geneigtheit, den Bergischen Ansprüchen auf irgend einem Punkte nachzugeben, nie eine Unterbrechung der Verjährung bewirken konnte.

5) Der Klage steht überdies die Voreinrede des mangelhaften Klagegrundes — exceptio deficientis fundamenti agendi — entgegen, indem der Vindicant sein und seines Vorgängers Eigentum zu beweisen hätte, das Großherzogthum Berg, vielmehr die Krone Frankreich Rechtsvorgänger von Preußen war, jene Krone aber, was doch zur Er-

langung des Eigenthums erforderlich gewesen, nie in den Besitz der streitigen Galerie gekommen ist.

6) Uebergehend zur eventuellen Einlassung des bayerischen Fiskus auf den Streit, so wird dieselbe, soweit nicht urkundliche Nachweise oder notorische Thatsachen vor Augen liegen, nur verneinend, im Allgemeinen wie im Besonderen über jeden Umstand ausfallen können, namentlich darüber, daß die in Streit gezogene Galerie je für das Herzogthum Berg oder die Stadt Düsseldorf gestiftet oder einem von beiden geschenkt worden, oder aus Mitteln des Landes, die dem Landesherrn nicht zur freien Verfügung und zur erlaubten Verwendung selbst zu Privatzwecken offen gestanden, erworben und angeschafft worden sei. Der fragende Theil würde natürlich all' diese Umstände erst beweisen müssen.

7) Die gründlichste Forschung in allen Urkunden und Umständen des Rechtsfalles führt vielmehr schon dervmalsen und ohne weiteren Beweis zur Einsicht und vollen Gewissheit, daß die streitige Galerie vom Anfange und ihrer Gründung in Düsseldorf an bis zur Ueberbringung nach München, also während eines Zeitraumes von mehr als hundert Jahren nur ein Eigenthum des pfälzischen und später des pfalzbayerischen Churhauses gewesen sei.

8) Insbesondere machte der Churfürst Johann Wilhelm den Erwerb derselben theils aus reinen Privatrechtstiteln, welche die einzelnen Gemälde an seine Person knüpfsten, z. B. durch Geschenke seiner Gemahlin und ihrer Verwandten, Erbschaft von seinem Vater, Beziehung aus der Jesuitenkirche in Neuburg a./D., Geschenke der Landschaft selbst, die freiwillig einen Theil seiner Privatschulden deckte, theils und zwar hauptsächlich durch Ankäufe aus Zuflüssen der Kammergefälle all' seiner Erblände, welche nach den Grundsätzen des damaligen öffentlichen Rechtes in Deutschland zur Besteitung der Kosten seines Unterhaltes und seiner Hofhaltung vor Allem bestimmt waren, und daher im eigentlichsten Sinne seine Civil-Liste bildeten, so daß die ganze Sammlung bei seinem Tode als ein wahres landesfürstliches Privatgut — res dominica vel patrimonium principis privatum — in seinem Rückasse begriffen war.

9) Sein Bruder und Nachfolger Churfürst Karl Philipp, statt jene Galerie zur Landesanstalt zu erheben, verlebte dieselbe vielmehr wiederholt durch unzweideutige Urkunden, durch die Eheberedung mit Sulzbach vom 25. April, den Vergleich mit Zweibrücken vom 24. Dezember 1733, den Nevers an Zweibrücken vom 5. Jänner 1734 und sein Testament vom 2. März 1742 dem Fideicomisse seines Hauses ein.

10) Churfürst Karl Theodor hat nichts, was er auch gar nicht könnte, um diese Eigenschaft als Hausfideicomiß zu verrücken; viel-

mehr erkannte er den schon bestehenden Verband seines Haussiedecommiffes durch den Teschener Frieden vom 13. Mai 1779 und die in demselben garantirten bayrischen Haus- und Erbverträge von 1766, 1771 und 1774 auf das bestimmteste an und verpflichtete er sich durch einen Separatartikel zum Teschener Frieden, denselben auch zu Gunsten des Hauses Pfalz-Zweibrücken als seines präsumtiven Nachfolgers in der Thür wie in Berg aufrecht zu erhalten.

11) Thürfürst, später König Max Joseph von Bayern kam in den Besitz der Galerie und erhielt sich in demselben aufrecht aus drei urkundlichen und ganz unwiderlegbaren Titeln, von denen jeder für sich schon genügt hätte, ihn hiezu zu berechtigen, nämlich:

- a) auf dem Grunde des Reverses des Thürfürsten Karl Philipp, seines Urgroßvaters, vom 5. Jänner 1734;
- b) auf dem des Separatartikels zum Teschener Frieden vom 13. Mai 1779 zwischen Thürpfalz und Pfalz-Zweibrücken;
- c) auf dem Grunde der Vereinbarung, welche sein Gesandter von Gravenreuth im Dezember 1805 in Wien oder Schönbrunn mit dem französischen Minister von Talleyrand mit der Wirkung eines geheimen Separatartikels zum Abtretungsvertrage über das Herzogthum Berg an Frankreich traf, welche ihn ermächtigte, die Galerie als von der Abtretung ausgenommen dahin bringen zu lassen, wohin es ihm gefällig sei.

12) Sämtliche hiegegen in Vorschub gebrachte Einwürfe und Gegengründe, wie die Aufstellung einer immobilisierten Pertinenz, das Verbleiben der Galerie in Düsseldorf nach Abzug der thürfürstlichen Familie, die Rückkehr dahin nach zwei Fluchtungen in den Jahren 1763 und 1801, die Ueberweisung des Galeriepersonals auf die Steuerkasse vom Jahre 1804 an, der Gesichtspunkt einer herkömmlichen Unverrückbarkeit oder einer milden Landesstiftung, sind unerheblich und nicht im Stande, das Eigenthum des Hauses Pfalz-Bayern an jenem Kunstschaize zu erschüttern.

13) Zur letzten Nachhilfe stehen der Klage auch noch zerstörliche Einreden entgegen, und zwar vor Allem die *exceptio rei venditae et traditae*, weil Frankreich als Rechtsvorgänger Preußens, des jetzigen Klägers, die Galerie in unzweidentiger Weise im Jahre 1805 dem Könige von Bayern überließ;

14) aushilfsweise die Einrede der außerordentlichen Erbsitzung, weil das Haus Bayern jene Galerie mit kräftigem Titel und in gutem Glauben dreißig und selbst vierzig Jahre über besaß;

15) bedingthweise auch noch die Einrede des Verzichtes auf dem Grunde des Art. 34 der rheinischen Bundesakte von 1806 in dem Falle, wenn die Galerie eine zur Eigenschaft erhobene Staatsbesitzung des Herzogthumes Berg gewesen sein sollte.

16) Aus dieser ganzen Erörterung wird sich daher mit unwiderlegbarer Evidenz ergeben, daß die erhobenen Eigenthumsansprüche der Krone Preußen der Zeit nach verspätet, in ihrem Hervortreten unhaltbar, jedenfalls auf den Grund der Sache verwerflich erscheinen, daß vielmehr das Eigenthum der zurückgehaltenen Kunstsammlung, wie vom ersten Anfange an, so auch dermalen nach nur dem Hause und der Krone Bayern zustehe, woraus sich dann die Folge von selbst ergibt, daß der bayerische Fiskus von der angemeldeten Vindicationsslage zu entbinden sein wird.

Wenn die hohen Schiedsrichter, wie nicht zu bezweifeln, diese Vertheidigungsbehelfe einem eindringenden und genau prüfenden Ueberblick unterwerfen, wenn sie jeden derselben unparteiisch abwägen und mit den übrigen in eine harmonische Verbindung bringen, wenn dieselben ihre gewissenhafte Ueberzeugung an den genau vorgetragenen Thatsachen wie an den daraus gezogenen Folgerungen erbauen, so werden sie gewiß, auf die Seite des im Besitze befindlichen und daher belagten Theiles sich wendend, in den einmuthigen Ausruf ausbrechen: Wie könnte uns noch länger die Ueberzeugung des Rechtes, des guten, alten und unerschütterlichen Rechtes fehlen!



## N a ñ s h r i f t.

---

Von diesem weitverzweigten Ideentreise erfüllt und überwältigt, erwachte der Herausgeber eines schönen Morgens aus einem langen und schweren Traume, voll Verwunderung, wie es möglich sei, träumend eine solche Fülle von Visionen abzuwickeln, so zusammenhängend zu urtheilen, so bündig zu schließen. Derselbe erhob sich schnell und wollte an seinen Schreibpult stürzen, um sich wenigstens das Wichtigste davon in aller Eile vorzumerken, fand aber beim Ankleiden zu noch größerem Erstaunen unter seiner Schlafmütze eine stenographische Aufzeichnung seines ganzen Traumes, mit Einschluß des Vorwortes, verborgen, welche eine beschließende Fee in dem Gewande der Bavaria, „von Stufe zu Stufe“ fortschreitend bereits auf feinstem englischen Seidenpapier zum Lohne seines Eisers für ihn genommen und Kunstreich zu einer Moosrose zusammengefaltet hatte. Von patriotischem Feuer begeistert, glaubte er diesen Fund mit einigen noch daran lebenden Dornen der rechtsgelehrten Welt nicht vorenthalten zu dürfen. Als Studie läßt sich diese Sternschuppe am literarischen Himmel nicht bezeichnen, es war nichts als ein glücklicher Sommernachtstraum.

Si quis enarrandis somniis occultans artem aliquam divinandi  
in Comitatu meo fuerit deprehensus, cruciatus et tormenta non fugiat.

C. 7 Cod. de malef. et mathem. (9, 18).

---

## Erörterte Rechtsfragen

Pfälz

finden sich in vorstehender Abhandlung an nachbemerkten Stellen miteingeschlossen:

so der im  
Leitame mit Rücksicht

|                                                                                                |             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| Über Allodialnachlass, dessen Trennung vom Staatsgute . . . . .                                | 1           |
| „ das herzogl. Bergische Staatsrecht . . . . .                                                 | 2 a         |
| „ die Erziehung beweglicher öffentlicher Sachen . . . . .                                      | 2           |
| „ Exceptio def. fund. ag. bei der Bindication . . . . .                                        | Stift       |
| „     „ rei vend. et trad . . . . .                                                            | 2           |
| „ das Fiskusgut . . . . .                                                                      | 2           |
| „ fürstliche Hausstubeicommissie . . . . .                                                     | 2           |
| „ die Hausstatuten reichsfändischer Familien . . . . .                                         | 2           |
| „ die Kammergüter, Eigenthum und Nutzenus daran . . . . .                                      | 2           |
| „ die erbscheue Klagenverjährung . . . . .                                                     | Ch          |
| „ das Landeseigenthum . . . . .                                                                | Ch          |
| „ die Anwendbarkeit der lex rei sitae auf Klagen, welche bewegliche Sachen betreffen . . . . . | gi          |
| „ mündliche Nebenabreden zu Staatsverträgen . . . . .                                          | gi          |
| „ das Provincial-Staatsgut . . . . .                                                           | gi          |
| „ den Art. 34 der Rheinbundesakte . . . . .                                                    | gi          |
| „ das Staats- oder öffentliche Gut . . . . .                                                   | 8           |
| „ die Unterbrechung der Verjährung durch Mahnung des Gegners . . . . .                         | 5           |
| „ die Zulässigkeit der Verjährung zwischen Staaten . . . . .                                   | 5           |
| „ den Bindicationsbeweis . . . . .                                                             | Herzog geb. |
| „ die Zugehörungen von Staatsgebieten . . . . .                                                | 156,        |

a von  
geb.

Ende  
1825  
entfaßt

# Pfälzischen Churhauses. (1526—1868.)

rs der mitt-  
Lestamente  
mit Rücksicht

Karl von Birkenfeld, geb. 1560, † 1600,  
Stifter der noch blühenden Birkenfelber oder jün-  
geren Zweibrückler Linie.

Christian von Bischweiler, geb. 1598,  
† 1654.

Christian II. von Birkenfeld, geb. 1637,  
† 1717.

Joh. Karl v. Gein-  
hausen, geb. 1637, † 1704.  
Gem. M. Esther v. Wiggleben.

Christian III. von Birkenfeld,  
geb. 1674, † 1735, erbt 1731 Zweibrücken.

Johann v. Birkenfeld  
† 1780.

Christian IV.,  
Herzog von Zweibrücken,  
geb. 1732, fäth. 1758,  
† 1775.

Friedrich v. Zweibrücken,  
geb. 1724, fäth. 1746, † 1767.  
Gem. M. Franziska v. Sulzbach.

Wilhelm, Herzog  
in Bayern, geb. 1752,  
† 1837.

Karl, Herzog  
von Zweibrücken,  
geb. 1746, † 1795.

Max Joseph IV.,  
geb. 1756, — 1799 Churfürst  
von Pfalz-Bayern, 1806 König  
von Bayern, † 1825.

Pius, Herzog in  
Bayern, geb. 1786,  
† 1837.

Ludwig I., geb. 1786, —  
1825 König von Bayern, 1848  
entzagt der Krone, † 1868.

Karl, Prinz von  
Bayern, geb. 1795.

Max, Herzog in  
Bayern, geb. 1808.













